

č.j. 14616/10.10/20/15.16

**ROZHODNUTÍ**  
**o odmítnutí žádosti**

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj jako správní úřad podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informace pana [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 1. 6. 2020

**t a k t o :**

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 1. 6. 2020 pana [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] se

**odmítá.**

**Odůvodnění:**

Dne 5. 6. 2020 byla Oblastnímu inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj (dále jen „OIP“) doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), pana [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“). Předmětem žádosti žadatele bylo poskytnutí sdělení:

1. Prováděli inspektoři OIP u odborně způsobilých fyzických osob k zajišťování úkolů v prevenci rizik za rok 2016, 2017, 2018, 2019 kontrolu plnění jejich povinností podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a), b) a c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), a s jakým výsledkem?
2. Bylo OIP s odborně způsobilými fyzickými osobami k zajišťování úkolů v prevenci rizik vedeno v roce 2016, 2017, 2018, 2019 správní řízení (přestupkové) pro podezření ze spáchání přestupku na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. zc)

zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“)?

3. Byla inspektory OIP někdy (tedy i před novelizací zák. č. 88/2016 Sb. – tedy bez možnosti vést správní řízení) zjištěna skutečnost, že některá odborně způsobilá fyzická osoba provádí zajišťování úkolů v prevenci rizik bez příslušného oprávnění?
4. Bylo OIP s odborně způsobilými fyzickými osobami k zajišťování úkolů v prevenci rizik vedeno v roce 2016, 2017, 2018, 2019 správní řízení (přestupkové) pro podezření ze spáchání přestupku na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. zd) zákona o inspekci práce?

Požadované informace žadatel žádal poskytnout v elektronické formě datovou schránkou, a to v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Na tomto přímém poskytnutí informace žadatel trvá i v případě, že již byla zveřejněna.

OIP posoudil žádost žadatele ze dne 1. 6. 2020 a dospěl k následujícím závěrům.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle ustanovení § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), zjevné zneužití práva nepoživá právní ochrany.

Předně je třeba uvést, že žadatel je zaměstnancem Státního úřadu inspekce práce na pozici inspektor BOZP (elektrická zařízení), působící při Oblastním inspektorátu práce pro Středočeský kraj v rámci oddělení inspekce II. (VTZ a stavebnictví) – 4.42, a je osobou mimo jiné pověřenou prováděním odborné metodické činnosti při inspekci práce v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, a to s odborným zaměřením (specializací) zejména na oblast elektrická zařízení (je tedy garantem v dané oblasti). K uvedené žádosti je třeba dodat, že žadatel doplnil svou žádost tak, že OIP zasílá „postup“, jakým způsobem se k uvedeným informacím může v rámci vyhledávání povinný subjekt dostat, tedy s odkazem na intranetové stránky Státního úřadu inspekce práce, o jejichž struktuře může být informován jedině zaměstnanec, případně bývalý zaměstnanec. Jak dále žadatel uvádí, je „skoro 100 % přesvědčen, že odpověď na žádající informace pod body č. 1 a 2 budou jednoduché“, a vyvozuje z toho své závěry. K celému případu je dále nutno dodat, že totožná žádost byla podána jak ke Státnímu úřadu inspekce práce, tak ke všem ostatním oblastním inspektorátům práce.

Státní úřad inspekce práce umožňuje svým zaměstnancům přístup do informačního systému provozovaného inspekcí práce. Tento informační systém, jak ostatně žadatel uvádí, obsahuje též informace, které nyní požaduje. OIP dále uvádí, že inspektor může využít vyhodnocovací nástroje k informačnímu systému, na které ve své žádosti žadatel odkazuje, a vyhledat protokoly, v rámci nichž bylo konstatováno porušení předmětných ustanovení § 10 zákona č. 309/2006 Sb. Inspektor je totiž způsobilý s informacemi obsaženými v informačním systému pracovat, jakož si i následně vyhledat dle karty organizace případné důsledky provedených kontrol ve formě výsledku vedení správního řízení, a to za celý systém inspekce práce.

OIP nepochybuje o tom, že žadateli je praxe orgánů inspekce práce při kontrolní činnosti známa. Ostatně je to přímo žadatel, který kontroly u kontrolovaných osob vykonává. Stejně tak odkazem na vyhodnocovací nástroje nepochybuje o tom, že žadatel s těmito vyhodnocovacími nástroji pracuje a pracoval, když práce s nimi je činností inspektorovi dostupnou a žádoucí. Žadateli je jistě

známo, že OIP, resp. každý inspektor, je schopen v informačním systému dohledat, kolikrát bylo zjištěno porušení povinnosti, a to dle konkrétního ustanovení právního předpisu, přičemž může nahlédnout též do protokolu kontrolované osoby.

Přesto žadatel požaduje vyhledat informace za 4 roky v plném rozsahu ve vztahu ke kontrolám plnění povinností fyzickými osobami k zajišťování úkolů v prevenci rizik. Žadatel si je jistě vědom, že v takovém případě by musel každý inspektorát nejen použít vyhledávací nástroje, ale též otevřít jednotlivé kontrolní spisy, a požadované informace vyhledat. Při kontrolách v oblasti BOZP jsou totiž kontrolovány též povinnosti vztahující se k odborné způsobilosti fyzických osob k zajišťování úkolů v prevenci rizik, neboť dokumenty týkající se vyhledávání a odstraňování rizik jsou jim předkládány ze strany zaměstnavatelů a jsou nedílnou součástí požadavků v oblasti BOZP. Jestliže však není shledáno pochybení, je rozsah kontroly zpravidla popsán v rámci textu protokolu (v části týkající se jejího průběhu), což však lze dohledat pouze fyzickým přečtením jednotlivých kontrolních protokolů a jejich spisů.

V kontextu výše uvedeného přihlédl OIP i k judikatuře soudů v oblasti přístupu k informacím v kontextu institutu zneužití práva. Jak se k právu na informace vyslovil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č.j. 5 As 193/2018 – 48 ze dne 4. 6. 2020: „*právo na informace neslouží k podávání šikanózních žádostí podle informačního zákona. K takovým žádostem se vyjádřil NSS např. v rozsudku ze dne 25. 6. 2014, č.j. 6 As 68/2014-21, v němž uvedl, že „tento způsob výkonu práva nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jej zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem práva na informace“.* K tomu dále NSS odkazuje na rozsudek ze dne 10. 11. 2005, č.j. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sb. NSS, který se zabývá institutem zneužití práva“.

Z rozsudku č.j. 1 Afs 107/2004-48 OIP cituje: „*Nejvyšší správní soud podotýká, že institut zákazu zneužití subjektivních práv (k ničím neodůvodněné újmě jiného či k ničím neodůvodněné újmě společnosti, tj. konec konců jejích členů) představuje materiální korektiv formálního pojmání práva, prostřednictvím něhož se do právního řádu vnáší hledisko ekvity (spravedlnosti). Zákon, jenž je ze své povahy obecný, nemůže pojmově pamatovat na všechny myslitelné životní situace, které mohou za jeho účinnosti nastat. V důsledku toho se může přihodit, že určité chování formálně vzato – ve skutečnosti ovšem pouze zdánlivě, jak bylo vyloženo výše - odpovídá právní normě (či lépe řečeno: dikci právního předpisu), avšak je zároveň pociťováno jako zjevně nespravedlivé, neboť v rozporu s určitými základními hodnotami a s rozumným uspořádáním společenských vztahů působí jiným újmu. Takové chování má potom povahu nikoliv výkonu subjektivního práva, nýbrž jeho (právem reprobovaného) zneužití.“*

Vzhledem k výše uvedenému OIP shledává v jednání žadatele prvky popsané ve výše citovaných rozsudcích Nejvyššího správního soudu, když považuje žadatele za osobu, která se pouze formálně dovolává práva na informace, avšak tato žádost nemá povahu materiálního uplatnění daného práva, nýbrž je výrazem zneužití práva na informace. OIP dospěl k závěru, že když inspektor vykonávající kontroly se zaměřením právě na oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, garant za oblast vyhrazených elektrických zařízení, jemuž jsou údaje z hlediska výkonu jeho státní služby dostupné a známé v elektronické podobě přístupem do informačního systému inspekce práce, takto ryze formálně v rozsáhlém objemu žádá o informace, je nutno na něj pohlížet jako na osobu, jež dané právo na informace nevykonává v souladu se smyslem a účelem zákona č. 106/1999 Sb., přičemž informaci jí tímto odmítá poskytnout.

S ohledem na výše uvedené tedy OIP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání. Odvolání se podává ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí k Ministerstvu práce a sociálních věcí, které o odvolání rozhodne, podáním učiněným u Státního úřadu inspekce práce v Opavě. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Opavě dne 19. 6. 2020

**Mgr. Petr Kaňa** Digitálně podepsal Mgr. Petr Kaňa  
Datum: 2020.06.19 13:10:27 +02'00'

Mgr. Petr Kaňa  
vedoucí oddělení právního

Doručuje se:

ID DS: