



Č. j. 1168/10.10/19/15.16

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2 (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanoveními 14 odst. 5 písm. d) a § 15 odst. 1 zákona o přístupu k informacím o žádosti žadatele [redacted] ze dne 14. 1. 2019 o poskytnutí informací takto:

I. Žádosti žadatele [redacted], ze dne 14. 1. 2019 se v bodech 1), 6), 7) a 8) dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o přístupu k informacím

vyhovuje a žadateli se sděluje,

že v roce 2018 ani v roce 2019 neproběhla žádná jednání mezi povinným subjektem a zástupci Odborové organizace [redacted], přičemž zástupcům Odborové organizace [redacted] nebyly a nejsou poskytovány informace o průběhu kontrolní činnosti na [redacted].

Povinný subjekt, resp. jeho inspektoři, je v tomto směru vázán povinností mlčenlivosti dle ustanovení § 20 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého zejména je kontrolující povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s kontrolou.

II. Žádost žadatele [redacted], ze dne 14. 1. 2019 se v bodech 2), 3), 4) a 5) dle ustanovení § 8a a § 15 odst. 1 zákona o přístupu k informacím

částečně odmítá

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 14. 1. 2019 žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o přístupu k informacím. Žadatel požádal o následující informace:

- 1) Proběhla v roce 2018 jednání inspektorů povinného subjektu se zástupci Odborové organizace [REDACTED] (dále jen „OO“)?
- 2) Byl v průběhu roku 2018 podán ze strany OO podnět k šetření činnosti [REDACTED] povinnému subjektu?
- 3) Byl v průběhu roku 2018 podán ze strany OO podnět k šetření činnosti [REDACTED] povinnému subjektu?
- 4) Byl v průběhu roku 2018 podán anonymní podnět nebo podnět podepsaný „pedagogové“ [REDACTED] k šetření činnosti [REDACTED] povinnému subjektu?
- 5) Byl v průběhu roku 2018 podán anonymní podnět nebo podnět podepsaný „pedagogové“ [REDACTED] nebo [REDACTED] k šetření činnosti [REDACTED] povinnému subjektu?
- 6) Probíhají v současné době jakákoliv jednání mezi povinným subjektem se zástupci OO?
- 7) Jsou ze strany povinného subjektu poskytovány informace o průběhu kontrolní činnosti na [REDACTED] zástupcům OO?
- 8) Jsou ze strany povinného subjektu poskytovány informace o průběhu kontrolní činnosti na [REDACTED] zástupcům OO?

K bodu I. tohoto rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že dospěl k závěru, že dle zákona o přístupu k informacím má žadatel v bodech 1), 6), 7) a 8) na požadované informace právo a jeho žádosti v této části vyhověl.

K bodu II. tohoto rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že dospěl k závěru, že je povinen postupovat dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o přístupu k informacím:

„Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.“

Informace, které žadatel žádal v bodech 2), 3), 4) a 5) své žádosti, jsou dle povinného subjektu informacemi, které povinný subjekt získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, resp. obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti. Tímto předpisem je zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 22 stanovuje, že „z nahlížení do spisu jsou vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole“. Dle povinného subjektu lze v konkrétním případě na poskytnutí informací analogicky pohlížet stejně jako na nahlížení do spisu. Povinný subjekt tedy má povinnost zachovávat mlčenlivost ve věcech týkajících se totožnosti osoby, která podala podnět ke kontrole.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě, Živičná 2 ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Ostravě dne 29. 1. 2019




Ing. Libor Černý
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Petr Kaňa

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj
1 x [REDACTED]