

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj
Milady Horákové 3, 658 60 Brno-střed
tel: +420 950 179 900, fax: +420 950 179 901, e-mail: brno@suip.cz, DS: a9heffd

Oblastní inspektorát práce v Brně
Rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 4. 2018
a je vykonatelné dnem 3. 4. 2018

Č.j. 7598/9.30/18-2
Sp.zn. Q9-2018-28

Vypraveno dne: 20. 3. 2018

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“), příslušný dle ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost pana

(dále jen „žadatel“),

doručená inspektorátu dne 7.3.2018 prostřednictvím datové schránky, o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím,

se odmítá.

Odůvodnění

Dne 6.3.2018 byla žadateli inspektorátem poskytnuta informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím s tím, že na základě jím předloženého protokolu o kontrole č.j.: 9098/30/9.33/10/15.2, ze dne 6.8.2010 (dále jen „protokol“), nebylo inspektorátem zahájeno řízení, a to z důvodu jeho věcné nepříslušnosti.

V návaznosti na toto sdělení zaslal žadatel dne 7.3.2018 inspektorátu další Žádost o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 6.3.2018, jejímž předmětem bylo poskytnutí informace:

- 1) „zda byl protokol postoupen jako podnět k zahájení řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu či přestupku _____ nebo jinou osobou příslušnému úřadu práce, případně kterému a kdy;
- 2) pokud protokol nebyl postoupen jako podnět k zahájení řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu či přestupku _____, nebo jinou osobou příslušnému úřadu práce, tak z jakého důvodu nebyl postoupen.“

K tomuto inspektorát sděluje, že již žadatele ve svém Sdělení, ze dne 3.1.2018, informoval o skartačním řízení, jehož součástí byla i spisová materie k předmětnému protokolu, která byla spolu s protokolem na základě skartačního řízení zničena. Nelze tedy z uvedeného spisu již zjistit, zda byl předmětný protokol postoupen.

Inspektorát jako správní orgán a povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy dospěl k závěru odmítnout žádost, a to s ohledem na skutečnost, že informací, kterou žadatel požaduje, inspektorát nedisponuje.

Jak sám Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2.4.2008, sp. zn. 2As 71/2007-56, uvedl: *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7-§ 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Zprávu o tom, že informaci nelze poskytnout z faktických příčin, je ovšem nutno vnímat jako odmítnutí žádosti, nikoli jako vyhovění.“*

Na základě výše uvedených skutečností, rozhodl inspektorát tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

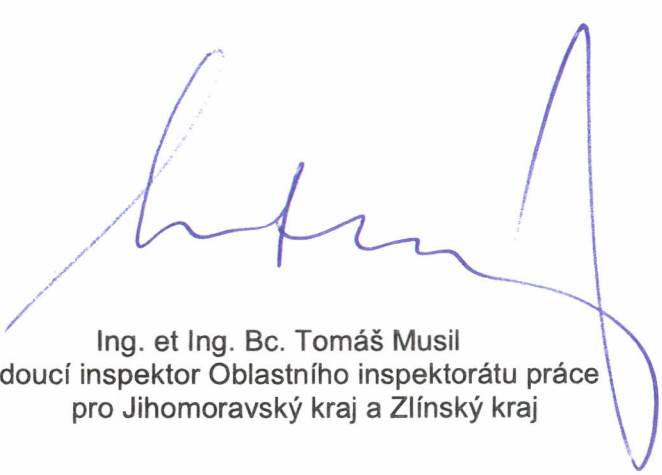
Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 3 ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Brně dne 13.3.2018




Ing. et Ing. Bc. Tomáš Musil
vedoucí inspektor Oblastního inspektorátu práce
pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj