



Spisová značka Q9-2025-236	Naše č.j. 38686/9.30/25-2	Vyřizuje/kontakt Mgr. Lenka Lisková / kl. 913	V Brně 20.11.2025
-------------------------------	------------------------------	--	----------------------

**Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“) obdržel dne 7.11.2025 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999“), pana



(dále jen „žadatel“).

Předmětem žádosti je poskytnutí *úředních záznamů/sdělení/kontrolních závěrů (nezbytně anonymizovaných) týkajících se provedených kontrol podle ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce ve vztahu ke kamerovým systémům v pracovněprávních vztazích.*

Požadované informace si žadatel žádá za období od 1.1.2022 do 7.11.2025.

K žádosti žadatele inspektorát sděluje následující informace:

Za Vámi uvedené období provedl inspektorát 53 kontrol zaměřených mimo jiné na dodržování povinností na „úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců“. Z těchto kontrol bylo v 11 případech konstatováno porušení ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“).

S ohledem na skutečnost, že v případech, kdy při kontrolním šetření není zjištěno porušení konkrétní povinnosti ze strany kontrolované osoby, obsahuje kontrolní zjištění v protokolu o kontrole pouze konstatování, že „kontrolou nebyly zjištěny nedostatky“, zasílá Vám inspektorát pouze níže citované závěry kontrolních zjištění v případech, kdy porušení ust. § 316 odst. 2 zákoníku práce bylo zjištěno.

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 22853/9.50/24-8:

„1. Kontrolou bylo zjištěno, že se na kontrolovaném pracovišti nachází otevřené sledovací zařízení, konkrétně kamerový systém sestávající z 9 stacionárních kamer. Kamerový systém byl na kontrolovaném pracovišti zaveden v červenci 2023. Všech 9 kamer je na kontrolovaném pracovišti umístěno na „veřejných místech“ a výhradně v pracovních prostorách. Kamery jsou umístěny viditelně a tak, že je zřejmé, jakou část pracoviště snímají.

Záznamy z kamer jsou ukládány na přepisující se smyčku a jsou uchovávány po dobu 30 dnů, následně jsou automaticky přemazávány novým záznamem. Dle kontrolované osoby jsou

záznamy z kamer vyhodnocovány, resp. byly by vyhodnocovány v případě nějakého incidentu ex post, byť technicky sledování v reálném čase umožňují. Všechny kamery jsou dle kontrolované osoby audiovizuální. Výstupy z kamerového systému nejsou sledovány kontinuálně, s výjimkou záznamů pořízených prostřednictvím kamery č. 10 (chodba ve 2. patře budovy), která snímá prostory na chodbě před vstupem na kontrolované pracoviště a které sledují pracovníci na operačním středisku.

K ovládání kamerového systému a přístupu ke všem záznamům je pak oprávněn pouze jednatel kontrolované osoby a dále pověřený technik.

Dle kontrolované osoby byly kamery instalovány pouze na místa, kde bylo možno očekávat případné ohrožení chráněných hodnot, a jejich prostřednictvím jsou monitorovány prostory, kde může docházet k rizikovému jednání a ohrožení majetku či zdraví osob (místa, kde by mohlo dojít k závadovému chování nikoli ze strany zaměstnanců, ale třetích osob vůči zaměstnancům či vůči majetku). V kanceláři kontroly, na pracovišti IT, v kanceláři operačního střediska a generálního ředitele je dle kontrolované osoby nakládáno se svěřenými a zjištěnými údaji klientů, přičemž s ohledem na charakter činnosti kontrolované osoby se jedná o citlivé údaje (např. monitoring zabezpečených částí bank, úřadů veřejné správy apod.). V těch částech pracoviště, kde jsou dle kontrolované osoby umístěny zbraně a další ochranné prostředky, kamery umístěny nejsou.

Dle kontrolované osoby kamery na kontrolovaném pracovišti slouží především jako preventivní nástroj s tím, že již několikrát při drobnějších incidentech či problémech s třetími osobami pomohlo upozornění, že daný prostor je monitorován. Za dobu provozování kamerového systému však dle kontrolované osoby žádný větší incident nenastal a kamerové záznamy nemusely být vytěžovány (např. pro potřeby policie ČR či správních orgánů). Ve dvou případech pak byl dle kontrolované osoby záznam z kamery v rámci operačního střediska využit při školení zaměstnanců, jak postupovat při určité vzniklé situaci.

K dosažení kontrolovanou osobou deklarovaných zájmů (cílů) kontrolovaná osoba nevyužívá výhradně výstupy z kamerového systému, ty mají být dle kontrolované osoby doplněním standardních prostředků souvisejících se zajištěním bezpečnosti zaměstnanců na pracovišti, zajištěním ochrany citlivých údajů klientů a splněním zákonných požadavků na uložení zbraní. Kromě monitorování částí pracoviště využívá kontrolovaná osoba k zabezpečení majetku, chráněných hodnot a zdraví osob na pracovišti také technická zařízení omezující přístup nežádoucích osob na pracoviště – dle kontrolované osoby je celé pracoviště vybaveno zámky na otisk prstu či na přiložení bezpečnostního čipu.

Dle kontrolované osoby kamerový systém neslouží ke kontrole zaměstnanců (tj. např. ke sledování

přítomnosti zaměstnance na pracovišti, ke sledování výkonnosti zaměstnance, kvality odvedené práce apod.) a není tedy zaměřen na pracovní činnost zaměstnanců, k tomu kontrolovaná osoba dle jejího vyjádření využívá klasické prostředky jejich kontroly. Dle kontrolované osoby nedošlo na základě monitorování prostřednictvím kamerového systému k udělení napomenutí či jinému postihu některého ze zaměstnanců.

Zaměstnanci byli dle kontrolované osoby o instalaci kamer informováni ústní formou a byli rovněž informováni o tom, že kamerový systém není zaměřen na jejich pracovní činnost, nýbrž na ochranu majetku a jejich bezpečnosti, žádný ze zaměstnanců k tomu dle kontrolované osoby neměl žádné připomínky. Vnitřní předpis upravující provozování kamerového systému pak kontrolovaná osoba vydala až 15.7.2024, tj. cca rok po zavedení kamerového systému na pracovišti. Dle kontrolované osoby byli zaměstnanci s vnitřním předpisem seznámeni ústně a následně byl vyvěšen na nástěнку na pracovišti, dle kontrolované osoby žádný ze zaměstnanců neměl žádných připomínek.

Důvodem pro zavedení kamerového systému na kontrolovaném pracovišti byla dle kontrolované osoby ochrana chráněných hodnot nalézajících se na pracovišti, zejména zbraní a dalších ochranných prostředků, soukromých údajů klientů, dále pak ochrana zdraví a života zaměstnanců, příp. i třetích osob (dle kontrolované osoby se na pracoviště se s ohledem na okruh její činnosti často dostávají rizikové osoby, kdy není vyloučen ani fyzický konflikt např. z důvodu msty).

Závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze své činnosti spatřuje kontrolovaná osoba v tom, že vykonává specifickou činnost bezpečnostní a strážní služby, kdy do objektu pracoviště mohou vstupovat rizikové osoby mající návaznost na bezpečnostní služby prováděné na pracovišti, že jsou na pracovišti uskladněny zbraně a další bezpečnostní prostředky, že zde dochází k

manipulaci s chráněnými údaji klientů (záznamy z bezpečnostních kamer v bankách, úřadech veřejné správy apod.) a taktéž v tom, že je zde často manipulováno s hotovými penězi.

Ochrana života a zdraví osob na pracovišti, stejně jako ochrana majetku zaměstnavatele, může být za určitých okolností důvodem pro monitorování pracoviště kamerovými systémy. Zásadní podmínkou však je, že zájem zaměstnavatele na ochraně tohoto zájmu převládá nad zájmem zaměstnance na ochranu jeho soukromí. Při zohlednění kontrolovanou osobou deklarovaného závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti bylo proto posuzováno, zda lze prostřednictvím jednotlivých kamer snímajících různé části kontrolovaného pracoviště dosáhnout kontrolovanou osobou stanovených cílů, zda by těchto cílů nemohlo být dosaženo opatřeními, která by osobní práva zaměstnanců na pracovišti nenarušovala nebo je narušovala méně invazivně, než je tomu při využití kamerového systému, a zda zájem kontrolované osoby na ochraně majetku, svěřených a zjištěných údajů klientů a ochraně zdraví osob na pracovišti převažuje nad zájmem zaměstnanců na ochranu jejich soukromé sféry a osobních práv.

V částech pracoviště monitorovaných prostřednictvím kamery č. 4 (mzdová účtárna), kamery č. 5 (účtárna), kamery č. 6 (serverovna – pracoviště IT), kamery č. 7 (recepce) a kamery č. 8 (operační

středisko) vykonává během pracovní doby práci jeden zaměstnanec, v části pracoviště monitorované prostřednictvím kamery č. 3 (kancelář kontrolora) zaměstnanci dva. V části pracoviště monitorované prostřednictvím kamery č. 8 (operační středisko) se zaměstnanci při výkonu práce střídají (po směnách). Ve společných částech pracoviště, které jsou snímány prostřednictvím kamery č. 2 (vnitřní chodba), se zaměstnanci pohybují nahodile.

Na základě provedeného kontrolního šetření lze konstatovat, že záznamy kontrolovaného pracoviště pořizované prostřednictvím kamery č. 3 (kancelář kontrolora), kamery č. 4 (mzdová účtárna), kamery č. 5 (účtárna), kamery č. 6 (serverovna – pracoviště IT), kamery č. 7 (recepce) a kamery č. 8 (operační středisko) narušují soukromí zaměstnanců vykonávajících práci na těchto částech pracoviště, čímž zasahují do jednoho ze základních lidských práv, konkrétně do práva na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života (čl. X bod 2 Listiny základních práv a svobod). Ze záznamů pořizovaných těmito kamerami lze identifikovat konkrétní fyzickou osobu (zaměstnance), v záběru uvedených kamer je zpravidla celý prostor pracoviště (kanceláře), ve kterém se zaměstnanci zdržují a vykonávají práci po převážnou část jejich pracovní doby. Z výstupů z kamerového systému (printscreen obrazovky) je rovněž zřejmé, že zaměstnanci při výkonu práce v jednotlivých kancelářích nemají šanci ze záběru kamery „uniknout“.

Z provedeného kontrolního šetření dále vyplynulo, že kontrolovanou osobou deklarovaný závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele převažuje nad zájmem zaměstnance na ochraně jeho soukromí na pracovišti pouze v případě záznamů pořizovaných prostřednictvím kamery č. 2 (vnitřní chodba), kamery č. 8 (operační středisko) a kamery č. 10 (hlavní vstup na pracoviště). Prostřednictvím kamery č. 3 (kancelář kontrolora), kamery č. 4 (mzdová účtárna), kamery č. 5 (účtárna), kamery č. 6 (serverovna – pracoviště IT) a kamery č. 7 (recepce) však kontrolovaná osoba narušuje soukromí zaměstnanců vykonávajících práci na úsecích pracoviště monitorovaných těmito kamerami, aniž by k tomu měla odpovídající závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze vykonávané činnosti:

a) Kamera č. 3 je ve Vnitřním předpise označena jako „kancelář kontrolora“. Kamera je umístěna naproti vstupním dveřím do kanceláře v pravém horním rohu u okna a snímá vstup do kanceláře a kancelářské pracoviště (kancelářský nábytek, pracovní stůl, PC atd.). V době provedení fyzické kontroly pracoviště zde vykonávali práci dva zaměstnanci. V následně pořízeném výstupu z kamerového systému (printscreen obrazovky) již tito zaměstnanci zachyceni nejsou, z výstupů z kamerového systému je však patrné, že v záběru kamery č. 3 je vstup do kanceláře a dále téměř celá kancelář, včetně kancelářského nábytku s uloženými písemnostmi, kancelářských stolů, židlí, výpočetní techniky a písemností uložených na pracovních stolech, přičemž v záběru kamery jsou i údaje zobrazované na monitoru jednoho z PC. Dle kontrolované osoby je v této kanceláři pracováno s citlivými daty získanými v rámci bezpečnostní činnosti od klientů.

b) Kamera č. 4 je ve Vnitřním předpise označena jako „mzdová účtárna“. Kamera je umístěna naproti vstupu do kanceláře v levém horním rohu u okna a snímá vstup do kanceláře a část pracoviště (kancelářský nábytek, pracovní stůl, PC atd.). V době provedení fyzické kontroly zde vykonávala práci jedna zaměstnankyně – v záběru kamery byla „zezadu“, sedící u pracovního stolu. Z následně pořízeného výstupu z kamerového systému (printscreen obrazovky) je patrné,

že kamera č. 4 snímá vstup do kanceláře a dále téměř celou kancelář s kancelářským nábytkem, kancelářskými stoly s výpočetní technikou a písemnostmi, u kterého vykonává práci jedna zaměstnankyně, přičemž v záběru kamery jsou i údaje zobrazované na monitoru PC. V době pořízení výstupu z kamerového systému se v kanceláři monitorované prostřednictvím kamery č. 4 zdržovala i další fyzická osoba, ze záběru kamery lze i tuto další fyzickou osobu identifikovat (jsou patrné i obličejové charakteristiky). Dle kontrolované osoby se jedná o pracoviště, kde je často nakládáno s hotovými penězi a představuje tak zvýšené riziko.

c) Kamera č. 5 je ve Vnitřním předpise označena jako „účetárna“. Kamera je umístěna v pravém horním rohu od vstupu a snímá pracoviště (kancelářský nábytek, pracovní stůl, PC atd.). Kamera č. 5 snímá pracoviště zaměstnankyně, která v době fyzické kontroly seděla u pracovního stolu blíže ke dveřím do kanceláře a v záběru kamery tak byla „zezadu“. Z následně pořízeného výstupu z kamerového systému (printscreen obrazovky) je patrné, že kamera č. 5 snímá téměř celou kancelář s kancelářským nábytkem, kancelářskými stoly s výpočetní technikou a písemnostmi a kancelářskými židlemi, přičemž zaměstnankyně vykonávala práci u pracovního stolu nacházejícího se u okna. V záběru kamery č. 5 jsou i údaje zobrazované na monitoru PC, který se nachází na pracovním stole blíže ke dveřím do kanceláře. Dle kontrolované osoby se jedná o pracoviště, kde je často nakládáno s hotovými penězi a představuje tak zvýšené riziko.

d) Kamera č. 6 je ve Vnitřním předpise označena jako „serverovna – pracoviště IT“. Kamera je umístěna v levém horním rohu od vstupu do kanceláře, je nasměrována na pracoviště (kancelářské stoly, PC techniku). V době provedení fyzické kontroly nevykonával na tomto pracovišti práci žádný zaměstnanec. Z následně pořízeného výstupu z kamerového systému (printscreen obrazovky) je patrné, že kamera č. 6 snímá téměř celou kancelář s kancelářským nábytkem, kancelářskými stoly s výpočetní technikou a písemnostmi, kancelářskými židlemi, přičemž zaměstnanec je v záběru kamery zachycen „zezadu“ (v době pořízení printscreenu obrazovky zaměstnanec vykonával práci u kancelářského stolu umístěného v pravé části místnosti – posuzuje-li se prostor od vstupních dveří). V záběru kamery č. 5 jsou i údaje zobrazené v PC monitoru, u kterého zaměstnanec koná práci. Dle kontrolované osoby se jedná o místo, kde je technický přístup k veškerým citlivým datům jak klienta, tak i zaměstnavatele, a to včetně kamerových záznamů.

e) Kamera č. 7 je ve Vnitřním předpise označena jako „recepce“. Recepce se nachází bezprostředně za hlavními vstupními dveřmi na kontrolované pracoviště. Kamera č. 7 se nachází v levém horním rohu naproti vstupním dveřím na kontrolované pracoviště, je namířena na vstupní dveře a snímá prostory recepce. V době provedení fyzické kontroly nevykonával v těchto částech pracoviště práci žádný zaměstnanec. Z následně pořízeného výstupu z kamerového systému (printscreen obrazovky) je patrné, že kamera č. 7 snímá téměř celé prostory recepce, tj. hlavní vstup na kontrolované pracoviště, pracovní kancelářský stůl s počítačem a písemnostmi, kancelářské židle a další kancelářský nábytek. V záběru kamery č. 7 je také vstup do operačního střediska a částečně prostory, na které navazuje chodba do další části kontrolovaného pracoviště. V době pořízení výstupu z kamerového systému byl u kancelářského stolu zachycen zaměstnanec, v záběru kamery č. 7 jsou i údaje zobrazené v PC monitoru. Dle kontrolované osoby se jedná se o vstupní místo na pracoviště a prvotní místo styku zaměstnanců s třetími osobami, mnohdy se jedná o osoby značně rizikové.

Kontrolovaná osoba odůvodnila umístění kamer č. 3 (kancelář kontrolora), kamery č. 4 (mzdová účetárna), kamery č. 5 (účetárna), kamery č. 6 (serverovna – pracoviště IT) a kamery č. 7 (recepce), nedoložila však pro tento rozsah užívání kamerového systému, detailně zachycujícího konkrétní zaměstnance při práci na konkrétním úseku pracoviště, takové relevantní důvody „závažné intenzity“, které splňují zákonný požadavek zvláštní povahy vykonávané činnosti, jež by jí umožňovala zaměstnance na monitorovaných úsecích pracoviště otevřeně podrobovat sledování a narušovat tak jejich soukromí. Monitorování části pracoviště prostřednictvím kamery č. 7 (recepce) může být s ohledem na kontrolovanou osobou deklarovanou zvláštní povahu činnosti opodstatněné, avšak za předpokladu, že by kamera soustavně a detailně nesnímala i zaměstnance vykonávajícího práci na recepci, který je přímo uprostřed celkového záběru kamery, nýbrž tak, aby soukromí zaměstnance vykonávajícího práci na recepci bylo dostatečně chráněno.

Cílů stanovených kontrolovanou osobou je možné dosáhnout i jinými opatřeními, která by minimalizovala zásahy do osobní sféry zaměstnanců na úsecích pracoviště monitorovaných prostřednictvím kamery č. 3 (kancelář kontrolora), kamery č. 4 (mzdová účetárna), kamery č. 5

(účtárna), kamery č. 6 (serverovna – pracoviště IT) a kamery č. 7 (recepce), a to (kromě klasických prostředků kontroly nebo zámků na otisk prstu či na přiložení bezpečnostního čipu, které kontrolovaná osoba dle jejího vyjádření využívá) např. změnou či úpravou prostorového uspořádání pracoviště, umístěním ochranných přepážek, změnou v umístění kamery, vhodným natočením kamery, rozostřením/zakódováním části záběru, vymaskováním (zakrytím části záběru), vytvořením bezpečnostních zásad a interních závazných pravidel pro využívání výpočetní techniky a dohledem nad jejich dodržováním, využíváním vhodných šifrovacích nástrojů pro ochranu interních dat, umožněním přístupu k datům pouze vybraným zaměstnancům, vícefázovým

ověřováním identity při přístupu do interního informačního systému, fyzickým zabezpečením ochrany finanční hotovosti, cenností a důležité dokumentace proti odcizení (např. prostřednictvím zabezpečených a uzamykatelných skříní, trezorů, bezpečnostních schránek atd.), přítomností dalšího zaměstnance při manipulaci s finanční hotovostí nebo cennostmi, průběžnou kontrolou pracoviště odpovědným či vedoucím zaměstnancem, aktivováním kamer pouze při manipulaci s finanční hotovostí nebo cennostmi (např. v době výplatního termínu) apod.

Při kontrole byl uplatněn princip proporcionality a zohledněn zejména deklarovaný zájem kontrolované osoby jako zaměstnavatele na ochranu majetkových práv a na ochranu zdraví osob na pracovišti, který však při zjištěných okolnostech neobstojí v případě monitorování částí kontrolovaného pracoviště prostřednictvím kamery č. 3 (kancelář kontrolora), kamery č. 4 (mzdová účtárna), kamery č. 5 (účtárna), kamery č. 6 (serverovna – pracoviště IT) a kamery č. 7 (recepce), v jejichž záběru jsou detailně také zaměstnanci vykonávající práci, vůči zjevnému zájmu danému zákoníkem práce na ochranu soukromé sféry a osobních práv zaměstnanců na pracovišti. Současně je třeba přihlídnout k tomu, že v případě kontinuálně probíhajícího monitoringu s pořizováním záznamů, kdy všechny kamery jsou dle kontrolované osoby audiovizuální, je narušení soukromí zaměstnanců na pracovišti o to citelnější.

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel narušuje prostřednictvím kamery č. 3 (kancelář kontrolora), kamery č. 4 (mzdová účtárna), kamery č. 5 (účtárna), kamery č. 6 (serverovna – pracoviště IT) a kamery č. 7 (recepce) soukromí svých zaměstnanců na pracovišti tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému sledování, aniž by k tomu měla odpovídající závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze vykonávané činnosti. Tím kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel porušila svou povinnost vyplývající z ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 22879/9.50/24-37:

„1. Při kontrole byl uplatněn princip spravedlivé únosnosti a zohledněn zejména deklarovaný zájem kontrolované osoby jako zaměstnavatele na ochranu majetkových práv a na ochranu zdraví osob na pracovišti. Tento deklarovaný zájem však neodpovídá rozsahu monitorování částí kontrolovaného pracoviště prostřednictvím kamer označených „DST KO ruční (pracoviště kontrola ruční)“ a „cam 10 west (tvz. dokončovna)“, které na základě provedeného kontrolního šetření narušují soukromí zaměstnanců vykonávajících práci na těchto částech pracoviště, čímž zasahují do jednoho ze základních lidských práv, konkrétně do práva na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Ze záznamů pořizovaných těmito kamerami lze identifikovat konkrétní fyzickou osobu (zaměstnance), v záběru uvedených kamer je zpravidla celý prostor pracoviště, ve kterém se zaměstnanci zdržují a vykonávají práci po převážnou část jejich pracovní doby. Z výstupů z kamerového systému (fotodokumentace obrazovky) je také zřejmé, že zaměstnanci při výkonu práce nemají šanci ze záběru kamery „uniknout“. Kontrolovaná osoba nedoložila relevantní důvod, opravňující ji k takovému rozsahu sledování, kterým monitoruje kamerami zaměstnance na pracovištích označenými „DST KO ruční (pracoviště kontrola ruční)“ a „cam 10 west (tvz. dokončovna)“, čímž neúměrně narušuje jejich soukromí. Cílů stanovených kontrolovanou osobou lze dosáhnout i jinými opatřeními (např. změnou umístění kamer, přidáním kamer cílících více na chráněné objekty, rozostřením části obrazu aj.), která by minimalizovala zásahy do osobní sféry zaměstnanců na zmiňovaných úsecích pracoviště.

Kontrolou tak bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel v kontrolovaném období prostřednictvím kamer označených „DST KO ruční (pracoviště kontrola ruční)“ a „cam 10 west (tvz. dokončovna)“ narušovala soukromí svých zaměstnanců tím, že je podrobovala otevřenému sledování, které svým rozsahem neodpovídá deklarovanému zájmu a závažnému důvodu,

spočívajícímu ve zvláštní povaze vykonávané činnosti. Tím kontrolovaná osoba porušila ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 35125/9.50/24-9:

„1. Při provádění kontroly bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba provozuje na pracovišti sledovací zařízení v podobě kamerového systému. Dle vyjádření kontrolované osoby k dotazu inspektora v záznamu (ze dne 6.12.2024) zařízení slouží k tomu, aby zabíraly možné vstupy z venkovního prostředí a celou kancelář, kde je předpoklad pohybu cizí osoby, k ochraně majetku pro případ krádeže, ochraně firemních dat, k možnosti odvolat výjezdy bezpečnostních služeb, k ochraně zdraví a majetku zaměstnanců, pokud by např. zůstal někdo v kanceláři sám a pustil dovnitř, v případě závažnějšího úrazu by bylo možné ze záznamu ověřit, co bylo jeho příčinou a co se přihodilo. Zařízení je používáno od roku 2023, záznam zvuku neprobíhá, smyčka přepisu je 5 dní, přístup k němu má management – celkem 4 osoby, záznam není pravidelně sledován a byl využíván pro kontrolu včasného příjezdu bezpečnostní agentury. Přitom zvláštní povaha činnosti kontrolované osoby odůvodňující zavedení kamerového systému zasahujícího do soukromí zaměstnanců na pracovišti spočívá dle kontrolované osoby v tom, že jsou oproti jiným dodavatelům strojírenského zařízení sami výrobci zařízení a mají většinu komponent ve vlastním skladu. Jako závažný důvod ve vztahu ke zvláštní povaze činnosti, která odůvodňuje používání sledovacího zařízení uvedla, že ve skladu je důvodem zvýšené riziko úrazu a škody, v prodejné manipulace s hotovostí a vstup třetích osob do prostor. Přitom se nestalo, že by bylo zaměstnancům na základě výstupu ze sledovacího zařízení vytýkáno porušení „pracovní kázně“ nebo zaměstnavatelem odebrána prémiová (nenároková) složka mzdy. Na zásah do svého soukromí na pracovišti sledovacím zařízením si nikdo doposud nestěžoval.

Kontrolovaná osoba doložila inspektorovi ukázkové záběry z kamer, z nichž je patrné, že kamery označené „Hlinky vstup“ a „Hlinky kancelar“ snímají plošně vstupního prostoru pracoviště a zázemí kancelářské části v uspořádání „open space“ se soustavným výskytem zaměstnanců (sedících u kancelářských stolů s výpočetní/PC technikou). Dle kontrolované osoby nastavení času snímání je od instalace firmou jako nepřetržité, záznam byl na jaře 2024 nastaven na detekci záznamu pohybu. Ze sledování zaměstnanců při práci je vidět, kde se zaměstnanec v kanceláři nachází, ale není možné rozpoznat, co konkrétně dělá – neslouží ke kontrole plnění pracovních úkolů zaměstnanců, pracovní proces zaměstnanců není kontrolován.

Z výše uvedeného vyjádření kontrolované osoby ani doložené dokumentace nevyplynuly dostatečně relevantní důvody a skutečnosti, které by legitimizovaly zjištěné používání sledovacího zařízení na pracovišti, na němž dochází k podstatným projevům osobního charakteru zaměstnanců (tráví na něm značnou část pracovní doby), a to ve vztahu ke sledovanému a deklarovanému účelu/cíli jeho využití. Kontrolou nebyla zjištěna ani zvláštní činnost, kterou by zde kontrolovaná osoba prováděla a která by nejen vyžadovala, ale přesvědčivě odůvodnila toto plošné pojetí ochrany zájmů zaměstnavatele na úkor ochrany soukromí zaměstnanců. Ač nelze kontrolované osobě upřít nárok na prevenci v obraně majetkových práv volbou rozličných opatření, je v tomto případě představitelný méně invazivní nezbytný rozsah zacílení. Sledování pracoviště zjištěným způsobem a za deklarovaným účelem je tak zjevně nepřiměřené a z pohledu oprávněných zájmů stran pracovněprávního vztahu zasahuje nevyváženě do soukromé sféry zaměstnanců, kteří se v tomto prostoru z povahy určených zaměstnavatelem pro výkon práce soustavně vyskytují.

Kontrolou tak bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel v kontrolovaném období sledováním prostoru pracoviště kamerami označenými „Hlinky vstup“ a „Hlinky kancelar“ narušovala soukromí zaměstnanců nepřiměřeným způsobem ve vztahu k deklarovanému důvodu zavedení, který má spočívat ve zvláštní povaze jeho činnosti. Tím kontrolovaná osoba porušila ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 14157/9.72/25-7:

1. Při provádění kontroly bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba provozuje na pracovišti a ve společných prostorách sledovací zařízení v podobě kamerového systému sestávajícího z osmi statických kamer zaznamenávající obraz a zvuk. Dle vyjádření kontrolované osoby k dotazu inspektora z 11.6.2025 slouží ke kontrole bezpečnosti a zdraví dětí a zaměstnanců, přitom jako závažný důvod ve vztahu ke zvláštní povaze činnosti, která odůvodňuje používání sledovacího zařízení kontrolovaná osoba uvedla, že zaměstnanci v ochraně života, zdraví a bezpečnosti dětí svěřených do dětské skupiny, prevenci rizikových situací a zajištění bezpečného provozu.

Zvláštní povaha činnosti kontrolované osoby odůvodňující zavedení kamerového systému zasahujícího do soukromí zaměstnanců na pracovišti spočívá dle kontrolované osoby v poskytování každodenní péče dětem předškolního věku, které vyžaduje zvýšený dohled, pedagogické vedení a ochranu zdraví a důslednou odpovědnost zaměstnanců. Ti jsou o rozsahu, způsobech a účelu sledování přímo informováni a poučeni, záznamy jsou důsledně chráněny a uchovávány po nezbytně nutnou dobu. Kontrolovaná osoba doložila inspektorovi ukázkové záběry kamer, z nichž je patrné, že kamerami označenými „Spiel Kancelar“ a „Spiel Kuchyn“ snímá kuchyňský prostor a kancelářské zázemí určené pro zaměstnance.

Z výše uvedeného vyjádření kontrolované osoby ani doložené dokumentace nevyplynuly dostatečně relevantní důvody, které by legitimizovaly používání sledovacího zařízení v prostorech určených pro zaměstnance, v nichž dochází k podstatným projevům osobního charakteru (např. příprava pokrmů, administrativní činnost, občerstvení a oddych) ve vztahu ke sledovanému účelu/cíli. Kontrolou nebyla zjištěna ani zvláštní činnost, kterou by v těchto místech kontrolovaná osoba prováděla a která by nejen vyžadovala, ale přesvědčivě odůvodnila tuto formu kontroly na úkor ochrany soukromí zaměstnanců, přičemž je k naplnění záměru představitelná méně invazivní forma kontroly a zajištění bezpečnosti - přístupnosti prostor (uzamykání, spouštění po pracovní době apod.).

Sledování prostor kanceláře a kuchyně zjištěným způsobem a za deklarovaným účelem tak zjevně

nepřiměřeně a z pohledu oprávněných zájmů stran pracovněprávního vztahu nevyváženě zasahuje do soukromé sféry zaměstnanců, kteří se v těchto prostorech kontrolovaného pracoviště vyskytují, a to i s ohledem na zvýšený dopad zvukového snímání.

Kontrolou tak bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel v kontrolovaném období sledování prostor kanceláře a kuchyně kamerami označenými „Spiel Kancelar“ a „Spiel Kuchyn“ narušovala soukromí zaměstnanců na pracovišti bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze jeho činnosti. Tím kontrolovaná osoba porušila ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 14151/9.72/25-6:

„1. Při provádění kontroly bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba provozuje na pracovišti a ve společných prostorech sledovací zařízení v podobě kamerového systému sestávajícího z osmi statických kamer zaznamenávající obraz a zvuk. Dle vyjádření kontrolované osoby k dotazu inspektora z 11.6.2025 slouží ke kontrole bezpečnosti a zdraví dětí a zaměstnanců, přitom jako závažný důvod ve vztahu ke zvláštní povaze činnosti, která odůvodňuje používání sledovacího zařízení kontrolovaná osoba uvedla, že zaměstnanci v ochraně života, zdraví a bezpečnosti dětí svěřených do dětské skupiny, prevenci rizikových situací a zajištění bezpečného provozu. Zvláštní povaha činnosti kontrolované osoby odůvodňující zavedení kamerového systému zasahujícího do soukromí zaměstnanců na pracovišti spočívá dle kontrolované osoby v poskytování každodenní péče dětem předškolního věku, které vyžaduje zvýšený dohled, pedagogické vedení a ochranu zdraví a důslednou odpovědnost zaměstnanců. Ti jsou o rozsahu, způsobech a účelu sledování přímo informováni a poučeni, záznamy jsou důsledně chráněny a uchovávány po nezbytně nutnou dobu.

Kontrolovaná osoba doložila inspektorovi ukázkové záběry kamer, z nichž je patrné, že kamerami označenými „Kancelar“ a „Kuchyn“ snímá kuchyňský prostor a kancelářské zázemí určené pro zaměstnance.

Z výše uvedeného vyjádření kontrolované osoby ani doložené dokumentace nevyplynuly dostatečně relevantní důvody, které by legitimizovaly používání sledovacího zařízení v prostorech určených pro zaměstnance, v nichž dochází k podstatným projevům osobního charakteru (např. příprava pokrmů, administrativní činnost, občerstvení a oddych) ve vztahu ke sledovanému účelu/cíli. Kontrolou nebyla zjištěna ani zvláštní činnost, kterou by v těchto místech kontrolovaná osoba prováděla a která by nejen vyžadovala, ale přesvědčivě odůvodnila tuto formu kontroly na úkor ochrany soukromí zaměstnanců, přičemž je k naplnění záměru představitelná méně invazivní forma kontroly a zajištění bezpečnosti - přístupnosti prostor (uzamykání, spouštění po pracovní době apod.).

Sledování prostor kanceláře a kuchyně zjištěným způsobem a za deklarovaným účelem tak zjevně

nepřiměřeně a z pohledu oprávněných zájmů stran pracovněprávního vztahu nevyváženě zasahuje do soukromé sféry zaměstnanců, kteří se v těchto prostorech kontrolovaného pracoviště vyskytují, a to i s ohledem na zvýšený dopad zvukového snímání.

Kontrolou tak bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel v kontrolovaném období sledováním prostor kanceláře a kuchyně kamerami označenými „Kancelar“ a „Kuchyn“ narušovala soukromí zaměstnanců na pracovišti bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze jeho činnosti. Tím kontrolovaná osoba porušila ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 14491/9.50/23-6:

„1. Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba má ve Vnitřním předpisu o provozování kamerového systému v části 2 písm. d) uvedeno, že záznam z kamerového systému není určen pro sledování zaměstnanců a nebude používán v pracovněprávní oblasti (nejedná se o sledování dle § 316 odst. 2 ZP), tím není dotčeno, že ve výjimečných případech bude záznam použit pro kontrolu plnění povinností zaměstnanců nepoužívat vybavení zaměstnavatele pro soukromé účely ve smyslu § 316 odst. 1 ZP. Zaměstnavatel dále dle předpisu monitoruje vymezené prostory na pracovišti z důvodu ochrany majetku zaměstnavatele před protiprávním jednáním zaměstnanců a třetích osob jakož i ochrany majetku a zdraví zaměstnanců a dalších osob zdržujících se na pracovišti, kdy hlavním účelem provozování kamerového systému a pořizování záznamů tak je ochrana oprávněných zájmů zaměstnavatele a výše dalších uvedených osob (všeobecná ochrana jejich majetku a zdraví, ochrana před krádeží, před zneužitím majetku apod.), včetně vyhledání případného pachatele.

Přitom kontrolovaná osoba v záznamu o poskytnutí součinnosti k dotazu inspektora, zda se někdy stalo, aby bylo zaměstnancům na základě výstupu ze sledovacího zařízení vytýkáno porušení „pracovní kázně“, uvedla, že v jednom případě byl kamerový záznam využit při řešení porušení pracovní kázně zaměstnancem; jednalo se o situaci, kdy zaměstnanec společnosti řádně přestal odvádět práci a nerespektoval pokyny nadřízených, zaměstnanec byl opakovaně vyzván k nápravě, vzhledem k tomu, že se jednalo o opakovaný případ, vedení společnosti, v tomto ojedinělém případě, přikročilo i ke kontrole kamerového záznamu; ten potvrdil výhrady nadřízených směrem k odváděné práci, ale taky navíc ukázal, že zaměstnanec zásadním způsobem porušoval zásady BOZP a pracovního řádu, kdy na pracovišti kouřil, posedával na výrobní technologii a svévolně opouštěl pracoviště; situace byla se zaměstnancem řešena a vedla k ukončení jeho pracovního poměru dohodou 15.3.2023.

Z výše uvedeného je zřejmé, že kamerový systém a z něj pořízený záznam pracoviště byl použit v rozporu s vymezeným účelem zaměstnavatele pro sledovací zařízení, kdy se zároveň nejednalo o postup podle § 316 odst. 1 zákoníku práce.

Z kontrolního šetření vyplynulo, že kontrolovaná osoba coby zaměstnavatel v popsáném případě narušila zaměstnanci soukromí na pracovišti použitím záznamu ze sledovacího zařízení bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele ve vztahu k deklarovanému účelu zavedení a používání sledovacího zařízení. Tím kontrolovaná osoba porušila ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 21891/9.50/22-11:

„2. V průběhu kontroly bylo zjištěno, že na pracovišti kontrolované osoby jsou umístěny kamery. Kontrolní orgán využil svého oprávnění a dotazoval se kontrolované osoby, zda byl kamerový systém nainstalován v kontrolovaném období v denní místnosti, v jídelně či na toaletách a ve sprchách. Dne 30.8.2022 kontrolovaná osoba sdělila k výše uvedenému dotazu, že kamerový systém je jen v denní místnosti, a to z důvodu vloupání do objektu oknem. Z informací a údajů poskytnutých bylo zjištěno, že se jednalo o kameru, na jejíž obrazovém záznamu předloženém dne 30.8.2022 je uvedeno č. 14. Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovišti a ve společných prostorech zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému sledování. Kontrolou nebylo zjištěno, že by činnost zaměstnavatele podléhala zvláštní povaze činnosti. Tím, že kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel nejméně dne 14.7.2022 podrobovala zaměstnance v denní místnosti (společné prostory zaměstnavatele) otevřenému sledování bez zvláštní povahy činnosti, porušila povinnost vyplývající z ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 22520/9.50/23-7:

„2. Při provádění kontroly bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba provozuje na pracovišti a ve společných prostorách sledovací zařízení v podobě kamerového systému. Dle vyjádření zástupkyně kontrolované osoby k dotazu inspektora v pořízeném písemném záznamu zařízení slouží k ochraně majetku, zdraví osob a k zabezpečení ostatních právem chráněných zájmů, přitom zvláštní povaha činnosti kontrolované osoby odůvodňující zavedení kamerového systému zasahujícího do soukromí zaměstnanců na pracovišti spočívá dle ní v tom, že výroba jejich sortimentu vyžaduje zpracování vysoce hodnotných materiálů za pomoci kvalitních a nákladných pracovních nástrojů a ručního nářadí. Zástupkyně jako závažný důvod ve vztahu ke zvláštní povaze Vaší činnosti, která odůvodňuje používání sledovacího zařízení uvedla, že zaměstnanci nesmějí bez souhlasu zaměstnavatele užívat pro osobní potřebu výrobní a pracovní prostředky zaměstnavatele.

Kontrolovaná osoba doložila inspektorovi ukázkové záběry kamer, z nichž je patrné, že kamerou označenou „CZCCTV092“ snímá stravovací/výdejní jídelní prostor jako společný prostor určený pro zaměstnance a pracovní prostor pro pracovníky provozovatele jídelny. Zástupkyně kontrolované osoby k dotazu inspektora, zda je nutné tento prostor snímat a proč ve vztahu k deklarovanému účelu provozování sledovacího zařízení v pořízeném písemném záznamu uvedla, že taktéž bohužel v prostorách jídelny dochází ke krádežím majetku jejich společnosti a majetku provozovatele jídelny a taktéž dochází k poškozování majetku obou zmíněných subjektů. Z výše uvedeného vyjádření kontrolované osoby ani doložené dokumentace nevyplývuly dostatečně relevantní důvody, které by legitimizovaly používání sledovacího zařízení ve společném prostoru určeném pro zaměstnance, v nichž dochází k podstatným projevům osobního charakteru (např. výběr pokrmu), a to ve vztahu ke sledovanému účelu/cíli. Kontrolou nebyla zjištěna ani zvláštní činnost, kterou by zde kontrolovaná osoba prováděla a která by nejen vyžadovala, ale přesvědčivě odůvodnila tuto formu kontroly na úkor ochrany soukromí zaměstnanců, přičemž je k naplnění záměru kontrolované osoby představitelná méně invazivní forma kontroly - samotnými přítomnými pracovníky provozovatele jídelny. Sledování prostor jídelny zjištěným způsobem a za deklarovaným účelem tak zjevně nepřiměřeně a z pohledu oprávněných zájmů stran pracovněprávního vztahu nevyváženě zasahuje do soukromé sféry zaměstnanců, kteří se v tomto společném prostoru vyskytují.

Kontrolou tak bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel v kontrolovaném období sledováním stravovacího prostoru (jídelny) kamerou označenou „CZCCTV092“ narušovala soukromí zaměstnanců bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze jeho činnosti. Tím kontrolovaná osoba porušila ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 7473/9.50/25-3:

„5. V rámci kontrolního šetření zaměstnavatel předložil ke kontrole písemné upozornění na porušení pracovní povinnosti zaměstnankyni ze dne 23.10.2024, ze dne 25.10.2024 a ze dne 13.11.2024, kde mimo jiné je uvedeno: „dle našeho interního šetření jste dne 24.10.2024 porušila povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k Vámi vykonávané práci tím, že neustále porušujete zákonem dané přestávky na pauzu a dále za nevhodný oděv na pracovišti, i když jste na to byla několikrát upozorněna ústně a dne 23.10.2024 jsme vám toto dali na vědomí písemně (Vytýkacím dopisem). Podnět na tuto výtku mohu doložit kamerovým systémem. Dle záznamů lze doložit, že jste i pře přísný zákaz kouřila za barem!!!“.

Kontrolu svých podřízených by měl zaměstnavatel zajistit jiným vhodným způsobem. Tím kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel nesplnila svou povinnost vyplývající z ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 3607/9.50/23-49:

„7. Z poskytnutých informací od celkem 10 ze 17 dotazovaných osob vyplynulo, že ve dne 29.6.2022 byla uskutečněna porada zaměstnanců, kdy vedoucí pracovník měl dění na poradě nahrávat a pořídít tak z porady zvukový záznam. Z poskytnutých informací vyplynulo, že o pořízení nahrávky na diktafon měla ředitelka v úvodu porady ústně informovat přítomné zaměstnance; zaměstnanci, kteří na poradě dorazili později, nebyli o tom, že se pořizuje zvukový záznam nijak informováni (v jejich případě byla nahrávka pořízena tajně). Z poskytnutých informací vyplynulo, že i když někteří z přítomných, kteří byli na úvod porady o nahrávání informováni, vyslovili nesouhlas, byla nahrávka přesto pořízena, jelikož si paní ředitelka trvala na

svém a uvedla, že je to jen pro účely zápisu. Veškeré zápisy z porady však zpracovávají dvě k tomu určené zaměstnankyně, které nikdy (ani v tento den) pro účely tvorby zápisu z porady diktafon nevyužily a ani si jej pro tento den nevyžádaly. Dle vyjádření povinných osob to mělo být poprvé, kdy se porada nahrávala. Diktafon měla mít po poradě v dispozici paní ředitelka. Nikdo ze zúčastněných zaměstnanců (ani ti zaměstnanci v jejichž náplni práce je zpracovat zápis z porady) opatřenou nahrávku nikdy neslyšeli a nebyli informováni o tom, kde je nahrávka uložena a jak s ní bylo nakládáno s ohledem na GDPR. Jednání na poradě mělo být vyhocené a velice nepříjemné; předmětem porady mělo být mimo jiné i téma bossingu, kde se paní ombudsmanka chtěla vyjádřit k šikaně na pracovišti (k jednomu šetřenému případu). O tomto bodu jednání není v zápisu ze dne 29.6.2022 (Porada ústavu zdravotnických věd) zmínka. V zápisu je pouze uveden host.

Z poskytnutých informací vyplynulo, že tím, že ředitelka neinformovala některé zaměstnance, kteří se na poradu dostavili pozdě o tom, že z porady je pořizován zvukový záznam, tímto tajným pořízením záznamu porušila osobnostní právo zaměstnance, jelikož hlas člověka je projevem osobní povahy, ale také osobním údajem, protože na jeho základě lze pojmenovat konkrétní osobu. K problematice se měla vyjádřit i kontrolovaná osoba (Výzva k poskytnutí součinnosti ze dne 24.10.2023 otázka č. 15). Kontrolovaná osoba byla dotázána – „Je zaměstnavateli známo, jak bylo naloženo se zvukovou nahrávkou pořízenou dne 29.6.2022, tj. ve dne, kdy se konala porada se zaměstnanci. Sdělte, jak zaměstnavatel se zvukovou nahrávkou naložil, kdo je/byl oprávněn s ní nakládat, jak dlouho bude nahrávka archivována, jaký byl důvod pořízení této nahrávky apod., a to s ohledem na GDPR a ochranu zaměstnance. Existuje k tomuto (zvukový záznam z porady zaměstnanců na ústavu zdravotnických věd) nějaký vnitřní předpis upravující pořízení nahrávky, nakládání s nahrávkou aj.? Pokud ano, doložte.“ Odpověď kontrolované osoby: „Jedná se o neevidovanou nahrávku z porady ústavu ze dne 29.6.2022, jejíž faktická existence nemohla být ověřena, ale byla přiznána. K nahrávání měl být údajně použit diktafon. Podle jejího vyjádření byla nahrávka z technického hlediska nepoužitelná. Záměrem a cílem nahrávání bylo usnadnění sepsání zápisu u porady, což bylo v rozporu s předpisy. Na to byla ředitelka upozorněna děkanem 1.7.2022. Toto pochybení je reflektováno také v závěrech Etické komise (Příloha č. 7 Závěry Etické komise (usnesení č. 01/2023)) a taktéž ve výtce děkana ředitele ze dne 27.4.2023 (Příloha č. 1 Usnesení Etické komise). Tato problematika je řešena ve směrnici rektora č. 9/2018 Ochrana a zpracování osobních údajů, ve znění dodatků (příloha č. 1 směrnice rektora č. 2/2019).

Tím, že vedoucí zaměstnanec pořídil tajný audiozáznam z jednání se zaměstnanci na poradě ze dne 29.6.2022 došlo k narušení soukromí zaměstnance na pracovišti, a to bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele. Tímto kontrolovaná osoba porušila povinnost dle ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j.: 712/9.50/24-27:

„11. V průběhu kontrolního šetření v oblasti ochrany osobních práv zaměstnanců všech 14 dotazovaných zaměstnanců v rámci poskytnutí součinnosti uvedlo, že ví o tom, že kontrolovaná osoba, jako zaměstnavatel, má na kontrolovaném pracovišti nainstalován kamerový systém, avšak pouze 3 zaměstnanci na otázku: „Byl jste informován o rozsahu kontroly a způsobech jejího provádění? Pokud ano, uveďte kdy, jak, kým.“ uvedli jednoznačně „ANO“, ostatní zaměstnanci se vyjádřili záporně. Zaznamenány byly např. následující odpovědi: „Ne, nebyla. Dokonce tady nikdy nebyly tabulky „objekt je monitorován“, „Nebyla. V našem informačním systému existuje k tomu formulář, ale s nikým z nás ho nikdo nevyplňoval.“, „Nebyl. Kamerový systém byl předmětem několika diskuzí na supervizích. Zaměstnanci si stěžovali, že je ředitel sleduje ve dne v noci. Příkladem bylo sdělení jednoho ze zaměstnanců, že mu ředitel ve dvě hodiny ráno volal, proč má na recepci zhaslou nebo rožnutou nějakou lampu (přesně nevím). Problém chtěl řešit supervizor s ředitelem a žádal ho, aby mu poskytl informace o rozsahu a způsobech používání kamerového systému, který nikdo nezná. Ředitel odmítl tyto informace pro potřebu zaměstnanců sdělit.“ V rámci poskytnutí součinnosti zaměstnanci, jak je uvedeno výše, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba, jako zaměstnavatel, neinformovala zaměstnance o rozsahu kontroly a o způsobech jejího provádění dostatečně a systematicky. Tomuto zjištění odpovídá i vyjádření ředitele v dané věci v rámci poskytnutí součinnosti: „Byli informováni prostřednictvím své nadřízené a mnou na celopersonální poradě se zaměstnanci v roce 2017 (únor). Všichni se

to dozvídají při nástupech.“. Tím kontrolovaná osoba, jako zaměstnavatel, porušila povinnost danou ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Mgr. Lenka Lisková
Právnička

Mgr.
Lenka
Lisková

Digitálně
podepsal Mgr.
Lenka Lisková
Datum:
2025.11.20
09:04:45 +01'00'

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

1 x