



Spisová značka
Q9-2020-20

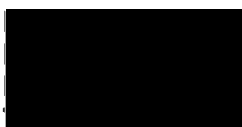
Naše č.j.
3368/9.30/20-7

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Lenka Lisková / kl. 913

V Brně
25.3.2020

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“) obdržel dne 28.1.2020 prostřednictvím datové schránky Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pana



(dále jen „žadatel“)

Předmětem žádosti bylo poskytnutí informací vztahujících se k úrazu paní [redacted] který se stal dne 7.11.2019 při plnění pracovních úkonů. Žadatel také informoval, že je v dané věci podatelem podnětu ke kontrole.

Konkrétně bylo žádáno o sdělení:

- 1) Zajistil zaměstnavatel [redacted] své zaměstnankyni paní [redacted] vstupní lékařskou prohlídku v souladu se zákonem? V kladném případě žadatel žádá o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
- 2) Zajistil zaměstnavatel [redacted], své zaměstnankyni paní [redacted] vstupní lékařskou prohlídku v souladu se zákonem? V kladném případě žadatel žádá o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
- 3) Zajistil zaměstnavatel [redacted] své zaměstnankyni paní [redacted] školení o právních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v souladu se zákonem? V kladném případě žádá žadatel o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
- 4) Zajistil zaměstnavatel [redacted] své zaměstnankyni paní [redacted] školení o právních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v souladu se zákonem? V kladném případě Žadatel žádá o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
- 5) Zajistil zaměstnavatel [redacted] své zaměstnankyni paní [redacted] prokazatelné seznámení s pracovními postupy a riziky v souladu se zákonem? V

- kladném případě žadatel žádá o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
- 6) Zajistil zaměstnavatel [REDACTED] své zaměstnankyni paní [REDACTED] prokazatelné seznámení s pracovními postupy a riziky v souladu se zákonem? V kladném případě Žadatel Žádá o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
 - 7) Zajistil zaměstnavatel [REDACTED] své zaměstnankyni paní [REDACTED] osobní ochranné pracovní prostředky v souladu se zákonem? V kladném případě žadatel žádá o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
 - 8) Zajistil zaměstnavatel [REDACTED] své zaměstnankyni [REDACTED] osobní ochranné pracovní prostředky v souladu se zákonem? V kladném případě žádá žadatel o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
 - 9) Vyhotovil zaměstnavatel [REDACTED] se svou zaměstnankyní paní [REDACTED] protokol či záznam o úraze, který se stal dne 7.11.2019 na pracovišti při plnění pracovních úkonů v toho času zaměstnavatelem neregistrované provozovně na adrese [REDACTED]? V kladném případě žadatel žádá o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.
 - 10) Ohlásil zaměstnavatel [REDACTED] úraz paní [REDACTED] který se stal dne 7.11.2019 na pracovišti při plnění pracovních úkonů v toho času zaměstnavatelem neregistrované provozovně na adrese [REDACTED], oblastnímu inspektorátu práce v zákonem stanovené lhůtě? V kladném případě žadatel žádá o zaslání dokumentu prokazující splnění této povinnosti.

Dne 7.2.2020 vyhotovil inspektorát Rozhodnutí č.j. 3368/9.30/20-2, kterým požadované informace žadateli odmítnul poskytnout z důvodu, že kontroly jmenovaných zaměstnanců byly zahájeny, avšak nebyly provedeny úkony kontrolního šetření, a tedy inspektorát požadovanými informacemi nedisponoval.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, které bylo postoupeno Státnímu úřadu inspekce práce, jako odvolacímu orgánu. Tento napadené rozhodnutí inspektorátu zrušil a věc vrátil inspektorátu k vyřízení.

Ve svém rozhodnutí Státní úřad inspekce práce mimo jiné uvedl, že jelikož žadatel požaduje informace týkající se paní [REDACTED] měl inspektorát tuto jako dotčenou osobu ve smyslu ust. § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvat, aby se k žadatelem podané žádosti o informace vyjádřila. Inspektorát však posoudil, že jelikož byla dne 24.3.2020 podána paní [REDACTED] totožná žádost o poskytnutí informace, a žadatel byl podatelem podnětu, mohou být žadateli níže uvedené informace poskytnuty.

Dále inspektorát považuje za nutné se vyjádřit k žadatelem v podaném odvolání tvrzené skutečnosti, že kontrolu přijaté pošty, nikoli z kontroly jmenovaného zaměstnavatele, lze poskytnout informaci, zda zaměstnavatel [REDACTED] splnil povinnost ohlásit úraz paní [REDACTED] inspektorátu v zákonem stanovené lhůtě. Inspektorát v dané věci konstatuje, že naprosto nesouhlasí s názorem obviněného uvedeného v podaném odvolání. Inspektorát informací, zda byl úraz paní Ivony Krejčí ohlášen v zákonem stanovené lhůtě, fakticky nedisponoval, jelikož tento závěr by mohl být konstatován až provedeným šetřením u zaměstnavatele, jak již žadatele informoval ve zrušeném rozhodnutí. Splnění či nesplnění povinnosti ohlásit úraz zaměstnance v zákonem stanovené lhůtě, nelze vydedukovat z kontroly přijaté pošty. Je také možné, že zaměstnavatel danou povinnost ani plnit nemusel (v případě, že úraz nebyl uznán zaměstnavatelem jako pracovní), či ji plnil telefonicky nebo osobně. Inspektorát tedy nemůže z informací poskytnutých žadatelem jako podatelem podnětu (např. datum, kdy se měl úraz paní [REDACTED]) vytvářet informace nové, a konstatovat splnění či nesplnění povinností zaměstnavatele. Závěrem lze tedy konstatovat, že ani po kontrole přijaté pošty inspektorát požadovanou informaci nedisponoval.

K Vámi požadovaným informacím:

Inspektorát Vám k výše uvedeným údajům sděluje, že kontroly jmenovaných zaměstnavatelů byly inspektorátem zahájeny, avšak do dne vyhotovení tohoto přípisu nebyly stále ukončeny, a nebyly tedy učiněny ani závěry kontrolních zjištění. Inspektorát tedy v dané chvíli nemůže učinit právní posouzení splnění výše uvedených povinností jmenovaných zaměstnavatelů.

K dnešnímu dni však pominuly důvody pro odmítnutí poskytnout žadateli požadované informace, a inspektorát tak může žadateli poskytnout dosud kontrolou zjištěné skutečnosti týkající se žadatelem požadovaných informací, a to:

Ad 1) a 2) Jmenovaní zaměstnavatelé neprovedli pracovnělékařskou prohlídku před nástupem do zaměstnání u zaměstnankyně paní [REDAKCE]. V daném případě tedy nebyl předložen při kontrole žádný doklad splňující danou povinnost.

Ad 3), 4), 5) a 6) Jmenovaní zaměstnavatelé nemají doklad o školení a seznámení s riziky při práci k zaměstnankyni [REDAKCE].

Ad 7) a 8) Osobní ochranné pracovní prostředky nebyly zaměstnancům vydávány osobně, ale jsou umístěny na pracovišti u stroje.

Ad 9) Úraz zaměstnankyně [REDAKCE] má zaměstnavatel [REDAKCE] zapsaný v knize úrazů. K tomuto Vám inspektorát zasílá fotokopii knihy úrazů, jako přílohu tohoto přípisu.

Ad 10) Úraz zaměstnankyně paní [REDAKCE] nebyl zaměstnavatelem uznán jako pracovní, a tedy povinnost jej ohlásit inspektorátu zaměstnavateli nevznikla. V oblasti zpracování úrazů nebyly zjištěny z pohledu zaměstnavatele [REDAKCE] žádné pochybení.

S pozdravem



JUDr. Dagmar Berková
vedoucí právního oddělení

Příloha: Fotokopie Knihy úrazů společností [REDAKCE]

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

1 x [REDAKCE]