

██████████
██████████
████████████████████

Č.j. 27196/9.30/23-5
Sp.zn. Q9-2023-172

Vypraveno dne: 27.9.2023

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“), příslušný dle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Poskytnutí informací panu

████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████
(dále jen „žadatel“)

požadovaných v přípisech doručených inspektorátu dne 20.9.2023 a 21.9.2023, posouzených inspektorátem jako doplnění žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 14.9.2023, **se odmítá**.

Odůvodnění

Dne 14.9.2023 byla inspektorátu doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. žadatele, týkající se informací o výsledku kontroly provedené u společnosti ██████████, při níž bylo zjištěno porušení v oblasti, která byla předmětem podnětu žadatele. Předmětem žádosti ze dne 14.9.2023 bylo *poskytnutí anonymizované verze protokolu o kontrole, jak byla uložena pokuta; zda bylo uloženo nápravné opatření a jaké, případně výše pokuty; zda úřad pečlivě zkontroloval, zda již k diskriminační otázce u jmenované společnosti nedochází prostřednictvím jejich náboru.*

Dne 19.9.2023 byl žadateli doručen přípis inspektorátu, ve kterém jej informoval o provedené kontrole, se sdělením, že kontrolované osobě byla uložena pokuta ve výši 2 000 Kč, a to příkazem na místě, přičemž kontrolovaná osoba po seznámení se s obsahem protokolu o kontrole se zjištěným nedostatkem souhlasila a uznává jej. Součástí přípisu inspektorátu byl i Protokol o kontrole č.j. 12430/9.71/23-4, ze dne 27.6.2023, poskytnutý žadateli v anonymizované verzi.

Inspektorát obdržel dne 20.9.2023 přípis žadatele, ve kterém je v návaznosti na výše uvedené a poskytnuté žádáno o *doložení přílohy: „Vyjádření k tématu diskriminační otázky v U-testu od společnosti [REDAKCE] (doklad ve spisu č. 12)“.*

Následně byl inspektorátu dne 21.9.2023 doručen přípis žadatele, ve kterém se dotazuje na vyjádření k výši pokuty, konkrétně *co bylo při stanovení výše zohledňováno, proč byla udělena pokuta 2 000 Kč u firmy „s 400 milionovým obratem a 12 miliony hospodářským výsledkem po zdanění“, a vyjádření, jak „vnímáte represivní účinek u takto nastavené výše pokuty“.* Žadatel uvedl, že navazuje na svou žádost ze dne 14.9.2023.

Inspektorát přípisy žadatele posoudil jako doplnění žádosti žadatele ze dne 14.9.2023.

Inspektorát žádosti o navazující informace zhodnotil a po posouzení je nucen žadatelem požadované informace odmítnout.

Důvodem odmítnutí je v případě požadovaného vyjádření společnosti [REDAKCE] skutečnost, že se jedná o informaci, kterou získal inspektorát od třetích osob při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, tedy zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, a zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, a zároveň se nejedná o informaci, která by při plnění těchto úkolů vznikla činností inspektorátu.

Dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím *se informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Dle výše citovaného ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím je tedy jakákoli listina, která nevznikla činností inspektorátu a kterou inspektorát získal od jiné osoby, v daném případě dokument založený ve spisu kontrolované osoby pod č. 12, jak je zmíněn v Protokolu o kontrole č.j. 12430/9.71/23-4, informací, která se neposkytuje.

Nad výše uvedené je inspektorát nucen žadatele upozornit, že obsah požadovaného dokumentu je odcitován v Protokolu o kontrole č.j.12430/9.71/23-4, jehož anonymizovanou verzi žadatel obdržel dne 19.9.2023.

Co se týká požadovaného vyjádření se k výši uložené pokuty, zde inspektorát uvádí, že se nejedná o informaci spadající pod režim zákona č. 106/1999 Sb.

Ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. uvádí, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Úvahu o tom, zda pokuta ve výši 2 000 Kč „u firmy s 400 milionovým obratem a 12 miliony hospodářským výsledkem po zdanění“ či „jak vnímáte represivní účinek u takto nastavené pokuty“ není inspektorát povinen žadateli poskytovat.

Nad výše uvedené inspektorát poukazuje na skutečnost, že je na zvážení inspektora pověřeného provedením kontroly, coby oprávněné úřední osoby ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu při výkonu kontroly, zda s ohledem na porušení kontrolované osoby ve vazbě na okolnosti a rozhodné skutečnosti daného případu, rozhodne o uložení příkazu na místě (dle ustanovení § 91 a § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a dle ustanovení § 150 odst. 5 správního řádu). V daném případě kontrolovaná osoba, resp. její zástupce, byl na pracovišti přítomen a souhlasil se zjištěným stavem věci, popsaným v protokolu o kontrole, s právní kvalifikací skutku, s uložení pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku. Odůvodnění příkazu na místě lze nahradit vlastnoručně podepsaným prohlášením účastníka, že s uložení povinnosti souhlasí, jak uvádí ust. § 150 odst. 5 správního řádu, inspektorát tedy v daném případě žádným písemným vyhotovením odůvodnění výše pokuty, resp. co bylo zohledňováno při stanovení výše pokuty, ani nedisponuje.

Na základě výše uvedených skutečností, rozhodl inspektorát tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 3, PSČ 602 00, ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Brně dne 22.9.2023

Otisk úředního razítka

Ing. et Ing. Bc. Tomáš Musil, v.r.
vedoucí inspektor
Oblastního inspektorátu práce
pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lenka Lisková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj
1 x [REDACTED]