

[REDACTED]

Č.j. 25475/9.30/23-2  
Sp.zn. Q9-2023-164

Vypraveno dne: 6.9.2023

## ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“), příslušný dle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Poskytnutí informací subjektu

[REDACTED]

(dále jen „žadatel“)

požadovaných v žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 28.8.2023, **se odmítá.**

### Odůvodnění

Dne 30.8.2023 byla inspektorátu doručena žádost žadatele. Předmětem této žádosti bylo „*zaslání informace o výsledku kontroly spolu se sdělením, zda byly skutečnosti uváděné v našem podnětu potvrzeny a dále kopie protokolů o provedené kontrole k našemu podnětu ze dne 6.2.2023.*“.

Žadatel v žádosti uvedl, že dne 24.2.2023 bylo přijetí podnětu žadatele ze dne 6.2.2023 inspektorátem potvrzeno. Podnětem žadatel upozorňoval na konkrétní porušování zákoníku práce zaměstnavatelem [REDACTED], a to i přes předchozí upozornění zaměstnavatele inspektorátem.

Inspektorát žádost zhodnotil a po posouzení je nucen žadatelem požadované informace odmítnout. Důvodem odmítnutí je, že inspektorát informací o výsledku kontroly ani protokolem o kontrole uvedeného zaměstnavatele provedené na základě podnětu žadatele ze dne 6.2.2023 vedeného pod sp. zn. D9-2023-208, nedisponuje.

Jak sám Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2.4.2008, sp. zn. 2As 71/2007-56, uvedl: „*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7-§ 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Zprávu o*

*tom, že informaci nelze poskytnout z faktických příčin, je ovšem nutno vnímat jako odmítnutí žádosti, nikoli jako vyhovění.“*

Inspektorát k žadatelem požadovanému uvádí, že u jmenovaného zaměstnavatele byla inspektorátem zahájena kontrola dne 2.6.2023. Předmětná kontrola nebyla do dne vyhotovení tohoto rozhodnutí ukončena. Inspektorát tedy nemá požadované doklady k dispozici, jelikož tyto nebyly dosud vyhotoveny. V daném případě nutno upozornit, že žadatel jako podavatel podnětu bude v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, o výsledku kontroly informován.

Na základě výše uvedených skutečností, rozhodl inspektorát tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 3, PSČ 602 00, ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Brně dne 1.9.2023

Otisk úředního razítka

Ing. et Ing. Bc. Tomáš Musil, v.r.  
vedoucí inspektor  
Oblastního inspektorátu práce  
pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lenka Lisková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

1 x