

██████████  
██████████  
██████████

Č.j. 24290/9.30/20-2  
Sp.zn. Q9-2020-184

Vypraveno dne: 21.9.2020

## ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“), příslušný dle ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Poskytnutí informací osobě:

██████████  
██████████  
██████████  
██████████

(dále jen „žadatel“),

požadované v Žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., doručené inspektorátu dne 15.9.2020 prostřednictvím poštovní služby, týkající se poskytnutí konečného rozhodnutí, kterým bylo ukončeno správní řízení s firmou ██████████, ve věci řízení v návaznosti na pracovní úraz poškozeného ██████████,

**se odmítá.**

### Odůvodnění

Dne 15.9.2020 byla inspektorátu doručena „Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“. Žadatel v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádal o poskytnutí konečných rozhodnutí, kterými byla ukončena správní řízení s firmami ██████████, a ██████████, jejichž podnětem byla kontrola proběhlá v důsledku pracovního úrazu pana ██████████, který se stal dne 11.2.2019.

Inspektorát zhodnotil, že je nucen žadatelem požadované v části týkající se poskytnutí konečného rozhodnutí, kterým byla společnost ██████████, uznána vinným, odmítnout. Odmítnutí inspektorát odůvodňuje skutečností, že požadovaným spisem nedisponuje.

Inspektorát v řízení s výše jmenovaným subjektem vypravil dne 3.2.2020 Rozhodnutí č.j. 36812/9.30/19-7. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání. Jelikož bylo odvolání podáno v zákonné lhůtě, bylo dne 6.3.2020 spolu se spisovou materií postoupeno Státnímu úřadu inspekce práce, jako odvolacímu orgánu, k vyřízení. Do dne vyhotovení tohoto rozhodnutí nebylo řízení s výše uvedeným subjektem pravomocně ukončeno.

Jak sám Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2.4.2008, sp. zn. 2As 71/2007-56, uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7-§ 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Zprávu o tom, že informaci nelze poskytnout z faktických příčin, je ovšem nutno vnímat jako odmítnutí žádosti, nikoli jako vyhovění.“

Konečné rozhodnutí, kterým byla v dané věci uznána vinným společnost [REDAKCE] bude žadateli poskytnuto v rámci vyřízení zbývajících částí žádosti.

Na základě výše uvedených skutečností, rozhodl inspektorát tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 3 ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Brně dne 21.9.2020

Otisk úředního razítka

Ing. et Ing. Bc. Tomáš Musil, v.r.  
vedoucí inspektor Oblastního inspektorátu práce  
pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lenka Lisková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

1 x [REDAKCE]