



Č.j. 13048/9.30/23-2  
Sp.zn. Q9-2023-83

Vypraveno dne: 15.5.2023

## ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „inspektorát“), příslušný dle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Poskytnutí informací subjektu



(dále jen „žadatel“)

požadovaných v žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 2.5.2023, **se odmítá.**

### Odůvodnění

Dne 2.5.2023 byla inspektorátu doručena žádost žadatele. Předmětem této žádosti bylo poskytnutí následujících informací:

- 1. Doručte do datové schránky společnosti [redacted] informaci (odst. 3 až 5 § 3 zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 zákona):**
  - **Úplný SCAN dokumentu:**  
*Protokol měření „Uzemnění, ochranné vodiče a vodiče ochranného pospojování“ ze dne 14.3.2023 včetně fotodokumentace*  
*jež je zmíněn v Příloze A*
- 2. Doručte do datové schránky společnosti [redacted] informaci (odst. 3 až 5 § 3 zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 zákona):**
  - **Pořídil Oblastní inspektorát práce při zahájení kontroly fotodokumentaci aktuálního stavu uzemnění/ochranného pospojování ve věci dle Přílohy A?**
  - **Pokud ANO, doručte fotodokumentaci do datové schránky společnosti [redacted]**

Jako žadatelem označená Příloha A byl k žádosti připojen Protokol o kontrole č.j. 12036/9.42/23-1, ze dne 21.4.2023 (zaslaný žadateli na základě žádosti ze dne 14.4.2023). Současně žadatel inspektorát upozornil, že jsou-li na dokumentech uvedeny osoby z veřejně přístupných rejstříků (jednatelé, autorizované osoby, osoby samostatně výdělečně činné, úřední osoby apod.), tyto osoby se na dokumentech neanonymizují. Požadované si žadatel žádá zaslat do datové schránky v zákonné lhůtě 15 dnů.

Inspektorát žádost zhodnotil a po posouzení je nucen žadatelem požadované informace odmítnout.

Důvodem odmítnutí požadovaného dokumentu pod bodem 1. žádosti je, že se jedná o informaci, kterou získal inspektorát od třetích osob při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, tedy zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň se nejedná o informaci, která by při plnění těchto úkolů vznikla činností inspektorátu.

*Dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Dle výše citovaného ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím je tedy jakákoli listina, která nevznikla činností inspektorátu a kterou inspektorát získal od jiné osoby, v daném případě dokument Protokol měření „Uzemnění, ochranné vodiče a vodiče ochranného pospojování“ ze dne 14.3.2023, včetně fotodokumentace, jež je zmíněn v Protokolu o kontrole č.j. 12036/9.42/23-1, informací, která se neposkytuje.

Důvodem odmítnutí požadovaného pod bodem 2. žádosti je, že inspektorát při zahájení kontroly fotodokumentaci „aktuálního stavu uzemnění/ochranného pospojování“ ve věci Protokolu o kontrole č.j. 12036/9.42/23-1, jak popisuje žadatel, nepořídil, a tedy danou fotodokumentací inspektorát nedisponuje.

*Jak sám Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2.4.2008, sp. zn. 2As 71/2007-56, uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7-§ 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Zprávu o tom, že informaci nelze poskytnout z faktických příčin, je ovšem nutno vnímat jako odmítnutí žádosti, nikoli jako vyhovění.“*

Na základě výše uvedených skutečností, rozhodl inspektorát tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 3, PSČ 602 00, ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Brně dne 12.5.2023

Otisk úředního razítka

Ing. et Ing. Bc. Tomáš Musil, v.r.  
vedoucí inspektor Oblastního inspektorátu  
práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lenka Lisková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj

1 x [REDACTED]