

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj

Ríční 1195, 501 01 Hradec Králové

tel: +420 950 179 800, fax: +420 950 179 899, e-mail: hradec@suip.cz, DS: 8sgfgc

Toto rozhodnutí nabylo právní mo

dne 22. 12. 2017

a je vykonatelné dnem 22. 12. 2017

Vypraveno dne: 21. 12. 2017



Č.j. 21665/8.30/17-4
Sp.zn. Q8-2017-51

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj, se sídlem v Hradci Králové (dále jen oblastní inspektorát práce), věcně a místně příslušný dle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** dnešního dne podle § 67 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o **Žádosti o informaci** podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ohledně poskytnutí informace k výsledku kontroly žadatelova dodavatele služeb – firmy _____ spol. s r.o., IČ: _____, jedná se o zajištění služeb dodavatele a evidence docházky ostrahy za červenec 2016 až duben 2017, žadatele _____ v _____, adresou: _____, _____,

_____, zastoupená _____ tak, že tuto žádost: **v části poskytnutí příloh pod bodem 2 (vyjádření ze dne 7.9.2017 + přílohy) protokolu o kontrole odmítl** ve smyslu ust. § 11 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 10 zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jedná o informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu (zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole), podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti, navíc se jedná také o soukromoprávní informace, jejichž vydáním by bylo porušeno právo na soukromí subjektů údajů,

v části poskytnutí příloh pod bodem 1 (vyjádření ze dne 5.9.2017) odmítl, neboť se jedná o vyjádření zpracované samotnou žadatelkou, a doklady dodané ke kontrole samotnou žadatelkou, a tato je má k dispozici,

v části týkající se podkladů, ze kterých kontrolní zjištění vycházejí dle ust. § 12 odst. 1 písm. h) zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole (zajištění služeb dodavatelem a evidence docházky ostrahy za červenec 2016 až duben 2017), **odmítl** ve smyslu ust. § 11 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 10 zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jedná o informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu (zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole), podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti, navíc se jedná také o soukromoprávní informace, jejichž vydáním by bylo porušeno právo na soukromí subjektů údajů,

a v části týkající se poskytnutí protokolu o kontrole vyhověl, avšak s tím, že protokol o kontrole bude zaslán v anonymizované podobě, neboť obsahuje osobní údaje a informace o třetích osobách a od třetích osob.

Odůvodnění

Dne 29.11.2017 byla prostřednictvím datové schránky na oblastní inspektorát práce doručena Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ohledně poskytnutí informace k výsledku kontroly žadatelova dodavatele služeb – firmy [REDAKCE] spol. s r.o., jedná se o zajištění služeb dodavatele a evidence docházky ostražky za červenec 2016 až duben 2017.

Je nutno si uvědomit, že výsledkem kontroly je protokol o kontrole, a to i se všemi jeho přílohami. Ohledně žádosti žadatele se správní orgán rozhodl částečně nevyhovět, a to ohledně poskytnutí příloh protokolu o kontrole, neboť přílohy pod bodem 2 (vyjádření ze dne 7.9.2017 + přílohy) protokolu o kontrole jsou informacemi, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu (zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole), podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti, a dále také proto, že by bylo porušeno právo na ochranu osobních údajů dalších zaměstnanců, kteří byli vybráni kontrolní orgánem ke kontrole, a u přílohy pod bodem 1 (vyjádření ze dne 5.9.2017 + přílohy), se jedná o vyjádření zpracované samotnou žadatelkou, a doklady dodané ke kontrole samotnou žadatelkou. Správní orgán nemohl žadateli vyhovět ani poskytnutím podkladů, ze kterých kontrolní zjištění vychází, neb se jedná o informace, opět které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu (zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole), podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti, a dále také proto, že by bylo porušeno právo na ochranu osobních údajů dalších zaměstnanců, kteří byli vybráni kontrolní orgánem ke kontrole.

Vzhledem k obsáhlosti protokolu o kontrole, se správní orgán rozhodl místo soupisu výsledku kontroly (informace o/k výsledku kontroly), poskytnout žadateli přímo protokol o kontrole, vzhledem k tomu, že však obsahuje osobní údaje a údaje o třetích osobách a od třetích osob, byla poskytnuta jeho anonymizovaná verze.

Dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod:

- (1) Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.
- (2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.
- (3) Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Osobním údajem je jakákoli informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu (§ 4 písm. a) zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů).

Dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, v řízení z moci úřední jsou účastníky řízení dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo nebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

Dle ust. § 2 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

Dle ust. § 20 zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolující nebo přizvaná osoba má povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s kontrolou nebo s úkony předcházejícími kontrole, a nezneužívat takto získaných informací.

Dle ust. § 10 zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, dbá při zpracovávání osobních údajů správce a zpracovatel, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Dle ust. § 11 odst. 3 zák. č. 109/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností (např. protokol o kontrole).**

Právo na soukromí je považováno za základní hodnotu západní společnosti a je chráněno jak na úrovni ústavního pořádku, tak mezinárodního práva. Součástí tohoto práva je právo na informační sebeurčení podle č. 10 odst. 3 Listiny, dle něhož každý má právo rozhodnout o sobě samém, včetně toho, zda a v jakém rozsahu jsou o něm poskytovány informace. Právo na informace nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti nebo zvědavosti. Tento požadavek znamená, že při posouzení konfliktu obou práv nelze dát automaticky přednost právu na informace. Naopak veškeré zásahy do soukromí je nutno velice pečlivě zvažovat.

Nezbytnost omezení požadované informace: Správní orgán musel při rozhodování, zda informaci žadateli poskytne, či nikoliv vzít do úvahy také to, zda upřednostnit ústavní právo na informace, či upřednostnit právo na ochranu a svobodu jiných osob, musel tedy uvážit, zda znalost určitých údajů by převážila nad nutností ochrany těchto údajů.

S ohledem na to, že se jedná o doklady vycházející z obchodního (soukromoprávního) vztahu mezi subjekty (protokoly o předání služeb) a dále docházky, které podléhají ochraně ze strany zaměstnavatele, a které obsahují jména a příjmení zaměstnanců, a další relevantní údaje, se správní orgán rozhodl žádosti žadatele nevyhovět.

Správní orgán musel zvážit i to, že při poskytnutí informace by již správní orgán nemohl regulovat další využití této poskytnuté informace.

Je nutno akceptovat fakt, že působnost a pravomoci orgánů inspekce práce jsou odlišné například od působnosti Policie ČR, soudů, orgánů daňové správy apod. Orgány inspekce práce nemají v pravomoci rozhodovat spory mezi zaměstnanci a zaměstnavateli nebo zajišťovat důkazy pro případné soudní spory.

Kontrola inspekce práce nemá charakter vyšetřování nebo soudního řízení s možností volného hodnocení důkazů, nýbrž veřejnoprávní kontroly s přesnými pravidly.

V případě zahájeného soudního řízení, lze však prostřednictvím svého právního zástupce (advokáta) navrhnout příslušný kontrolní spis jako důkaz. Na základě žádosti soudu pak správní orgán příslušný spis poskytne.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím výše uvedeného Oblastního inspektorátu práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové, Říční 1195 ke Státnímu úřadu inspekce práce se sídlem Opavě, Kolářská 451/13, PSČ 746 01.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V Hradci Králové dne 5.12.2017




Ing. Jaroslav Nečas
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Lucie Končelová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj

1 x 
, DS: 