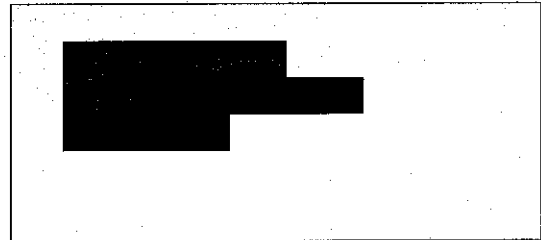




Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky/ze dne
Z/890/2012/15.12.2014

Naše č.
21552/7.30/15-1

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Roztočil/950179792

Ústí nad Labem
8. 10. 2015

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění – vyřízení.

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem, SNP 2720/21, PSČ 400 11, Ústí nad Labem (dále jen „OIP“), obdržel dne 21. 9. 2015 žádost

o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“), zastoupené na základě plné moci (dále jen „žadatelka“).

Žadatelka požaduje poskytnutí informace o tom, jaké kroky učinil OIP v reakci na níže uvedená podání:

1. Podání z 29. 1. 2015 označené jako - chybějící pracovní smlouvy, práce v noci, pracovní doba“
2. Podání z 22. 3. 2015 označené jako „Stížnost na způsob vyřízení podnětu z 29. 1. 2015“
3. Podání z 15. 5. 2015 označené jako „Replika na Váš přípis z 13. 5. 2015“
4. Podání z 30. 6. 2015 označené jako „Replika na Váš přípis z 29. 6. 2015“
5. Podání z 11. 8. 2015 označené jako „Urgence“
6. Podání z 13. 8. 2015 označené jako „Replika na Váš přípis z 12. 8. 2015“

Žadatelka zároveň požaduje poskytnutí dokumentů zaznamenávající výše zmíněné kroky, které OIP učinil.

Na základě výše uvedené žádosti OIP žadatelce sděluje následující informace:

1. Dne 29. 1. 2015 bylo do datové schránky OIP doručeno podání právního zástupce žadatelky, [REDAKCE] (dále jen „právní zástupce žadatelky“), označené jako [REDAKCE] - chybějící pracovní smlouvy, práce v noci, pracovní doba“ Na základě tohoto podání provedl OIP dne 17. 2. 2015 u společnosti [REDAKCE] úkony předcházející kontrole podle § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „zákon o kontrole“), o nichž byl v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 zákona o kontrole pořízen záznam. S ohledem na výsledek těchto úkonů nebyl shledán důvod k zahájení kontroly u jmenované společnosti, o čemž byl právní zástupce žadatelky informován přípisem č. j. OIP-2015-1602 ze dne 9. 3. 2015.
2. Dne 23. 3. 2015 bylo do datové schránky OIP doručeno podání právního zástupce žadatelky označené jako „Stížnost na způsob vyřízení podnětů z 29. 1. 2015“ ze dne 22. 3. 2015. Tato stížnost byla vyřízena prostřednictvím přípisu č. j. 5790/7.30/15 ze dne 13. 5. 2015, a to tak, že byla vyhodnocena jako nedůvodná. Tento přípis byl právnímu zástupci žadatelky doručen do datové schránky dne 15. 5. 2015.
3. Dne 15. 5. 2015 bylo do datové schránky OIP doručeno podání právního zástupce žadatelky označené jako „Replika na Váš přípis z 13. 5. 2015“ ze dne 15. 5. 2015. V reakci na toto podání byl právnímu zástupci žadatelky prostřednictvím datové zprávy zaslán přípis č. j. 10726/7.30/15 ze dne 29. 6. 2015.
4. Dne 30. 6. 2015 bylo do datové schránky OIP doručeno podání právního zástupce žadatelky označené jako „Replika na Váš přípis z 29. 6. 2015“. Následně byla dne 11. 8. 2015 do datové schránky OIP doručeno podání právního zástupce žadatelky označené jako „Urgence“. Na tato dvě podání OIP odpověděl přípisem č. j. 14920/7.30/15 ze dne 12. 8. 2015, který byl dne 13. 8. 2015 odeslán do datové schránky právního zástupce žadatelky.
5. Dne 13. 8. 2015 bylo do datové schránky OIP doručeno podání právního zástupce žadatelky označené jako „Replika na Váš přípis z 12. 8. 2015“. Na toto podání OIP odpověděl přípisem č. j. 18296/7.30/15 ze dne 22. 9. 2015.

OIP žadatelce z důvodu ochrany osobních údajů neposkytl záznamu ze dne 17. 2. 2015 pořízený podle ustanovení § 3 zákona o kontrole, a to ani v jeho anonymizované podobě. Dále OIP žadatelce neposkytl výše zmíněné přípisy, které byly zaslány do datové schránky právního zástupce žadatelky, a to z důvodu, že by měly být žadatelce známé a dostupné. O neposkytnutí výše uvedených informací OIP rozhodl v prostřednictvím samostatného rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace.

Mgr. Lukáš Roztočil
vedoucí oddělení právního