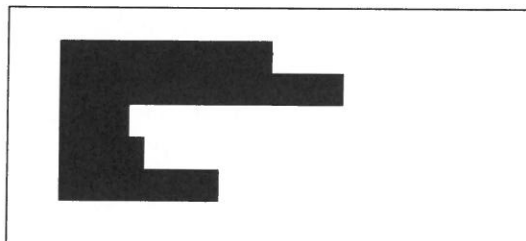


**Oblastní inspektorát práce
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**



Váš dopis značky / ze dne
Z/890/2012 / 22. března 2017

Naše čj.
8673/7.30/17-2

Vyřizuje / kontakt
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem
6. dubna 2017

Vyřízení žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem, SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSČ 400 11 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 22. března 2017 prostřednictvím datové zprávy žádost pana **JUDr. Jana Waltera**, advokáta se sídlem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Žadatel ve své žádosti uvedl, že v zastoupení paní [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „paní [REDAKCE]“), si na základě zákona o svobodném přístupu k informacím dovoluje požádat o poskytnutí vyjádření inspektorátu ke zkušebnímu provozu stavby „[REDAKCE]“ ze dne 7. prosince 2016 zn.: K7-2016-357 a veškerých podkladů pro vydání tohoto vyjádření. Žadatel dále požádal o to, aby mu požadované dokumenty byly zaslány v elektronické podobě do jeho datové schránky. Přílohou své žádosti zaslal žadatel inspektorátu rovněž plnou moc k zastupování paní [REDAKCE].

Na základě výše popsané žádosti inspektorát sděluje žadateli následující. Dne 7. prosince 2016 vyhotovil inspektor inspektorátu Ing. Jaroslav Fuhr přípis č.j. 28856/7.41/16-2, sp.zn. K7-2016-357, věcně označený jako „Požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení uplatněné při řízení k vydání kolaudačního souhlasu“ (dále jen „vyjádření ke zkušebnímu provozu“), ve kterém se vyjádřil k žádosti o vyjádření ke zkušebnímu provozu, podané obchodní společností [REDAKCE] dne 29. listopadu 2016.

Podklady pro vydání vyjádření ke zkušebnímu provozu byly následující písemnosti:

- žádost o vyjádření ke zkušebnímu provozu ze dne 28. listopadu 2016,
- zpráva o revizi elektrické instalace vztahující se k objektu „Správní budova, [REDAKCE]“ ze dne 22. listopadu 2016,
- zpráva o revizi elektrické instalace vztahující se k objektu „Hala pro zpracování dřeva + garáž“ ze dne 23. listopadu 2016,
- zpráva o revizi ochrany před úderem blesku – LPS vztahující se k objektu „Zpracovatelská hala“ ze dne 16. listopadu 2016 a

- zpráva o revizi elektrického zařízení pracovního stroje vztahující se ke stroji „Kotoučová překlopná pila“ ze dne 23. listopadu 2016
(dále jen „podklady pro vyjádření ke zkušebnímu provozu“).

Podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, platí, že kontrolující nebo přizvaná osoba má povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s kontrolou nebo s úkony předcházejícími kontrole, a nezneužívat takto získaných informací.

Z výše uvedených zákonných ustanovení jednoznačně vyplývá závěr, že písemnosti a informace, které inspektorát získal jakožto kontrolní orgán při plnění svých úkolů během kontrolní, dohledové či dozorové činnosti od jiných osob, nemůže coby povinný subjekt v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, neboť je povinen o nich zachovávat mlčenlivost. Poskytnout může pouze takové písemnosti a informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho vlastní činností.

Vzhledem k této skutečnosti inspektorát poskytuje přílohou tohoto dopisu žadateli na základě jeho žádosti toliko vyjádření ke zkušebnímu provozu, což je písemnost vzniklá vlastní úřední činností inspektorátu. Podklady pro vyjádření ke zkušebnímu provozu inspektorát žadateli neposkytl, neboť se jedná o písemnosti, které získal při plnění svých úkolů od třetí osoby a na které se z tohoto důvodu vztahuje povinnost mlčenlivosti. O tom vydal inspektorát samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Mgr. Stanislav Šálek
právník oddělení právního

Příloha: vyjádření ke zkušebnímu provozu

Rozdělovník:

1x inspektorát
1x žadatel