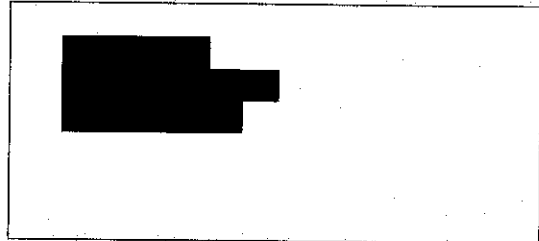




Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky/ze dne
/21. 11. 2016

Naše č.
28043/7.30/16-2

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Roztočil/950179792

Ústí nad Labem
5. 12. 2016

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „OIP“), přijal prostřednictvím datové schránky dne 21. 11. 2016 žádost pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Žadatel ve své žádosti požaduje poskytnutí následujících informací a dokumentů:

1. Žadatel žádá o sdělení, zda v rozhodovací praxi OIP bylo konstatováno, že zaměstnavatel porušil ustanovení § 241 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), tím, že nevyhověl žádosti zaměstnance nebo zaměstnankyně pečujících o dítě mladší 15 let o kratší pracovní dobu nebo jinou vhodnou úpravu stanovené týdenní pracovní doby, přestože tomu nebránily vážné provozní důvody?
2. V případě, že bude odpověď na dotaz č. 1 kladná, žadatel požaduje zaslání anonymizovaných kopií pravomocných rozhodnutí OIP, kterými bylo porušení § 241 odst. 2 zákoníku práce konstatováno.
3. Dále žadatel žádá o sdělení, zda OIP v posledních pěti letech na základě vnějšího podnětu, případně z moci úřední, prováděl šetření za účelem zjištění, zda zaměstnavatel porušil ustanovení § 241 odst. 2 zákoníku práce tím, že nevyhověl žádosti zaměstnance nebo zaměstnankyně pečujících o dítě mladší 15 let o kratší pracovní dobu nebo jinou vhodnou úpravu stanovené týdenní pracovní doby, přestože tomu nebránily vážné provozní důvody, přičemž výsledkem šetření bylo konstatování, že zaměstnavatel povinnost uloženou § 241 odst. 2 zákoníku práce neporušil?
4. V případě, že bude odpověď na dotaz č. 3 kladná, žadatel požaduje zaslání anonymizovaných kopií pravomocných rozhodnutí OIP, kterými bylo konstatováno, že k porušení § 241 odst. 2 zákoníku práce nedošlo.



OIP výše uvedenou žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. vyřídil následujícím způsobem:

K bodu 1. žádosti

OIP žadateli sděluje, že v jeho rozhodovací praxi nebylo konstatováno, že zaměstnavatel porušil ustanovení § 241 odst. 2 zákoníku práce.

K bodu 2. žádosti

Vzhledem k tomu, že odpověď na dotaz č. 1 žádosti nebyla kladná, OIP nemůže žadateli zaslat anonymizované kopie pravomocných rozhodnutí OIP, kterými bylo konstatováno porušení § 241 odst. 2 zákoníku práce.

K bodu 3. žádosti

OIP žadateli sděluje, že v posledních pěti letech prováděl na základě vnějších podnětů **dvě kontroly** (sp. zn. 7729/7.III/12, sp. zn. 17-2015-112) zaměřené na to, zda zaměstnavatel porušil ustanovení § 241 odst. 2 zákoníku práce. V rámci výše zmiňovaných kontrol však OIP nedospěl k závěru, že by zaměstnavatel porušil ustanovení § 241 odst. 2 zákoníku práce. Konstatování o neporušení tohoto ustanovení není písemně zaznamenáno v kontrolních zjištěních protokolu o kontrole, neboť kontrolní zjištění podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), obsahují zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí. Z výše uvedeného je patrné, že negativní kontrolní zjištění se do protokolu o kontrole neuvádějí.

K bodu 4. žádosti

OIP žadateli sděluje, že nevydal žádná pravomocná rozhodnutí, ve kterých by bylo konstatováno, že k porušení § 241 odst. 2 zákoníku práce nedošlo. Vzhledem k tomu, že však žadatel ve své žádosti podmiňuje zaslání anonymizovaných kopií těchto rozhodnutí kladnou odpovědí na dotaz č. 3 žádosti, OIP je nucen o bodu 4. žádosti samostatně rozhodnout.

Mgr. Lukáš Roztočil
vedoucí oddělení právního