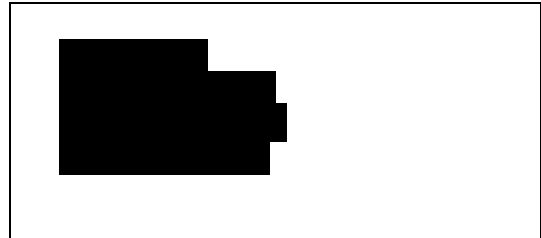




Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj



Váš dopis značky/ze dne
/22. 7. 2021

Naše čj.
16778/7.30/21

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Roztočil/950179792

Ústí nad Labem
6. 8. 2021

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane magistře,

Oblastnímu inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj (dále jen „OIP“) byla dne 22. 7. 2021 prostřednictvím datové schránky doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

V žádosti o poskytnutí informace uvádíte, že dne 20. 7. 2021, zveřejnil [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), na svém profilu soc. sítě Facebook příspěvek, v němž uvádí skutečnosti, že se v postavení zástupce Povinného subjektu (OIP), účastnil kontroly zaměstnavatele Personna International CZ s.r.o., se sídlem Krupka – Nové Modlany, Kateřinská 96, PSČ 417 42, IČ: 27892131 (dále jen „Zaměstnavatel“).

Na základě výše uvedených skutečností OIP žádáte o poskytnutí následujících informací:

1. Jakou činnost vykonávalo MPSV v rámci kontrolního řízení, jehož se [REDAKCE] účastnil u Zaměstnavatele?
2. Na základě jakého konkrétního právního ustanovení vykonávalo MPSV svou činnost v čase provádění kontroly u Zaměstnavatele?
3. Na základě jakého právního titulu působil [REDAKCE] při provádění kontroly? Prosím o zaslání kopie tohoto dokumentu.
4. Byl mezi Povinným subjektem a [REDAKCE] uzavřen smluvní vztah k výkonu kontroly? Prosím o zaslání kopie tohoto dokumentu.
5. Jakým způsobem bylo zajištěno dodržování mlčenlivosti [REDAKCE] o probíhajícím kontrolním šetření?
6. Bylo Povinným subjektem shledáno nedodržení povinnosti mlčenlivosti? Pokud ano, jakým způsobem bylo porušení povinnosti mlčenlivosti řešeno?
7. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE], pořizoval v rámci kontrolního řízení fotografie zaměstnanců Zaměstnavatele (z nichž je bezprostředně seznatelná identifikace fyzických osob), kdy obratem tyto fotografie (tj. osobní údaje ve smyslu čl. 4 GDPR) umístil na sociální síť Facebook, zdvořile žádám o sdělení informace, zda došlo ve lhůtě určené čl. 33 GDPR k ohlášení porušení zabezpečení osobních údajů správního orgánu při výkonu veřejné moci?

8. Byly uvedené fotografie pořízeny na pokyn nebo s vědomím kontrolující osoby?
9. Jaké byly celkové finanční náklady Povinného subjektu ve vztahu k účasti [REDAKCE] na kontrolním řízení prováděného u Zaměstnavatele? Kdo hradil tyto finanční prostředky?

Na základě posouzení Vaší žádosti o poskytnutí informace Vám OIP sděluje tyto informace:

K bodu 1 žádosti o poskytnutí informace

Paní ministryně [REDAKCE], si vyžádala přítomnost na této kontrolní akci v rámci svého kontrolního dohledu nad fungováním inspekce práce. Dohled nad výkonem inspekce práce náleží ministerstvu v souladu s ustanovení § 2 odst. 3 zákona o inspekci práce, dle kterého je Státní úřad inspekce práce řízen právě Ministerstvem práce a sociálních věcí. Pan [REDAKCE] byl doprovodem paní ministryně.

K bodu 2 žádosti o poskytnutí informace

Jak uvedeno v odpovědi na první otázku, dohled nad výkonem inspekce práce náleží ministerstvu v souladu s ustanovení § 2 odst. 3 zákona o inspekci práce.

K bodu 3 žádosti o poskytnutí informace

Pan [REDAKCE] nebyl účastníkem zmíněné kontroly jako člen kontrolní skupiny oblastního inspektorátu práce, neprováděl kontrolu zaměstnavatele podle zákona o inspekci práce a zákona o zaměstnanosti. Pan [REDAKCE] byl doprovodem paní ministryně, která si přítomnost na kontrolní akci vyžádala v rámci svého kontrolního dohledu nad fungováním inspekce práce.

Okolnosti působení [REDAKCE] je plně v kompetenci a odpovědnosti Ministerstva práce a sociálních věcí.

K bodu 4 žádosti o poskytnutí informace

Oblastní inspektorát práce neuzavřel žádný smluvní vztah s panem [REDAKCE], jeho přítomnost byla rozhodnutím ministerstva.

K bodu 5 žádosti o poskytnutí informace

Jelikož pan [REDAKCE] nebyl členem kontrolní skupiny oblastního inspektorátu práce vykonávající kontrolu u zaměstnavatele podle zákona o inspekci práce a zákona o zaměstnanosti, nesvědčila mu tudíž povinnost mlčenlivosti vyplývající z ustanovení § 20 zákona o kontrole, kterou má ze zákona kontrolující (inspektor) nebo přizvaná osoba.

Jeho přítomnost a přítomnost paní ministryně byla rozhodnutím ministerstva v rámci dohledu nad fungováním inspekce práce, jak uvedeno výše. Oblastnímu inspektorátu není známo, zda byl pan [REDAKCE] vázán mlčenlivostí v rámci působení u MPSV.

K bodu 6 žádosti o poskytnutí informace

Naším úřadem nebylo zjištěno nedodržení povinnosti mlčenlivosti ze strany našich zaměstnanců, tedy inspektorů, kteří kontrolu vykonávali.

K bodu 7 žádosti o poskytnutí informace

Pan [REDAKCE] se neúčastnil kontroly jako člen kontrolního týmu. Byl přítomen jako doprovod paní ministryně, tudíž oblastní inspektorát práce jakožto správní orgán se nedopustil žádného porušení zabezpečení osobních údajů při výkonu kontrolní činnosti.



K bodu 8 žádosti o poskytnutí informace

Fotografie zveřejněné panem [REDACTED] nebyly pořízeny žádným členem kontrolní skupiny oblastního inspektorátu práce. Inspektorátu není známo, na čí pokyn byly uvedené fotografie pořízeny.

K bodu 9 žádosti o poskytnutí informace

Oblastnímu inspektorátu práce nevznikly ve vztahu k přítomnosti pana [REDACTED] při kontrole žádné finanční náklady.

S pozdravem

Mgr. Aleš Kalvoda
vedoucí inspektor