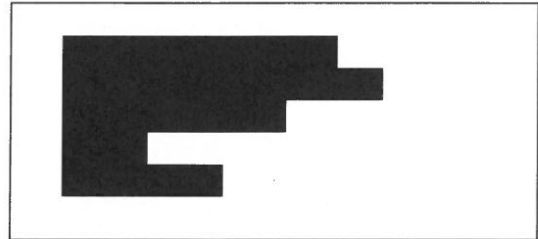




**Oblastní inspektorát práce  
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**



Váš dopis značky / ze dne  
/ 2. června 2017

Naše čj.  
15719/7.30/17-2

Vyřizuje / kontakt  
Mgr. Šálek / 950 179 703

Ústí nad Labem  
15. června 2017

## **Vyřízení žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím**

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, se sídlem SNP 2720/21, Ústí nad Labem, PSČ 400 11 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 26. května 2017 prostřednictvím elektronické pošty žádost právnické osoby [redacted], se sídlem [redacted], IČ [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Žadatel ve své žádosti uvedl, že si dovoluje zaslat dotaz podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to v následujícího znění.

- 1) Předně žadatel poprosil o zaslání konečného rozhodnutí soudu ve věci žalobce [redacted] proti rozhodnutí inspektorátu č.j. 22978/7.30/12/14.3 ze dne 3. října 2012 týkající se kontroly společnosti [redacted], IČ [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“). Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodnutí zrušil rozsudkem č.j. 15 A 133/2012-53 a vrátil věc k novému projednání. Žadatel požádal o informaci, s jakým výsledkem řízení skončilo. Dále požádal o zaslání konečného rozhodnutí soudu a platného rozhodnutí správního orgánu ve věci provedené kontroly.
- 2) Dále žadatel požádal o zaslání informace, kolik dalších kontrol případně provedl inspektorát v rámci České republiky ve výše jmenované společnosti a s jakým výsledkem. (Z veřejných zdrojů žadatel získal informace o trvajících problematických postupech této společnosti vůči zaměstnancům. Pro dokreslení situace mimo tento dotaz přiložil žadatel výběr z mediálního monitoringu k této společnosti.)

Závěrem své žádosti žadatel požádal o to, aby mu požadované informace byly zaslány pouze datovou schránkou (případně rozhodnutí) nebo e-mailem.

Dne 2. června 2017 vyzval inspektorát žadatele prostřednictvím elektronické pošty k upřesnění žádosti o informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve výzvě uvedl, že žádost je neurčitá, neboť z ní není zřejmé, jaká informace je požadována. Neurčitost žádosti spatřoval inspektorát v tom, že z ní nebylo dostatečně patrné, zda žadatel požaduje poskytnout informace týkající se fyzické osoby [redacted], anebo jestli



požaduje poskytnout informace týkající se právnické osoby společnosti [REDAKCE]. Věc se má tak, že správní rozhodnutí inspektorátu, které bylo zrušeno soudním rozsudkem, o němž se zmínil žadatel ve své žádosti, neřešilo otázku porušování pracovněprávních předpisů. S ohledem na tyto skutečnosti byl žadatel vyzván, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této výzvy žádost upřesnil tak, aby z ní bylo zřejmé, které konkrétní osoby (fyzické či právnické) se žádost týká a jaká konkrétní informace je žadatelem požadována.

V reakci na výše popsanou výzvu k upřesnění žádosti o informace žadatel dne 2. června 2017 prostřednictvím elektronické pošty svou žádost upřesnil, když uvedl, že:

- 1) ohledně dotazu č. 1 žádá zaslat konečné rozhodnutí soudu, pokud byl již spor ukončen (spor viz č.j. 15 A 133/2012-53; dále jen „rozsudek“), a předmětná rozhodnutí správního orgánu č.j. 22978/7.30/12/14.3 (dále jen „rozhodnutí vedoucího inspektora“) a č.j. 20828/7.50/12/14.3-2 (dále jen „rozhodnutí inspektora“);
- 2) ohledně dotazu č. 2 žádá poskytnout informace, kolik kontrol a s jakým výsledkem (respektive žádá zaslat protokoly z případných kontrol) bylo inspektorátem provedeno u společnosti [REDAKCE] po celou dobu existence této společnosti.

K výše popsané žádosti žadatele o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím inspektorát sděluje následující. Informace požadované v bodě 1 žádosti nemůže inspektorát s ohledem na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), poskytnout, neboť vyžádané písemnosti, tedy rozsudek, rozhodnutí vedoucího inspektora a rozhodnutí inspektora, obsahují údaje týkající se soukromí a osobnostních práv fyzické osoby. Ve vztahu k těmto listinám tedy inspektorát žádost žadatele částečně odmítl, o čemž v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydal samostatné rozhodnutí.

Co se týče informací požadovaných žadatelem v bodě 2 žádosti, pak k tomuto bodu inspektorát sděluje, že za celou dobu existence společnosti [REDAKCE] nebyla inspektorátem provedena u této společnosti žádná kontrola dodržování pracovněprávních předpisů, z níž by existoval protokol o kontrole, neboť kontrolu zahájenou v roce 2012 se z důvodu neposkytování řádné součinnosti kontrolovanou osobou nepodařilo dokončit a jiné kontroly u jmenované společnosti provedeny nebyly.

Mgr. Stanislav Šálek  
právník

Rozdělovník:

1 x inspektorát  
1 x žadatel