


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 12. 2021	
a je vykonatelné. 14. 12. 2021	
Č. Budějovice dne	

EUROTONUS s.r.o.
Akademická 688/1
Malešice (Praha 10)
108 00 Praha

24. 11. 2021

Č.j. 32177/5.30/21-4
Sp.zn. S5-2021-477

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 141 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a

r o z h o d l, že

obviněný:

EUROTONUS s.r.o., IČO 026 32 837, se sídlem v Praze, Malešice, Akademická 688/1, PSČ 108 00 (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. ze spáchání přestupku dle ustanovení 140 odst. 1 písm. g) zákona o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31. 12. 2019, kterého se dopustil tím, že zastřeně zprostředkoval zaměstnání dle ustanovení § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31. 12. 2019, když pronajal pracovní sílu –ukrajinské státní příslušnosti

[redacted], od 1. 1. 2019 do 10. 10. 2019, společnosti B e H o spol. s r.o., IČO 455 35 353, Staré Ransko 90, Krucemburk, PSČ 582 63, přičemž své jednání zastíral rámcovou smlouvou o provedení zakázek ze dne 1. 1. 2019, čímž porušil ustanovení § 14 odst. 3 písm. b) zákona o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31. 12. 2019.

II. ze spáchání přestupku podle ustanovení § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31. 12. 2019, kterého se dopustil tím, že na pracovišti společnosti B e H o spol. s r.o., IČO 455 35 353, Staré Ransko 90, Krucemburk, PSČ 582 63, umožnil fyzickým osobám ukrajinské státní příslušnosti:

████████████████████, který vykonával pomocné práce na pile a další pomocné práce, od 1. 1. 2019 do 10. 10. 2019,

████████████████████, který vykonával svářečské práce, od 14. 1. 2019 do 10. 10. 2019

████████████████████, která vykonávala práci pomocné kuchařky, od 18. 3. 2019 do 10. 10. 2019,

████████████████████, který vykonával svářečské práce, od 5. 3. 2019 do 10. 10. 2019,

výkon nelegální práce ve smyslu ustanovení § 5 písm. e) bod 2 zákona o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31. 12. 2019, když jim umožnil výkon práce bez povolení k zaměstnání, což je v rozporu s ustanovením § 89 zákona o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31. 12. 2019.

III. za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. až II. tohoto příkazu se **obviněnému**:

EUROTONUS s.r.o., IČO 026 32 837, se sídlem v Praze, Malešice, Akademická 688/1, PSČ 108 00

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 140 odst. 4 písm. f) zákona o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, **úhrnný správní trest pokuty ve výši**

420 000 Kč slovy: Čtyřistadvacettisíkorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen uhradit do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3797 – 17720231/0710, KS 1148, VS: IČO obviněného.

Odůvodnění:

Obviněný je právnická osoba podnikající v právní formě společnosti s ručením omezeným s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a předmětem činnosti pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Obviněný je zapsán ve veřejném rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C vložka 221794. Do obchodního rejstříku byl obviněný zapsán dne 6. 2. 2014.

Inspektoři oblastního inspektorátu práce zahájili předložením průkazu dne 10. 10. 2019 na pracovišti společnosti B e H o spol. s r.o., Staré Ransko 90, Krucemburk, PSČ 582 63, kontrolu, jejímž předmětem byla kontrola dodržování předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na informační a evidenční povinnosti při zaměstnávání zaměstnanců ze zahraničí, kopie dokladů prokazujících existenci pracovního vztahu fyzické osoby a umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce a zprostředkování zaměstnání v souladu se zákonem o zaměstnanosti, a dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. O zahájení kontroly byl sepsán záznam čj. 34175/5.72/19-2.

O kontrole byl vyhotoven dne 16. 4. 2020 protokol čj. 34175/5.72/19 – 41 (dále jen „protokol o kontrole“), který byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 17. 4. 2020. Obviněný byl v protokolu o kontrole poučen, že může podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) podat ve lhůtě námitky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Obviněný podal prostřednictvím svého právního zástupce „Námitky proti protokolu o kontrole“, které byly správnímu orgánu doručeny dne 13. 5. 2020. Správní orgán námitky vyřídil tak, že je zamítl (čj. 34175/5.72/19 - 44 ze dne 8. 6. 2020). Vyřízení námitek nadřízeným bylo obviněnému doručeno prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 9. 6. 2020 a tím byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. b) kontrolního řádu ukončena.

Při zahájení kontroly byly na pracovišti zjištěny při práci fyzické osoby:

████████████████████, který vykonával přípravné práce na pile a úklid skladu a prokázal se cestovním pasem s vylepeným polským vízem typu D 05B,
████████████████████, který vykonával svářečské práce a prokázal se cestovním pasem s vylepeným polským vízem typu D 05B,
████████████████████, která připravovala pokrmy v kuchyni a prokázala se biometrickým cestovním pasem,
████████████████████, který vykonával svářečské práce a prokázal se biometrickým cestovním pasem.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že obviněný uzavřel dne 1. 1. 2019 se společností B e H o spol. s r.o., Staré Ransko 90, Krucemburk, PSČ 582 63 (dále jen „společnost B e H o spol. s r.o.“), rámcovou smlouvu o provedení zakázek. Dílem dle uvedené smlouvy jsou zámečnické, svářečské, pomocné stavební, montážní, manipulační a úklidové práce na základě měsíčních objednávek.

Dle předloženého seznamu zaměstnanců jiného zaměstnavatele, tj. obviněného, byli seznámeni s riziky možného ohrožení na pracovišti a s předpisy BOZP a PO takto:

████████████████████, dne 1. 9. 2018,
████████████████████, dne 8. 10. 2018.

Správní orgán stojí na stanovisku, že obviněný pronajímal pracovní sílu (výše jmenované zaměstnance) společnosti B e H o spol. s r.o. jakožto uživateli. Dle vyjádření zástupců společnosti B e H o spol. s r.o., které jsou zaznamenány a součástí kontrolního spisu, pracovali výše jmenovaní pracovníci ukrajinské státní příslušnosti společně s kmenovými zaměstnanci společnosti B e H o spol. s r.o. Bylo zjištěno, že předmětem smluvního vztahu mezi obviněným a společností B e H o spol. s r.o. nebylo dílo, které by bylo konkrétní a ucelené, ale jednalo se o provádění prací dle požadavku společnosti B e H o spol. s r.o.

Správní orgán tak uzavírá, že obviněný pronajímal pracovní sílu. Smlouva o provedení zakázek byla pouze zastřeným právním jednáním, kdy jeho faktickou podstatou bylo poskytnutí pracovní síly.

Dle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů platí, že „Zaměstnaní zprostředkovávají za podmínek stanovených tímto zákonem

- a) krajské pobočky Úřadu práce,
- b) **právnícké nebo fyzické osoby, pokud mají povolení k příslušné formě zprostředkování zaměstnání (dále jen "agentury práce").**

Dle ustanovení § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti platí, že zastřeným zprostředkováním zaměstnání je „*činnost právnické osoby nebo fyzické osoby, spočívající v pronájmu pracovní síly jiné právnické osobě nebo fyzické osobě, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b)*“.

Dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti platí, že zprostředkováním zaměstnání je „*zaměstnávání fyzických osob za účelem výkonu jejich práce pro uživatele, kterým se rozumí jiná právnická nebo fyzická osoba, která práci přiděluje a dohlíží na její provedení (dále jen "uživatel")*“.

Obviněný se tím, že uzavřel rámcovou smlouvu o provedení zakázek, aby jí zastřel faktický pronájem pracovní síly fyzických osob – [REDAKCE], dopustil přestupku dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. g) zákona o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31. 12. 2019.

Zastřené zprostředkování zaměstnání je nejzávažnějším protiprávním jednáním, kdy dochází k porušení základních pravidel agenturního zaměstnávání. Není dodržována zásada srovnatelných mzdových a pracovních podmínek dočasně přidělených zaměstnanců a dochází porušování dalších fiskálních povinností.

Jmenovaní ukrajinští státní příslušníci uvedli, že práci vykonávají pro pana Petraše, který je vyplácí za provedenou práci.

Dle sdělení ÚP ČR čj. UPCR – HB – 2020/6283 ze dne 23. 1. 2020 nebylo výše jmenovaným pracovníkům ukrajinské státní příslušnosti vydáno povolení k zaměstnání na území České republiky. Kontrolou bylo rovněž zjištěno, že o nástupu výše jmenovaných pracovníků do zaměstnání neinformoval příslušnou krajskou pobočku úřadu práce ani žádný jiný subjekt.

Dle sdělení OAMP čj. MV – 25996-2/OAM-2020 ze dne 6. 2. 2020 nebyla výše jmenovaným ukrajinským státním příslušníkům vydána zaměstnanecká karta.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že jmenovaným ukrajinským státním příslušníkům zajistil a hradil ubytování obviněný – pan [REDAKCE]. S ním bylo řešeno obsazení pracovišť, např. odjezd a návrat ukrajinských pracovníků. Společnost B e H o spol. s r.o. poskytovala obviněnému prostřednictvím e-mailu docházku ukrajinských státních příslušníků – výpis z čipových karet.

Nelegální prací je dle ustanovení § 5 písm. e) bod 2 zákona o zaměstnanosti „*práce vykonávaná cizincem v rozporu s vydaným povolením k zaměstnání nebo bez tohoto povolení, je-li podle tohoto zákona vyžadováno, nebo v rozporu se zaměstnaneckou kartou, kartou vnitropodnikově převedeného zaměstnance nebo modrou kartou vydanými podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky nebo bez některé z těchto karet; to neplatí v případě výkonu jiné práce podle § 41 odst. 1 písm. c) zákoníku práce.*“

Dle ustanovení § 89 odst. 1 a 2 platí, že: „*Cizinec může být přijat do zaměstnání a zaměstnáván, je-li držitelem **platné zaměstnanecké karty** nebo modré karty, pokud tento zákon nestanoví jinak.*“

*Cizinec může být dále přijat do zaměstnání a zaměstnáván, má-li **platné povolení k zaměstnání** vydané krajskou pobočkou Úřadu práce a **platné povolení k pobytu** na území České republiky vydané podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky. Za*

zaměstnání se pro tyto účely považuje i plnění úkolů vyplývajících z předmětu činnosti právnické osoby zajišťovaných společníkem, statutárním orgánem nebo členem statutárního nebo jiného orgánu obchodní společnosti pro obchodní společnost nebo členem družstva nebo členem statutárního nebo jiného orgánu družstva pro družstvo.“

Jelikož výše jmenovaným pracovníkům ukrajinské státní příslušnosti nebylo vydáno povolení k zaměstnání ani zaměstnanecká karta, dopustil se obviněný tím, že jim umožnil výkon závislé práce, přestupku dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31. 12. 2019.

Nelegální práce je velmi nežádoucí jev. Velmi citelné dopady má na daňový systém, důchodový systém a také na systém zdravotního pojištění, neboť zaměstnavatelé a současně i zaměstnanci, kteří nelegální práci vykonávají, neplní své povinnosti v těchto oblastech. Nelegální práce má také dopad na stabilitu na trhu práce. Stát musí znát informace o zaměstnanosti, aby podle těchto zjištění mohl dále rozvíjet své programy stanovené v politice zaměstnanosti. Z pracovněprávního vztahu navíc vyplývá řada povinností, jako např. mzdové nároky nebo nároky týkající se bezpečnosti práce. Zaměstnavateli, který k pracovníkům tyto povinnosti nevykonává, se tak dostává neoprávněných výhod oproti těm zaměstnavatelům, kteří svoji činnost realizují zaměstnanci v pracovněprávním vztahu. Současně nelze tolerovat umožnění práce cizincům bez dodržování právního rámce, který byl v České republice stanoven a který slouží k tomu, aby Úřad práce měl úplný přehled o pracovních místech a jejich obsazení cizinci, mohl tento stav monitorovat a zasahovat do něj určením pracovních míst, druhu a místa výkonu práce pro konkrétního cizince v konkrétní době.

Typová závažnost přestupků je stanovena v samotném zákoně o zaměstnanosti, kdy za spáchání přestupku zastřešeného zprostředkování zaměstnávání a umožnění výkonu nelegální práce lze uložit dle ustanovení § 140 odst. 4 písm. f) zákona o zaměstnanosti, ve znění pozdější předpisů, pokutu až do výše 10 000 000 Kč, a dokonce je spáchání tohoto přestupku považováno za natolik závažné, že zákonodárce stanovil i spodní hranici sazby, a to ve výši 50 000 Kč.

Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení pokuty za přestupek dle zákona. Pokuta je uložena formou příkazu dle ustanovení § 150 odst. 1 – 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věcí zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupků uvedených ve výroku tohoto příkazu.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak je stanoví ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se přihlédne k závažnosti přestupku, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, a k povaze činnosti právnické osoby.

Správní orgán hodnotil osobní a majetkové poměry obviněného. K osobním poměrům obviněného správní orgán uvádí, že dle výpisu z obchodního rejstříku obviněný podniká v právní formě společnosti s ručením omezeným se základním kapitálem 200 000 Kč a jedním zapsaným předmětem podnikání – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jako obchodní společnost obviněný vznikl v roce 2014.

Obviněný nezakládá aktuální zprávy o svém hospodaření do sbírky listin (poslední je zpráva o hospodaření v roce 2018), proto majetkové poměry obviněného hodnotil správní orgán odhadem.

Dle informací Registru ekonomických subjektů ČSÚ je obviněný subjektem, jenž má v kolonce „velikostní kategorie dle počtu zaměstnanců“ zapsán údaj 1-5 zaměstnanců. Dle registru plátců DPH má obviněný status tzv. nespolehlivého plátce s datem zveřejnění 22. 5. 2021.

Dle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2018 vykazoval obviněný v roce 2018 čistý obrat ve výši 39 134 000 Kč a výsledek hospodaření ve výši 632 000 Kč.

Obviněný není rovněž zatížen insolvenčním řízením. Dále správní orgán doplňuje, že v souladu s ustanovením § 37 a 38 zákona o odpovědnosti za přestupky nejsou majetkové poměry jediným kritériem, které správní orgán zohledňuje při zvažování správního trestu.

Správní orgán zohlednil a jako přitěžující okolnost hodnotil, že obviněný svým jednáním spáchal dva přestupky a vůči více zaměstnancům.

Správní orgán uložil obviněnému úhrnný správní trest dle absorpční zásady, tedy že při výměře trestu za více přestupků se použije nejvyšší z horních hranic ukládaných správních trestů. V případě, že jsou horní hranice stejné, uloží se správní trest podle ustanovení, které se vztahuje na přestupek nejzávažnější. Správní orgán uložil obviněnému pokutu dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. g) zákona o zaměstnanosti, za spáchání přestupku zastřehného zprostředkování zaměstnání, neboť považuje tento přestupek za závažnější. Obviněný vykonával činnost, kterou zákon svěřuje agenturám práce, které musí splnit zákonné podmínky, aby jim bylo uděleno povolení ke zprostředkování zaměstnání. Obviněný tento proces obešel a dostalo se mu tak neoprávněných výhod oproti jiným agenturám práce.

Ze shora uvedených důvodů byla pokuta uložena ve výši 420 000 Kč, jak je uvedeno v bodě III výroku tohoto příkazu. Pokuta je uložena při dolní hranici zákonného rozpětí, konkrétně ve výši pouhého 4,2% maximální výše zákonné sazby. Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem, i s ohledem na negativní dopady opatření přijatých v nouzovém stavu, a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k dodržování pracovněprávních povinností.

Na základě ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovil správní orgán lhůtu splatnosti pokuty delší než 30 dní, a to konkrétně v délce 90 dnů od nabytí právní moci příkazu. Správní orgán tak učinil s ohledem na nouzový stav vyhlášený Vládou české republiky pro území České republiky usnesením vlády č. 194 ze dne 12. 3. 2020, v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, a navazující krizová opatření přijatá vládou a mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví České republiky mající dopad na podnikatelské a další činnosti. Tímto stanovením delší lhůty splatnosti správní orgán zohledňuje celospolečenskou situaci, kdy subjekty mohou potřebovat čas na konsolidaci svých majetkových poměrů.

Správní orgán pro informaci uvádí, že obviněný může požádat příslušný celní úřad o povolení splátek.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu

s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Správní orgán dodává, že plná moc udělená PPS advokáti s.r.o., byla udělena k zastupování v kontrolním řízení vedeném pod spis. zn. I5 – 2019 – 1950. Přestupkové řízení je svou povahou od kontroly odlišné, tudíž správní orgán výše uvedené zmocnění nereflektuje. V případě zastupování v přestupkovém řízení je třeba doložit plnou moc udělenou zmocněnci pro toto zastupování.

V Českých Budějovicích dne 23. 11. 2021



Ing. Jiří Pelikán
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: JUDr. Markéta Soldátová

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x EUROTONUS s.r.o., Akademická 688/1, 108 00 Praha, DS: cqyckyt