


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>24. 11. 2020</u> a je vykonatelné. Č. Budějovice dne <u>30. 11. 2020</u>	

Družstvo Stella
Ocelkova 643/20
Černý Most
198 00 Praha

Č.j. 29324/5.30/20-4
Sp.zn. S5-2020-394

Vypracováno dne: 5. 11. 2020

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) a § 141 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“) vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky tento příkaz a

r o z h o d l, že

obviněný: Družstvo Stella, sídlem: Ocelkova 643/20, Černý Most, 198 00 Praha 9, IČ: 282 37 773 (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. ze spáchání přestupku zastřeného zprostředkování zaměstnání dle § 140 odst. 1 písm. g) zákona o zaměstnanosti, když v období od 14. 5. 2018 do 16. 5. 2018 zastřeně zprostředkoval zaměstnání ve smyslu § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti vložené zákonem č. 206/2017 svým zaměstnancům [redacted], když je pronajal jako pracovní sílu spol. TREKVILA s.r.o., sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČ 03329275, pro níž na pracovišti prádelny a čistírny v Třeboni vykonávaly dělnické práce na mandlu, aniž by dodržel podmínky stanovené pro zprostředkování zaměstnání, jelikož své zaměstnance pracující ve výše uvedeném provozu přiděloval k dočasnému výkonu práce na základě Smlouvy o dílo ze dne 26. 5. 2017, nikoli na základě dohody o dočasném přidělení.

II. Za spáchání přestupku uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu obviněnému Družstvo Stella, sídlem: Ocelkova 643/20, Černý Most, 198 00 Praha 9, IČ: 282 37 773

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 140 odst. 4 písm. f) zákona o zaměstnanosti

**správní trest pokuty ve výši 110.000 Kč
(slovy: stodesettisickorunčeských).**

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj u České národní banky, číslo účtu: 3797 – 17720231/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného.

Odůvodnění:

Dne 23. 5. 2018 byla doručení oznámení u obviněného zahájena kontrola inspektory oblastního inspektorátu práce, s předmětem kontroly: dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na: informační a evidenční povinnosti při zaměstnávání zaměstnanců ze zahraničí, kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu fyzické osoby, umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce a zprostředkování zaměstnání v souladu se zákonem o zaměstnanosti a dále na dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením zejména na: povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Z této kontroly byl dne 13. 2. 2019 vyhotoven protokol, čj. 17988/5.71/18-29, který byl obviněnému prostřednictvím datové schránky doručen dne 18. 2. 2019. Obviněný byl poučen, že může do 15ti dnů ode dne doručení protokolu podat proti kontrolním zjištěním opravný prostředek. Obviněný tak neučinil a marným uplynutím lhůty byl protokol řádně vypořádán a kontrola uzavřena.

Dne 16. 5. 2018 bylo provedeno místní šetření na pracovišti RETRE – prádelna a čistírna s.r.o. v Třeboni. Při práci na mandlu zde byly mj. zastíženy dvě výše jmenované pracovnice – zaměstnankyně obviněného. Pracovnice zde konaly práci na základě smluvního vztahu obviněného se spol. TREKVILA s.r.o., konkrétně obviněný uzavřel dne 26. 5. 2017 se spol. TREKVILA s.r.o. Smlouvu o dílo. Obviněný se vyjádřil, že na výše uvedeném pracovišti má pouze dané dvě zaměstnankyně, přičemž veškeré smluvní povinnosti vychází ze smlouvy o dílo. Spol. TREKVILA s.r.o. působila na pracovišti prádelny na základě smlouvy o poskytování služeb. Ředitelka pracoviště prádelny sdělila, že všichni pracovníci prádelny, bez ohledu na zaměstnance, jakého subjektu se jedná, pracují pohromadě. Spol. TREKVILA s.r.o. vedla evidenci pracovní doby zaměstnanců obviněného. Ředitelka pracoviště dále uvedla, že o dalších subdodavatelích spol. TREKVILA s.r.o. neví, komunikuje pouze se zástupci dané společnosti.

Obviněný v předmětném období neměl vydané povolení k příslušné formě zprostředkování zaměstnání.

Z výše uvedeného je patrné, že obviněný pro spol. TREKVILA s.r.o. neprováděl dílo, nýbrž jim dodával pracovní sílu, která je pod jejich vedením, avšak bez dodržení podmínek stanovených zákonem o zaměstnanosti, neboť zaměstnával fyzické osoby za účelem výkonu jejich práce pro uživatele, kterým se rozumí jiná právnická nebo fyzická osoba, která práci přiděluje a dohlíží na její provedení, nikoli prováděl dílo a zastřeně tak zprostředkoval zaměstnání.

Správní orgán má na základě provedené kontroly protiprávní jednání za prokázané bez dalších pochybností a zároveň jsou kumulativně splněny další podmínky uvedené v § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, a proto se rozhodl vydat rozhodnutí formou příkazu.

Dle ustanovení § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti: „Pro účely tohoto zákona se rozumí *zastřeným zprostředkováním zaměstnání činnost právnické osoby nebo fyzické osoby, spočívající v pronájmu pracovní síly jiné právnické osobě nebo fyzické osobě, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b).*“

Dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. g) zákona o zaměstnanosti: „*Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se přestupku dopustí tím, že zastřeně zprostředkovává zaměstnání podle § 5 písm. g).*“

Obviněný svým jednáním popsaným ve výrokové části I. rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupku, kdy zprostředkoval zaměstnání, aniž by dodržel podmínky stanovené v zákoně o zaměstnanosti, jak dokládá místní šetření, jehož průběh je vtělen do protokolu o kontrole. S ohledem na koncepci objektivní odpovědnosti, na které jsou založeny přestupky dle zákona o zaměstnanosti, správní orgán nezkoumá otázku zavinění, není tedy podstatné, zda obviněný jednal v úmyslu či nedbalosti.

S ohledem na zásadu legality musí správní orgán postihnout spáchání přestupku ve výroku rozhodnutí. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče poměrů obviněného, podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku působí obviněný od 4. 2. 2008, s předmětem podnikání: přípravné práce pro stavby. Obviněný v době kontroly již působil přes deset let a za tu dobu by mu právní předpisy měly být dobře známy. Správní orgán ze sbírky listin zjistil, že poslední výsledky hospodaření obviněný zveřejnil k 31. 12. 2017, kdy se sice nejedná o aktuální data, ale lze z nich odhadnout poměry obviněného. Za dané období obviněný disponoval oběžnými aktivy ve výši 1.315 tis. Kč, čistý obrat dosahoval výše 13.394 tis. Kč a obviněný hospodařil se ziskem 532 tis. Kč. S ohledem na objem hospodaření obviněného nebude uložena pokuta pro obviněného likvidační, zároveň však zároveň splní svůj účel tíživosti a bude pro obviněného citelným zásahem.

Závažnost přestupku je typově vyjádřena v zákoně o zaměstnanosti. Za přestupek popsaný ve výroku I. lze uložit pokutu do výše 10.000.000 Kč, nejméně však ve výši 50 tis. Kč. V konkrétní rovině správní orgán pozitivně hodnotí, že se nejednalo o rozsáhlé pochybení, a to s ohledem na časový rozsah i počet pracovníků. Na druhou stranu velmi k tíži obviněného svědčí, že obviněný byl za přestupek dle zákona o zaměstnanosti již pravomocně potrestán a nedostatek ve formě zastřeného zprostředkování byl u něj již shledán, obviněný si tedy dobře byl vědom svých povinností a jednal v úmyslu zákon obcházet.

Obviněnému může být uložena pokuta až do výše 10.000.000 Kč. S ohledem na výše uvedené správní orgán přistupuje k trestu ve výši 110.000 Kč, která **představuje pouhých 1,1% zákonem umožněné sazby**. Danou pokutu považuje správní orgán za přiměřenou vzhledem k represivnímu a preventivnímu účelu. Správní orgán nepochybuje, že sankce bude obviněným pociťována tíživě. To je ovšem však logický a nutný účel sankce. **Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.**

Pokuta je uložena formou příkazu podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 až 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že stav věci byl zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupku uvedeného pod bodem I. výrokové části tohoto příkazu.

Na základě ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovil správní úřad lhůtu splatnosti pokuty delší než 30 dní, a to konkrétně v délce 90 dnů od nabytí právní moci příkazu. Správní úřad tak učinil s ohledem na nouzový stav, vyhlášený Vládou ČR pro území České republiky usnesením vlády č. 194 ze dne 12. 3. 2020, v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, a navazující krizová opatření přijatá vládou a mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví mající dopad na podnikatelské a další činnosti. Tímto stanovením delší lhůty splatnosti správní úřad zohledňuje celospolečenskou situaci, kdy subjekty mohou potřebovat čas na konsolidaci svých majetkových poměrů.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 4.11.2020

Mgr. Dagmar Pločková Mährová
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: Mgr. Šárka Škopková

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x Družstvo Stella, Ocelkova 643/20, 198 00 Praha, DS: ns9z63y