
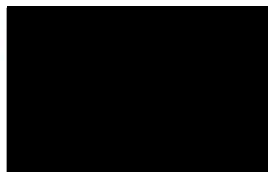


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 1. 2019	
a je vykonatelné. Č. Budějovice dne 6. 2. 2019	



Vypraveno dne: 21-01-2019

Č.j. 2288/5.30/19-3
Sp.zn. S5-2019-21

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce či správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a

rozhodl, že

obviněný: [REDACTED]

(dále jen „obviněný“)

je vinen

I. ze spáchání správního deliktu porušení povinností týkajících se organizace práce a pracovních postupů dle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, když dne 4. 9. 2018 v 2. NP objektu Bj. 58-Vývojové centrum Robert Bosch spol. s r.o. v Českých Budějovicích vykonával jeho zaměstnanec [REDACTED] nar. [REDACTED] práce spojené s pokládkou trapézových plechů, aniž by byl chráněn proti pádu z výšky cca 5 metrů ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV 362/2005 Sb.“). Tímto jednáním obviněný porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších

podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“) provedeného výše uvedeným nařízením vlády.

II. ze spáchání správního deliktu nedodržení stanovených povinností při zajišťování bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, když v rozporu s kogentním ustanovením § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce porušil svou povinnost nepřipustit, aby zaměstnanci vykonávali práce, jejichž náročnost neodpovídala jejich zdravotní způsobilosti, když u [REDAKCE] nar. [REDAKCE] nezajistil ověření zdravotní způsobilosti před nástupem do práce, k němuž došlo ke dni 1. 8. 2018.

III. za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. a II. tohoto příkazu obviněnému [REDAKCE]

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o přestupcích a podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce

**správní trest pokuty ve výši 23.000 Kč
(slovy: dvacetitřítisícorunčeských).**

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj u České národní banky, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného.

Odůvodnění:

Dne 4. 9. 2018 byla s obviněným doručení oznámení zahájena kontrola inspektorem oblastního inspektorátu práce, s předmětem kontroly: dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením zejména na: dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce. Z této kontroly byl dne 19. 10. 2018 vyhotoven protokol, čj. 31088/5.42/18-5, který byl obviněnému prostřednictvím datové schránky doručen dne 23. 10. 2018. Obviněný byl poučen, že může do 15ti dnů ode dne doručení protokolu podat proti kontrolním zjištěním opravný prostředek. Obviněný tak neučinil a marným uplynutím lhůty byl protokol řádně vypořádán a kontrola uzavřena.

Provedenou kontrolou bylo mimo jiné zjištěno, že obviněný na výše specifikovaném pracovišti vykonával zakázku spojenou s pokládkou trapézových plechů, a to na základě objednávky od spol. MONTZA v.o.s., IČ 46683992. Obviněný měl od spol. MONTZA zpracován technologický/pracovní postup montáže 12/2018, který obsahuje v bodu 4.1 obecný odkaz na dodržování požadavků vyplývajících z ustanovení nařízení vlády č. 591/2006 Sb. a NV č. 362/2005Sb. a v bodu 4.4 rozsah osobních ochranných pracovních prostředků k naplnění těchto požadavků. Plán BOZP předložený povinnou osobou MONTZA v.o.s. konkrétní postup pro montáž trapézových plechů neobsahuje, jsou v něm uvedeny obecné zásady pro zajištění fyzických osob proti pádu z výšky v souladu s NV č. 362/2005 Sb.

Při místním šetření bylo zjištěno, že dne 4. 9. 2018 zaměstnanec obviněného [REDAKCE] konal práci při pokládce trapézových plechů do podlahových otvorů přesahujících rozměry 0,25m ve všech směrech bez toho, aby byl zajištěn proti pádu z výšky cca 5m na pracovišti, kde je na přístupových schodištích umístěna tabulka s nápisem "Zákaz vstupu", a volné hrany přístupových schodišť a podlahy nejsou zajištěny proti pádu fyzických osob.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že obviněný uzavřel dne 27. 7. 2018 pracovní smlouvu se zaměstnancem [REDAKCE] s datem nástupu do práce 1. 8. 2018. Předložený dokument o zdravotní způsobilosti [REDAKCE] vyhotovený zdravotnickým zařízením MEDPRAX Hluboká s.r.o., MUDr. [REDAKCE] se stanoviskem "zdravotní stav dobrý

schopen jako montér" obsahuje datum 14. 9. 2018 jako datum vykonání vstupní lékařské prohlídky. Tím, že zaměstnavatel připustil, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce, jejichž náročnost neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti, a to od doby jeho nástupu do doby ověření jeho zdravotní způsobilosti.

Správní orgán má na základě provedené kontroly protiprávní jednání za prokázané bez dalších pochybností a zároveň jsou kumulativně splněny další podmínky uvedené v § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, a proto se rozhodl vydat rozhodnutí formou příkazu.

Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb.: *„Zaměstnavatel je povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení.“*

Dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) NV 362/2005 Sb.: *„Zaměstnavatel přijímá technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky nebo do hloubky, propadnutí nebo sklouznutí nebo k jejich bezpečnému zachycení (dále jen "ochrana proti pádu") a zajistí jejich provádění na všech ostatních pracovištích a přístupových komunikacích, pokud leží ve výšce nad 1,5 m nad okolní úrovní, případně pokud pod nimi volná hloubka přesahuje 1,5 m.“*

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce: *„Právnícká osoba se dopustí správního deliktu na úseku bezpečnosti práce tím, že poruší povinnost týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci související s chovem zvířat, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci v lese a na pracovištích obdobného charakteru, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při provozování dopravy dopravními prostředky, nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a nařízení vlády, kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě.“*

Dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce: *„Zaměstnavatel je povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.“*

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce: *„Právnícká osoba se dopustí správního deliktu na úseku bezpečnosti práce tím, že nedodrží povinností při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 101 až 103 zákoníku práce.“*

Správního deliktu uvedeného ve výroku I. rozhodnutí se dopustil obviněný pozici zaměstnavatele, který nezajistil, aby jeho zaměstnanec byl chráněn proti pádu z výšky. Na zavinění jakožto subjektivní stránku správního deliktu se s ohledem na koncepci objektivní odpovědnosti nehledí. Není tedy rozhodné, zda zaměstnavatel jednal úmyslně či nedbalostně, Materiální stránka správního deliktu povahou daného požadavku, který má zajistit bezpečnost pracovníků.

Správního deliktu uvedeného ve výroku II. příkazu se obviněný dopustil jakožto zaměstnavatel, který připustil, aby výše jmenovaný zaměstnanec vykonával práci, jejíž náročnost neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti. Správní orgán v této souvislosti poukazuje na ustanovení § 44 odst. 7 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se osoba bez platného lékařského posudku považuje za zdravotně nezpůsobilou. Vedle formálních znaků správního deliktu byl naplněn i znak materiální. Pokud není zdravotní stav zaměstnance před vstupem do práce podroben, není ověřena jeho zdravotní způsobilost k výkonu dané práce a může tak být ohroženo jeho zdraví.

Správní orgán k věci dále uvádí, že dne 1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, který nově upravuje podmínky odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a stanovuje, že na jiné správní delikty, tedy i na delikt dle výroku I. a II. rozhodnutí, se od nabytí jeho účinnosti hledí jako na přestupky (§ 112 odst. 1 daného zákona). To tedy znamená, že ačkoli je skutek označen v zákoně jako správní delikt, hledí se na něj jako na přestupek.

S ohledem na zásadu legality musí správní orgán postihnout spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. a II. rozhodnutí. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče poměrů obviněného, podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku působí obviněný od 14. 12. 2017, s předmětem podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Obviněný v době kontroly působil necelý rok, ale i za tu dobu by měl znát takto elementární bezpečnostní předpisy. Vzhledem k samotné výši pokuty, která nedosahuje průměrné měsíční mzdy, nemůže být pro obviněného likvidační, ale zároveň splní svůj účel tíživosti.

Závažnost správních deliktů je typově vyjádřena v samotném zákoně o inspekci práce, jež za spáchání deliktu dle výroku I. umožňuje uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč a za spáchání deliktu dle výroku II. až do výše 2.000.000 Kč. S ohledem na zásadu absorpce, kdy se pokuta ukládá dle nejpřísnější trestaného z deliktů, ukládá správní orgán pokutu dle správního deliktu dle výroku II. rozhodnutí.

V konkrétní rovině obviněnému velmi polehčuje, že jeho jednání nemělo konkrétního škodlivého následku ve formě úrazu zaměstnance. Ku prospěchu obviněného též svědčí, že zdravotní způsobilost zaměstnance ověřil, ač se zpožděním, se závěrem schopen. Obviněnému přitěžuje, že se dopustil dvou sbíhajících se správních deliktů. Ku prospěchu obviněného též svědčí, že se jedná o jeho první postih správním orgánem a první zjištěné porušení bezpečnostních předpisů. Správní orgán je tedy toho názoru, že první postih by měl plnit zejména preventivní funkci, a proto přistoupil k uložení pokuty na samé spodní hranici zákonem umožněné sazby.

Obviněnému může být uložena pokuta až do výše 2.000.000 Kč. Pokutu ve výši 23.000 Kč považuje správní orgán za přiměřenou vzhledem k represivnímu a preventivnímu účelu. **Takto uložená pokuta tvoří pouhé 1,15% zákonem umožněné maximální sazby.** Správní orgán nepochybuje, že sankce bude obviněným pocíťována tíživě. To je ovšem však logický a nutný účel sankce. **Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.**

Pokuta je uložena formou příkazu podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 až 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že stav věci byl zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil správního deliktu uvedeného pod bodem I. a II. výrokové části tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích dne 21.1.2019

Mgr. Dagmar Pločková Máhrlová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: Mgr. Šárka Škopková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
1 x [redacted]