
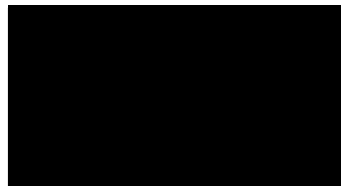


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>19. 12. 2018</u>	
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne <u>14. 1. 2019</u> <i>He K</i>	



Č.j. 42668/5.30/18-4
Sp.zn. S5-2018-433

PŘÍKAZ

Vypraveno dne: 19. 12. 2018

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a


r o z h o d l, že

obviněný:



(dále jen „obviněný“)

je vinen

I. ze spáchání správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb., který spáchal tím, že neplnil povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení na pracovišti v Českých Budějovicích, 

stanovené v ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnostech nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění zákona č. 88/2016 Sb. (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), když do dne 31. 12. 2017 nezajistil, aby hromosvod na přístavbě na výše uvedeném pracovišti byl pravidelně a řádně revidován, když k poslední revizi hromosvodu došlo v listopadu 2012.

II. za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I tohoto příkazu se **obviněnému:**

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ve znění pozdějších předpisů, **správní trest pokuty ve výši**

1 500 Kč slovy: Tisícpětsetkorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS IČ obviněného.

Odůvodnění:

Obviněný byl do veřejného rejstříku zapsán dne 22. 12. 1999. Předmětem podnikání obviněného je malířství, lakýrnictví, a natěračství, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona.

Inspektorka Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát“) zahájila dne 2. 5. 2018 předložením průkazu u obviněného kontrolu zaměřenou na dodržování povinností uvedených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením na dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce.

O výsledku kontroly byl sepsán protokol čj. 16974/5.41/18 – 1 s datem vyhotovení 14. 5. 2018 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněný byl v protokolu o kontrole poučen dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) o možnosti podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Protokol o kontrole byl obviněnému doručen dne 16. 5. 2018 prostřednictvím datové schránky. Obviněný námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal, a tudíž byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena marným uplynutím lhůty k podání námitek.

Dle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů platí, že na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne účinnosti tohoto zákona (tj. 1. 7. 2017) hledí jako na přestupky podle zákona o odpovědnosti za přestupky. To znamená, že i když je skutek v zákoně označen jako správní delikt, hledí se na něj jako na přestupek.

Kontrolou bylo zjištěno, že hromosvod na přístavbě [REDAKCE] byl dle Zprávy o revizi hromosvodu – výchozí, H – 8/2012, naposledy revidován dne 9. 11. 2007 (položka č. 4 kontrolního spisu). Dle této zprávy měla být další revize provedena za 5 let, tedy v roce 2017.

Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb. platí, že „Zaměstnavatel je povinen zajistit, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány. **Stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí musí být pravidelně a řádně udržovány, kontrolovány a revidovány.**“

Dle ČNS 33 1500 se revize hromosvodů provádějí v intervalech 2 a 5 let v závislosti na druhu prostředí.

Obviněný tím, že nezajistil, aby hromosvod byl pravidelně a řádně revidován, porušil ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., čímž se dopustil správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb.

Správní orgán dodává, že se jedná o trvalý správní delikt z hlediska časového úseku, kdy účastník řízení protiprávní stav vyvolal a nadále jej udržoval. Trvalý správní delikt se posuzuje jako jediné jednání, které trvá tak dlouho, dokud pachatel udržuje protiprávní stav. Jde o jediné skutek a jediné delikt, který je ukončen teprve okamžikem ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Teprve od této doby začíná běžet lhůta pro uložení pokuty, příp. pro zahájení řízení o uložení pokuty (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 5 A 164/2002 ze dne 22. 2. 2005). Prekluzivní lhůta trvalého správního deliktu tedy neběží od počátku jeho spáchání, nýbrž od doby odstranění protiprávního stavu.

Obviněný v průběhu kontroly své jednání napravil a hromosvod nechal zrevidovat dne 3. 5. 2018, o čemž podal zprávu správnímu orgánu (položka č. 5 kontrolního spisu).

Výše uvedenými zákonnými ustanoveními chráněným zájmem jsou životy a zdraví zaměstnanců. Jednou ze základních zásad pracovního práva jsou uspokojivé a bezpečné podmínky pro výkon práce. Právní předpisy upravující bezpečnost a ochranu zdraví při práci nelze brát na lehkou váhu. Je žádoucí, aby k pracovním úrazům nedocházelo, neboť pracovní úraz znamená zátěž pro samotného zaměstnance, zaměstnavatele a konečně i pro stát. Zaměstnavatel musí vyvinout maximální úsilí, aby na jeho pracovišti k pracovním úrazům nedocházelo. Všechny rizika musí pojmenovat a minimalizovat.

Typová závažnost správního deliktu je stanovena v samotném zákoně o inspekci práce, podle něž lze za správní delikt neplnění povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení uložit dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení pokuty za přešupek dle zákona. Pokuta je uložena formou příkazu dle ustanovení § 150 odst. 1 – 4 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věcí zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil správního deliktu uvedeného ve výroku tohoto příkazu.

Dle ustanovení § 112 odst. 3 platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. 1. 7. 2017) použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je – li to pro pachatele příznivější.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak je stanoví ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se přihlédne k závažnosti přestupku, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, a k povaze činnosti podnikající fyzické osoby, a dle ustanovení § 36 zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, k poměrů právnické osoby.

Správní orgán hodnotil majetkové poměry obviněného. Obviněný je finančně aktivní subjekt, který podniká v právní formě společnosti s ručením omezeným se základním kapitálem 100 000 Kč. Obviněný je výlučným vlastníkem pozemku, jehož součástí je stavba, kde má obviněný zapsané své sídlo. Obviněný není veden v insolvenčním rejstříku ani v evidenci úpadců. Správní orgán má za to, že uložená pokuta nebude pro obviněného likvidační, ačkoliv bude pocítěna tíživě.

Obviněnému přitěžuje, že podniká již dlouhou dobu, tudíž by mu předpisy týkající se bezpečnosti práce měly být dostatečně známy.

Správní orgán vzal v úvahu, že v důsledku jednání obviněného nedošlo k úrazu ani jiným závažným následkům. Tuto okolnost hodnotí správní orgán jako polehčující. Stejně hodnotí správní orgán to, že obviněný přijal opatření k odstranění kontrolou zjištěných nedostatků.

Ze shora uvedených důvodů byla pokuta uložena ve výši 1 500 Kč, jak je uvedeno v bodě II výroku tohoto příkazu. Pokuta je uložena ve výši pouhých 0,15 % maximální výše zákonné sazby a nedosahuje ani průměrné mzdy v České republice (31 516 Kč). Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících bezpečnost a ochranu zdraví při práci.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení odporu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích dne 17.12.2018

Mgr. Dagmar Pločková Mahová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Markéta Soldátová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočina

1 x [REDACTED]