
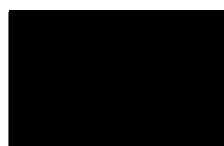


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>25. 1. 2019</u>	
a je vykonatelné. Č. Budějovice dne <u>30. 1. 2019</u>	



Č.j. 885/5.30/19-4
Sp.zn. S5-2019-6

Vypraveno dne: 14. 01. 2019

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a


r o z h o d l, že

obviněný:



(dále jen „obviněný“)

je vinen

I. ze spáchání správního deliktu na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr dle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb., kterého se dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 313 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 460/2016 Sb. (dále jen „zákoník práce“), když nevydal zaměstnankyním potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru, a to 

II. ze spáchání správního deliktu na úseku zvláštních pracovních podmínek některých zaměstnanců dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb., kterého s dopustil tím, že zaměstnal mladistvou [redacted] [redacted] v měsíci lednu 2017 v délce 7,5 hodiny a v měsíci březnu 2017 v délce 12,5 hodiny prací přesčas, čímž porušil zákaz zaměstnávat mladistvé zaměstnance prací přesčas dle ustanovení § 245 odst. 1 zákoníku práce.

III. ze spáchání správního deliktu na úseku zvláštních pracovních podmínek některých zaměstnanců dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb., kterého s dopustil tím, že zaměstnal mladistvou [redacted] [redacted] dne 17. 8. 2017 prací v noci, a to od 5:30 do 6:00 hod, čímž porušil zákaz zaměstnávat mladistvé zaměstnance prací v noci dle ustanovení § 245 odst. 1 zákoníku práce.

IV. ze spáchání trvalého správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb., který spáchal tím, že neplnil povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení na pracovišti v areálu obviněného, na pracovišti [redacted] stanovené v ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnostech nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění zákona č. 88/2016 Sb. (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), když do dne 2. 11. 2017 nezajistil, aby zaměstnanci používali zařízení Transferový montážní systém pro stojanové sušáky na prádlo – Pegasus v souladu s provozní dokumentací; a současně tím, když

do 2. 11. 2017 nestanovil rozsah kontroly zařízení Transferový montážní systém pro stojanové sušáky na prádlo – Pegasus místním provozním bezpečnostním předpisem.

V. za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II., III. a IV. tohoto příkazu se obviněnému:

[redacted]
ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 28 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, úhrnný správní trest pokuty ve výši

2 000 Kč slovy: Dvatisícekorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS: IČ obviněné.

Odůvodnění:

Obchodní rejstříku vedeném v Jihočeském úřadu v Českých Budějovicích. Předmětem podnikání obviněného je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a předmětem činnosti je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Do obchodního rejstříku byl obviněný zapsán dne 18. 10. 1994.

Inspektor Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích zahájil dne 2. 11. 2017, předložením průkazu, na pracovišti obviněného kontrolu dodržování povinností uvedených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením na dodržování povinností na úseku náhrad, na úseku odměňování zaměstnanců, na úseku pracovní doby a na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Kontrolováno bylo období od 1. 1. 2017 do 31. 10. 2017.

O výsledku kontroly byl sepsán protokol čj. 33218/5.50/17 - 27 s datem vyhotovení 5. 2. 2018 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněný byl v protokolu o kontrole poučen dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) o možnosti podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Obviněnému byl protokol o kontrole doručen dne 8. 2. 2018 prostřednictvím datové schránky. Obviněný námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal, a tudíž byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek.

Dle ustanovení § 112 o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů platí, že na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne účinnosti tohoto zákona (tj. 1. 7. 2017) hledí jako na přestupky podle zákona o odpovědnosti za přestupky. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky; podle zákona o odpovědnosti za přestupky se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Vzhledem k tomu, že je nová právní úprava pro obviněného příznivější, posuzoval správní orgán jeho jednání dle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnankyně obviněného vykonávala pro obviněného práci montážního dělníka na základě pracovní smlouvy se dnem nástupu do práce 3. 10. 2016, pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou do 30. 4. 2017. Pracovní poměr mezi obviněným a jmenovanou zaměstnankyní skončil uplynutím sjednané doby, a to dne 30. 4. 2017. Kontrolou bylo zjištěno, že obviněný vydal jmenované zaměstnankyni potvrzení o zaměstnání až dne 10. 5. 2017. Zaměstnankyně vykonávala pro obviněného práci montážního dělníka na základě pracovní smlouvy se dnem nástupu do práce 11. 1. 2017, pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou do 31. 7. 2017. Mezi obviněným a zaměstnankyní byla sjednána zkušební doba v délce 3 měsíců. Pracovní poměr byl rozváznán zrušením ve zkušební době, a to dne 31. 3. 2017. Kontrolou bylo zjištěno, že obviněný vydal jmenované zaměstnankyni potvrzení o zaměstnání až dne 9. 5. 2017.

Dle ustanovení § 313 odst. 1 zákoníku práce platí, že „**Při skončení pracovního poměru, dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti je zaměstnavatel povinen vydat zaměstnanci potvrzení o zaměstnání a uvést v něm**

- a) údaje o zaměstnání, zda se jednalo o pracovní poměr, dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti a o době jejich trvání,
- b) druh konaných prací,
- c) dosaženou kvalifikaci,
- d) odpracovanou dobu a další skutečnosti rozhodné pro dosažení nejvýše přípustné expoziční doby,
- e) zda ze zaměstnancovy mzdy jsou prováděny srážky, v čí prospěch, jak vysoká je pohledávka, pro kterou mají být srážky dále prováděny, jaká je výše dosud provedených srážek a jaké je pořadí pohledávek,
- f) údaje o započítatelné době zaměstnání v I. a II. pracovní kategorii za dobu před 1. lednem 1993 pro účely důchodového pojištění.“

Obviněný tím konkrétně porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 313 odst. 1 zákoníku práce, dle kterého je povinen vydat zaměstnanci potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru. Obviněný tuto povinnost splnil s prodlením, čímž naplnil skutkovou podstatu dle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb.

Dále bylo zjištěno, že obviněný zaměstnává [redacted] na základě pracovní smlouvy (položka č. 9 kontrolního spisu), se dnem nástupu do práce 2. 1. 2017 a druhem práce montážní dělník. Dále bylo z evidence pracovní doby a mzdových listů zjištěno, že zaměstnankyně [redacted] odpracovala v lednu 2017 celkem 7,5 hodiny přesčas a v březnu 2017 celkem 12,5 hodiny přesčas (položka č. 16, č. 17 a č. 21 kontrolního spisu). Dále bylo zjištěno, že zaměstnankyně [redacted] pracovala dne 17. 8. 2017 od 5:30 do 11:30 a od 12:00 do 14:00, z čehož je zřejmé, že odpracovala 30 minut, v době od 5:30 do 6:00 hod, v noci (položka č. 19 kontrolního spisu).

Jmenovaná zaměstnankyně dovršila 18. rok svého věku až 3. 10. 2017, tudíž v měsících leden, březen i srpen 2017 byla mladistvá. V pracovní smlouvě uzavřené mezi obviněným a zaměstnankyní [redacted] je v odst. 6 uvedeno, že „...Do dosažení 18 let věku nebude zaměstnanec v souladu s ustanoveními Zákoníku práce vykonávat práce v noci...“

Dle ustanovení § 245 odst. 1 platí, že „**Zakazuje se zaměstnávat mladistvé zaměstnance prací přesčas a prací v noci. Výjimečně mohou mladiství zaměstnanci starší než 16 let konat noční práci nepřesahující 1 hodinu, jestliže je to třeba pro jejich výchovu k povolání, a to pod dohledem zaměstnance staršího 18 let, je-li tento dohled pro ochranu mladistvého zaměstnance nezbytný. Noční práce mladistvého zaměstnance musí bezprostředně navazovat na jeho práci připadající podle rozvrhu směn na denní dobu.**“

Obviněný tím, že zaměstnal zaměstnankyni [redacted] prací v noci, ačkoliv byla v tu dobu ještě nezletilá, porušil zákaz zaměstnávat nezletilé prací v noci stanovený v ustanovení § 245 odst. 1 zákoníku práce a tím se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb.

Dále bylo zjištěno, že obviněný provozuje Transferový montážní systém pro stojanové sušáky na prádlo – Pegasus (dále jen „zařízení“). Do tohoto zařízení zaměstnanci obviněného zasahují kovovou trubkou, aby urovnali špatně usazený kloub sušáku. Toto jednání zaměstnavatele je v rozporu s návodem k použití, neboť uvedené zařízení bylo

používáno v rozporu s jeho účelem a podmínkami, za kterých má být používáno, čímž došlo k ohrožení bezpečnosti zaměstnanců.

Dále bylo zjištěno, že výše uvedené zařízení bylo opatřeno návodem k obsluze v německém jazyce, čímž bylo znemožněno, aby zaměstnanci obviněného byli seznámeni s bezpečnostními předpisy a mohli tak provést kontrolu bezpečnosti tohoto zařízení před uvedením do provozu dle původní dokumentace.

Dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. platí, že „*Bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, dopravních prostředků a nářadí stanoví prováděcí právní předpis.*“ Tímto prováděcím předpisem je nařízení vlády č. 378/2001 Sb.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb. platí, že „*Minimálními požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku vytvářeném daným zařízením jsou používání zařízení k účelům a za podmínek, pro které je určeno, v souladu s provozní dokumentací; zaměstnavatel může stanovit další požadavky na bezpečnost místním provozním bezpečnostním předpisem, a to minimálně v rozsahu daném normovou hodnotou.*“

Podle ustanovení § 4 odst. 1 nařízení vlády č. 378/2001 Sb. platí, že „*Kontrola bezpečnosti provozu zařízení před uvedením do provozu je prováděna podle průvodní dokumentace výrobce. Není-li výrobce znám nebo není-li průvodní dokumentace k dispozici, stanoví rozsah kontroly zařízení zaměstnavatel místním provozním bezpečnostním předpisem.*“

Správní orgán dodává, že se jedná o trvalý správní delikt z hlediska časového úseku, kdy účastník řízení protiprávní stav vyvolal a nadále jej udržoval. Trvalý správní delikt se posuzuje jako jediné jednání, které trvá tak dlouho, dokud pachatel udržuje protiprávní stav. Jde o jediný skutek a jediný delikt, který je ukončen teprve okamžikem ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Teprve od této doby začíná běžet lhůta pro uložení pokuty, příp. pro zahájení řízení o uložení pokuty (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 5 A 164/2002 ze dne 22. 2. 2005). Prekluzivní lhůta trvajících správního deliktu tedy neběží od počátku jeho spáchání, nýbrž od doby odstranění protiprávního stavu.

Zaměstnávat mladistvé práci přesčas a v noci je vzhledem k jejich zralosti a fyzickým předpokladům zakázáno. Zákon tak chrání zdraví a zdravý vývoj mladistvých zaměstnanců. Absolutní zákaz zaměstnávat mladistvé zaměstnance práci v noci platí pro mladistvé mladší 16 let. Pro mladistvé starší 16 let zákon stanoví z tohoto zákazu výjimku za kumulativně splněných podmínek – délka práce v noci bude trvat maximálně 1 hodinu, je to třeba pro výchovu mladistvého k povolání, práce musí bezprostředně navazovat na rozvrženou pracovní denní dobu a práce v noci musí být vykonávána pod dohledem, je – li to pro ochranu mladistvého nezbytné. V případě práce vykonávané zaměstnankyní [redacted] která vykonávala dle pracovní smlouvy práci montážní dělnice nelze bez pochyby tvrdit, že tato práce by byla třeba pro její výchovu k povolání.

Výše uvedená zákonná ustanovení na úseku bezpečnosti práce, která byla jednáním obviněného porušena, jsou stanovena na ochranu života a zdraví. Je žádoucí, aby na pracovištích byly zajištěny takové pracovní podmínky, aby k poškození zdraví, případně ztrátě života nedocházelo. Nelze než trvat na ochraně života a zdraví jakožto nejvyšších společenských hodnot.

Typová závažnost správních deliktů je stanovena v samotném zákoně o inspekci práce, kdy za spáchání správního deliktu neposkytnutí potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru, lze uložit dle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, uložení pokuty až do výše 2 000 000 Kč, za spáchání správního deliktu zaměstnávání mladistvých prací v noci v rozporu s ustanoveními § 245 zákoníku práce, lze uložit dle ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) pokutu až do výše 1 000 000 Kč, za spáchání správního deliktu zaměstnávání mladistvých prací přesčas dle ustanovení 28 odst. 2 písm. d) pokutu až do výše 2 000 000 Kč, za spáchání správního deliktu na úseku bezpečnosti práce lze dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení pokuty za přešůpek dle zákona. Pokuta je uložena formou příkazu dle ustanovení § 150 odst. 1 – 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 zákona o odpovědnosti za přešůpky, neboť správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věcí zjišřten tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil správních deliktů uvedených ve výroku tohoto příkazu.

Dle ustanovení § 112 odst. 3 platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přešůpky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přešůpky (tj. 1. 7. 2017) použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je – li to pro pachatele příznivější.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak je stanoví ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přešůpky, podle něhož se přihlíedne k závažnosti přešůpku, k okolnostem, za nichž byl přešůpek spáchán, a k povaze činnosti právnické osoby.

Správní orgán hodnotil majetkové poměry obviněného. Obviněný je finančně aktivní subjekt, který není veden v insolvenčním rejšřtřřku ani v evidenci úpadců. Obviněný podniká v právní formě společnosti s ručením omezeným se základním kapitálem 126 000 000 Kč. Vzhledem k těmto skutečnostem má správní orgán za to, že uložená pokuta je přiměřená a nikoliv likvidační.

Správní orgán vzal v úvahu, že obviněný podniká od roku 1994. Vzhledem k tomu, že je obviněný subjektem podnikajícím delší dobu, základní pracovněprávní předpisy by již měl mít plně osvojeny. Správní orgán dále zohlednil, že obviněný svým jednáním spáchal více správních deliktů. Tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Správní orgán uložil obviněnému úhrnný správní trest dle absorpční zásady, tedy že při výměře trestu za více správních deliktů se použije nejvyšší z horních hranic ukládaných správních trestů. V případě, že jsou horní hranice stejné, uloží se správní trest podle ustanovení, které se vztahuje na přešůpek nejzávažnější. Správní orgán uložil obviněnému pokutu dle ustanovení § 28 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, za spáchání správního deliktu na úseku pracovní doby, neboť považuje tento správní delikt za závažnější, neboť mladistvé zaměstnance je třeba chránit, a jelikož za spáchání tohoto správního deliktu lze uložit nejvyšší pokutu, a to 2 000 000 Kč.

Ze shora uvedených důvodů byla pokuta uložena ve výši 2 000 Kč, jak je uvedeno v bodě V výroku tohoto příkazu. Pokuta je uložena při dolní hranici zákonného rozpětí, konkrétně ve výši pouhého 0,1 % maximální výše zákonné sazby. Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou

a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k dodržování povinností vyplývajících ze základního pracovněprávního předpisu, kterým je zákoník práce.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení odporu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích dne 9.1.2019


Mgr. Dagmar Pločková Maňrová
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: JUDr. Markéta Soldátová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
1 x [REDACTED]