
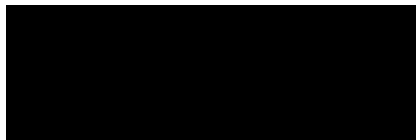


1109

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci	
dne	26. 1. 2019
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne	30. 1. 2019



Vypraveno dne: 17 -01- 2019

Č.j. 1550/5.30/19-4
Sp.zn. S5-2019-12

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a

r o z h o d l, že

obviněný:

(dále jen „obviněný“)

je vinen

l. ze spáchání správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb., který spáchal tím, že do 18. 4. 2018 nevedl dokumentaci o vyhledávání a vyhodnocování rizik a přijatých opatření na pracovišti [redacted] čímž porušil povinnost uloženou mu ustanovením § 102 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 148/2017 Sb. (dále jen „zákoník práce“).

II. ze spáchání správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb., kterého se dopustil tím, že porušil povinnost týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovenou v ustanovení § 4 ve spojení s přílohou část 10, bod 10.2 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí, (dále jen „nařízení vlády č. 101/2005 Sb.“), když do dne 18. 4. 2018 neoznačil dřevěný regál v prostoru sklářské dílny na pracovišti [redacted] štítkem s uvedením nejvyšší nosnosti buňky.

III. ze spáchání trvalého správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb., který spáchal tím, že neplnil povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení na pracovišti v areálu obviněného, na pracovišti [redacted] stanovené v ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnostech nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění zákona č. 88/2016 Sb. (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), když do dne 18. 4. 2018 nezajistil, aby rozvaděč elektrické energie v prostoru sklenářské dílny byl používán v souladu s účelem jeho užívání a podmínkami, za kterých má být používáno

IV. za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I, II a III tohoto příkazu se obviněnému:

[redacted]

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, správní trest pokuty ve výši

2 000 Kč slovy: Dvatisícekorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS IČ obviněného.

Odůvodnění:

[redacted] Předmětem podnikání obviněného je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona a broušení a leptání skla.

Inspektorka Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát“) zahájila dne 18. 4. 2018, předložením průkazu, u obviněného na pracovišti [redacted] kontrolu zaměřenou na dodržování povinností uvedených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením na dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů

k zajištění bezpečnosti práce. O zahájení kontroly byl sepsán záznam čj. 15015/5.41/18 – 1. Současně byla pořízena fotodokumentace zachycující zjištěný stav.

O výsledku kontroly byl sepsán protokol čj. 15015/5.41/18 – 1 s datem vyhotovení 25. 4. 2018 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněný byl v protokolu o kontrole poučen dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) o možnosti podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Protokol o kontrole byl obviněnému doručen dne 30. 4. 2018 prostřednictvím datové schránky. Obviněný námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal, a tudíž byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena marným uplynutím lhůty k podání námitek. Přílohou protokolu o kontrole jsou dvě fotografie zachycující zjištěný stav.

Dle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů platí, že na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne účinnosti tohoto zákona (tj. 1. 7. 2017) hledí jako na přestupky podle zákona o odpovědnosti za přestupky. To znamená, že i když je skutek v zákoně označen jako správní delikt, hledí se na něj jako na přestupek.

Kontrolou bylo zjištěno, že obviněný do 18. 4. 2018 nevedl dokumentaci o vyhledávání a vyhodnocování rizik a přijatých opatření.

Dle ustanovení § 102 odst. 4 zákoníku práce platí, že „Není-li možné rizika odstranit, je zaměstnavatel povinen je vyhodnotit a přijmout opatření k omezení jejich působení tak, aby ohrožení bezpečnosti a zdraví zaměstnanců bylo minimalizováno. Přijatá opatření jsou nedílnou a rovnocennou součástí všech činností zaměstnavatele na všech stupních řízení. O vyhledávání a vyhodnocování rizik a o přijatých opatřeních podle věty první je zaměstnavatel povinen vést dokumentaci.“

Obviněný tím, že nevedl dokumentaci o vyhledávání a vyhodnocování rizik a přijatých opatření, porušil ustanovení § 102 odst. 4 zákoníku práce, čímž se dopustil správního deliktu na úseku bezpečnosti práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb.

Kontrolou bylo zjištěno, že ve sklenářské dílně v areálu obviněného je používán dřevěný regál. Tento regál nebyl označen štítky s nejvyšší povolenou nosností buňky, jak je patřno z fotografie č. 1, která je přílohou protokolu o kontrole, čímž mohlo dojít k jeho přetížení a pádu. Tím byli ohroženi zaměstnanci obviněného.

Dle přílohy část 10 Skladování a manipulace s materiálem a břemeny, bod 10.2 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., na kterou odkazuje ustanovení § 4 odst. 1 téhož nařízení, platí, že „Rozměry a druh manipulačních jednotek a způsob jejich bezpečného zakládání do regálu musí odpovídat požadavkům uvedeným v průvodní dokumentaci regálu. Regály musí být trvale označeny štítky s uvedením největší nosnosti buňky a nejvyššího počtu buněk ve sloupci. Manipulační jednotky, materiál a předměty musí být skladovány a stohovány tak, aby se i při ukládání, manipulaci nebo odebírání nemohly sesunout.“

Obviněný tím, že neopatřil regál pro skladování materiálu štítky s největší povolenou nosností buňky, porušil ustanovení § 4 odst. 1 ve spojení s přílohou část 10, bod 10.2 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., čímž se dopustil správního deliktu na úseku bezpečnosti

práce dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 327/2017 Sb.

Dále bylo zjištěno, že na výše uvedeném pracovišti v prostoru sklenářské dílny byly zavěšeny řemeny sloužící k nošení drátoskla na elektrickém rozvaděči. Zjištěný stav dokumentuje pořízená fotografie č. 2, která je součástí protokolu o kontrole. Toto jednání zaměstnavatele je v rozporu s právními povinnostmi obviněného, neboť uvedené zařízení bylo používáno v rozporu s jeho účelem a podmínkami, za kterých má být používáno, čímž došlo k ohrožení bezpečnosti zaměstnanců.

Dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. platí, že *„Blíží požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, dopravních prostředků a náradí stanoví prováděcí právní předpis.“* Tímto prováděcím předpisem je nařízení vlády č. 378/2001 Sb.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb. platí, že *„Minimálními požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku vytvářeném daným zařízením jsou používání zařízení k účelům a za podmínek, pro které je určeno, v souladu s provozní dokumentací; zaměstnavatel může stanovit další požadavky na bezpečnost místním provozním bezpečnostním předpisem, a to minimálně v rozsahu daném normovou hodnotou.“*

Správní orgán dodává, že se jedná o trvalý správní delikt z hlediska časového úseku, kdy účastník řízení protiprávní stav vyvolal a nadále jej udržoval. Trvalý správní delikt se posuzuje jako jediné jednání, které trvá tak dlouho, dokud pachatel udržuje protiprávní stav. Jde o jediný skutek a jediný delikt, který je ukončen teprve okamžikem ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Teprve od této doby začíná běžet lhůta pro uložení pokuty, příp. pro zahájení řízení o uložení pokuty (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 5 A 164/2002 ze dne 22. 2. 2005). Prekluzivní lhůta trvalého správního deliktu tedy neběží od počátku jeho spáchání, nýbrž od doby odstranění protiprávního stavu.

Obviněný v průběhu kontroly své jednání napravil.

Výše uvedenými zákonnými ustanoveními chráněným zájmem jsou životy a zdraví zaměstnanců. Jednou ze základních zásad pracovního práva jsou uspokojivé a bezpečné podmínky pro výkon práce. Právní předpisy upravující bezpečnost a ochranu zdraví při práci nelze brát na lehkou váhu. Je žádoucí, aby k pracovním úrazům nedocházelo, neboť pracovní úraz znamená zátěž pro samotného zaměstnance, zaměstnavatele a konečně i pro stát. Zaměstnavatel musí vyvinout maximální úsilí, aby na jeho pracovišti k pracovním úrazům nedocházelo. Všechna rizika musí pojmenovat a minimalizovat.

Typová závažnost správních deliktů je stanovena v samotném zákoně o inspekci práce, podle něž lze za správní delikt neplnění povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení uložit dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 1 000 000 Kč, za spáchání správního deliktu nevedení dokumentace o vyhledávání a vyhodnocování rizik a přijatých opatření dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 2 000 000 Kč a za spáchání správního deliktu neplnění povinností týkající se pracoviště a pracovního prostředí lze uložit dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení pokuty za přešupek dle zákona. Pokuta je uložena formou příkazu dle ustanovení § 150 odst. 1 – 4 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 90 zákona o odpovědnosti za přešupeky, neboť správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věcí zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil správních deliktů uvedených ve výroku tohoto příkazu.

Dle ustanovení § 112 odst. 3 platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přešupeky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přešupeky (tj. 1. 7. 2017) použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je – li to pro pachatele příznivější.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak je stanoví ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přešupeky, podle něhož se přihlédne k závažnosti přešupku, k okolnostem, za nichž byl přešupek spáchán, a k povaze činnosti podnikající fyzické osoby, a dle ustanovení § 36 zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, k poměrům právnícké osoby.

Správní orgán hodnotil majetkové poměry obviněného. Obviněný je finančně aktivní subjekt, který podniká v právní formě společnosti s ručením omezeným se základním kapitálem ve výši 20 000 Kč. Obviněný není veden v insolvenčním rejstříku. Správní orgán má za to, že uložena pokuta nebude pro obviněného likvidační, ačkoliv bude pocítěna tíživě.

Obviněnému přitěžuje, že podniká již delší dobu, tudíž by mu předpisy týkající se bezpečnosti práce měly být dostatečně známy. Stejně jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán tu skutečnost, že se obviněný svým jednáním dopustil více správních deliktů.

Správní orgán vzal v úvahu, že v důsledku jednání obviněného nedošlo k úrazu ani jiným závažným následkům. Tuto okolnost hodnotí správní orgán jako polehčující. Stejně hodnotí správní orgán to, že obviněný přijal opatření k nápravě ještě v průběhu kontroly.

Správní orgán uložil obviněnému úhrnný správní trest dle absorpční zásady, tedy že při výměře trestu za více správních deliktů se použije nejvyšší z horních hranic ukládaných správních trestů. Správní orgán uložil obviněnému pokutu za spáchání správního deliktu nevedení dokumentace o vyhledávání a vyhodnocování rizik a přijatých opatření, neboť za něj lze uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč.

Ze shora uvedených důvodů byla pokuta uložena ve výši 2 000 Kč, jak je uvedeno v bodě IV výroku tohoto příkazu. Pokuta je uložena ve výši pouhých 0,1% maximální výše zákonné sazby a nedosahuje ani průměrné mzdy v České republice (31 516 Kč). Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících bezpečnost a ochranu zdraví při práci.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení odporu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích dne 15.1.2019



Mgr. Dagmar Flocková Mahrová
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: JUDr. Markéta Soldátová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x