


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nebylo právní mocí dne 19. 11. 2018	
a je vykonatelné. Č. Budějovice dne 22. 11. 2018 M. K.	



Č.j. 39593/5.30/18-4
Sp.zn. S5-2018-390

Vypraveno dne: 30. 11. 2018

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

I. Obviněný:



je vinen spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že porušil povinnost týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, když

při kontrole provedené 20. 9. 2018 na stavbě „.....“ v Jihlavě, v Jihlavě, ul. Třebetská 20, bylo zjištěno, že při montáži zateplení venkovních zdí pracovali zaměstnanec obviněného C..... a OSVČ a

a) Pracovníci zateplení montovali z lešení LAYHER přistaveného k třem stěnám domu přiléhajícím do ulic. Lešení bylo postaveno do výšky 4 lešeňových podlaží, v místě sníženého terénu pro vjezd do sklepní garáže to bylo 5 podlaží. Zábradlí na jednotlivých podlažích bylo jen z jedné vodorovné tyče, jen v nejvyšším podlaží bylo zábradlí dvoutyčové. Zábradlí na bocích lešení bylo jen v nejvyšším podlaží. U všech podlaží nebyla namontována podlahová zarážka, která má být zábranou proti pádu předmětů z lešení.

b) Lešení obviněnému pronajala a postavila společnost VSM spol. s r. o. Zápis o předání a převzetí lešení zmíněný zhotovitel a obviněný nese-psali. Zápis sepsali až v reakci na kontrolní zjištění 24. 9. 2018.

Popsaným stavem na pracovišti obviněný porušil:

- § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“),

- § 4 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, (dále jen nařízení vlády č. 591/2006 Sb.),

- § 3 odst. 1 písm. b) a přílohu část I. Zajištění proti pádu technickou konstrukcí, bod 4. a část VII. Dočasné stavební konstrukce, body 1. a 5. nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, (dále jen „nařízení vlády č. 362/2005 Sb.“).

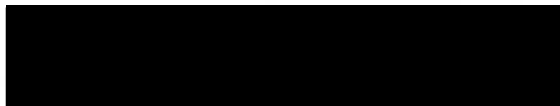
c) V místě, kde na staveništi navazoval chodník ze zámkové dlažby, byl terén staveniště snížen až o 60 cm oproti úrovni chodníku. V tomto místě bylo staveništi vymezeno pouze červenobílou umělohmotnou páskou. Páska byla natažena až v místě sníženého terénu, tedy za hranou sníženého terénu směrem ke stavbě. V místě, kde byla zemina odkopána až do hloubky 180 cm, byl mezi tímto sníženým terénem a přiléhajícím chodníkem navršen stavební odpad, palety, kořeny z vytrženého stromu a jiný odpad. Páska a stavební odpad nesplňovaly parametry na oplocení staveniště. Tento stav trval nejméně od 1. 6. 2018.

Popsaný stav na staveništi byl porušením:

- § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého je zaměstnavatel povinen dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci při realizaci stavby, jimiž je dodržování bližších minimálních požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích stanovených prováděcím právním předpisem. Podle odst. 3 téhož zákona a § bližší minimální požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích stanoví prováděcí právní předpis,

- § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., podle kterého zhotovitel stavby dbá, aby staveništi vyhovovalo požadavkům stanoveným v příloze č. 1. Podle přílohy č. 1. část I., Požadavky na zajištění staveniště, bod 1 písm. a) musí být stavby, pracoviště a staveništi ohrazeny nebo jinak zabezpečeny proti vstupu nepovolaných osob při dodržení zásad, že staveništi v zastavěném území musí být na jeho hranici souvisle oploceno do výšky 1,8 m. Podle bodu 2 zhotovitel určí způsob zabezpečení staveniště proti vstupu nepovolaných osob a zajistí označení hranic staveniště.

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému:



podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá správní trest pokuta

18.000,-Kč, slovy: Osmnácttisíckorunčeských.

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS

O d ů v o d n ě n í:

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, Podniká především ve stavebnictví a v dalších oborech.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl 20. 9. 2018 na stavbě [redacted] v Jihlavě, [redacted] kontrolu, jak obviněný dodržuje povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pracovněprávní vztahy uvedených v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením na bezpečnost práce a konkrétně zajišťování bezpečnosti práce ve stavebnictví. Objednatelem prací byl [redacted]. Obviněný staveniště od objednatele převzal 22. 11. 2017. Kontrolu provedl inspektor Jaroslav Kos. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 33718/5.42/18-12 z 8. 10. 2018. Protokol obviněnému poslal 9. 10. 2018 do jeho datové schránky. Datem seznámení s protokolem je 19. 10. 2018, kdy uplynulo 10 dnů od dodání do datové schránky, i když se obviněný v této lhůtě do datové schránky nepřihlásil. Námitky obviněný proti kontrolním zjištěním nepodal..

Inspektor při kontrole zmíněné stavby zjistil, že při montáži zateplení venkovních zdí pracovali zaměstnanec obviněného [redacted] a OSVČ [redacted] a [redacted]. Pracovníci zateplení montovali z lešení LAYHER přistaveného k třem stěnám domu přiléhajícím do ulic – dům je na křižovatce ulic [redacted]. Lešení bylo postaveno do výšky 4 lešeňových podlaží, v místě sníženého terénu pro vjezd do sklepní garáže to bylo 5 podlaží. Zábradlí na jednotlivých podlažích bylo jen z jedné vodorovné tyče, jen v nejvyšším podlaží bylo zábradlí dvoutyčové. Zábradlí na bocích lešení bylo jen v nejvyšším podlaží. U všech podlaží nebyla namontována podlahová zarážka, která má být zábranou proti pádu předmětů z lešení. Touto kontrolou zjištěný stav jen potvrdil stav zadokumentovaný pořízením fotografií předchozího dne 19. 9. 2018. Pořízení fotografií byly úkonem předcházejícím kontrole (§ 3 kontrolního řádu) a proto jsou součástí kontrolního spisu. Lešení obviněnému pronajala a postavila společnost VSM spol. s r. o. Zápis o předání a převzetí lešení zmíněný zhotovitel a obviněný nese-psali. Zápis pořídili až v reakci na kontrolní zjištění 24. 9. 2018.

Obviněný tím, že používal lešení, které nebylo postaveno v souladu s návodem na montáž a nezajišťovalo ochranu před pádem z výšky, když jeho zábradlí nesplňovalo požadované parametry, porušil

- § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení. Podle odst. 2 bližší požadavky stanoví prováděcí právní předpis,

- § 4 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., podle kterého jestliže při provádění stavebních a montážních prací nebo při udržovacích pracích hrozí nebezpečí pádu osob nebo předmětů z výšky nebo do hloubky, zajistí zhotovitel bezpečné provádění těchto prací v souladu s požadavky zvláštního právního předpisu,

- § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 Sb., podle kterého zaměstnavatel přijímá technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky nebo do hloubky, propadnutí nebo sklouznutí nebo k jejich bezpečnému zachycení a zajistí jejich provádění na všech pracovištích, pokud leží ve výšce nad 1,5 metrů nad okolní úrovní;

podle přílohy část I. Zajištění proti pádu technickou konstrukcí, bod 4. zábradlí se skládá alespoň z horní tyče (madla) a zarážky u podlahy (ochranné lišty) o výšce minimálně 0,15 m. Je-li výška podlahy nad okolní úrovní větší než 2 m, musí být prostor mezi horní tyčí (madlem) a zarážkou u podlahy zajištěn proti propadnutí osob osazením jedné nebo více středních tyčí, popřípadě jiné vhodné výplně, s ohledem na místní a provozní podmínky,

podle části VII. Dočasné stavební konstrukce, bod 1. Dočasné stavební konstrukce lze použít jen v provedení, které odpovídá průvodní dokumentaci návodům na montáž a používání těchto konstrukcí,

podle části VII. Dočasné stavební konstrukce, bod 5. Dočasné stavební konstrukce lze používat pouze po jejich náležitém předání odborně způsobilou osobou odpovědnou za jejich montáž a převzetí osobou odpovědnou za jejich užívání. O předání a převzetí vyhotoví předávající zápis....

V místě, kde na staveniště navazoval chodník ze zámkové dlažby, byl terén staveniště snížen až o 60 cm oproti úrovni chodníku. V tomto místě bylo staveniště vymezeno pouze červenobílou umělohmotnou páskou. Páska byla natažena až v místě sníženého terénu, tedy za hranou

sníženého terénu směrem ke stavbě. V místě, kde byla zemina odkopána až do hloubky 180 cm, byl mezi tímto sníženým terénem a přiléhajícím chodníkem navršen stavební odpad, palety, kořeny z vytrženého stromu a jiný odpad, který nespĺňoval parametry na oplocení staveniště a mohl být zdrojem úrazu pro nepovolané osoby.

Popsaný stav na staveništi a zdokumentovaný pořízením fotografií byl porušením:

- § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb.), podle kterého je zaměstnavatel povinen dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci při realizaci stavby, jimiž je dodržování bližších minimálních požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích stanovených prováděcím právním předpisem. Podle odst. 3 téhož zákona a § bližší minimální požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích stanoví prováděcí právní předpis,

- § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., podle kterého zhotovitel stavby dbá, aby staveniště vyhovovalo požadavkům stanoveným v příloze č. 1. Podle přílohy č.1. část I. bod 1 písm. a) musí být stavby, pracoviště a staveniště ohrazeny nebo jinak zabezpečeny proti vstupu nepovolaných osob při dodržení zásady, že staveniště v zastavěném území musí být na jeho hranici souvisle oploceno do výšky 1,8 m. Podle bodu 2 zhotovitel určí způsob zabezpečení staveniště proti vstupu nepovolaných osob a zajistí označení hranic staveniště.

Obviněný porušením citovaných ustanovení z. č. 309/2006 Sb. a nařízení vlády č. 591/2006 Sb. spáchal správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl o postihu uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a kontrolovanou osobou předložených dokladů a při výkladu právních předpisů se řídil následujícím úvahami.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 se na dosavadní správní delikty hledí jako na přestupky, tedy protiprávní jednání jsou pojmenováním nadále správními delikty, proto je protiprávní jednání ve výrokové části I. tohoto příkazu nazváno správním deliktem. V dalším textu bude nazýváno přestupkem, i při vědomí, že formálně se jedná o správní delikt, protože při rozhodování o sankci správní orgán přihlíží zejména ke kritériím stanoveným v § 37 cit. zákona.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě citovaných ustanovení správní orgán uložil pokutu 18.000,-Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 z. č. 250/2016 Sb. Dále musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku se hodnotí i podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Pády z výšky způsobují vážná zranění, proto právní předpisy stanoví požadavky na zajištění bezpečné práce s rizikem pádu z výšky. Při práci na 3. lešeňovém podlaží pracovníci pracovali ve výšce 6 metrů, při práci na 4. podlaží pracovali až 8 metrů nad okolním terénem. Požadavek na zajištění staveniště oplocením nebo jiným opatřením (např. dozorem a jinými opatřeními, když nemůže být postaveno oplocení) má chránit zejména tzv. nepovolané osoby, které nemusí adekvátně reagovat na situace, které mohou na stavbě nastat.

Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Obviněný staveniště převzal 22. 11. 2017. Práce vně budovy navazovaly na práce uvnitř. Správní orgán nemá podklady k tomu, aby určil, od kdy obviněný začal používat prostory kolem stavby. Vzhledem k rozsahu prací vně stavby správní orgán za minimální dobu trvání protiprávního stavu určil dobu od 1. 6. 2018 do kontrolního zjištění 20. 9. 2018. V případě nezajištění bezpečné práce ve výšce lze mít za to, že dvoutýčové zábradlí na nejvyšším lešeňovém podlaží bylo proto, že práce na lešení začínaly právě na tomto podlaží, jak lze usoudit z demontovaných klempířských prvků na skládce stavebního odpadu. Správní orgán nemá podklady k tomu, aby mohl určit, od kdy pracovníci na podlažích s jednotýčovým zábradlím pracovali, proto dobu trvání protiprávního stavu vztahuje k okamžiku kontrolního zjištění.

Přestupek neměl žádné následky a obviněný jeho spácháním nezískal žádný prospěch.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy se musí přihlížet i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zaviněním osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby, i když zavinění není nutným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou - § 20 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. Obviněný podniká zejména ve stavebnictví, proto správní orgán proto v jednání obviněného spatřuje nedbalostní jednání spočívající v tom, že předpisy o bezpečnosti práce ve stavebnictví znal, ale spoléhal, že z protiprávního stavu na stavbě nevzniknou nějaké následky.

Při hodnocení poměrů obviněného, kterým se míní i jeho majetkové poměry, správní orgán přihlížel k velikosti obviněného. Obviněná byl do obchodního rejstříku zapsán v r. 2015. Od 2. 10. 2018 zaměstnává 1 zaměstnance v rozsahu, kdy je účasten nemocenského pojištění. Obviněný je tepe malým stavebním podnikatelem, který zakázky plní prací jednatele, osob pracujících na dohody o provedení práce a prací OSVČ. Pokuta 18.000,-Kč je uložena ve výši zhruba 40% průměrných celostátních osobních nákladů na 1 zaměstnance/měsíc. Správní orgán považuje pokutu za postih, v němž se projeví její sankční a preventivní funkce – obviněný bude pokutu vnímat jako újmu a proto bude dodržovat předpisy o bezpečnosti práce, aby se hrozbě opakované sankce vyvaroval.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 23.11.2018

Mgr. Dagmar Pločková Mahrová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x [redacted]