



**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

 OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 5. 1. 2019  
a je vykonatelné.  
Č. Budějovice dne 10. 1. 2019 



Č.j. 42655/5.30/18-4  
Sp.zn. S5-2018-432

Vypraveno dne: 19. 12. 2018

## PŘÍKAZ


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

### I. Obviněný:





(dále jen „obviněný“)

se dopustil správního deliktu podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o Inspekci práce; ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákoník práce“), podle kterého má zaměstnavatel povinnost nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti, když

při kontrole provedené 15. 5. 2018 v provozovně obviněného v  bylo zjištěno, že u dále uvedených zaměstnanců nebyla zdravotní způsobilost pro výkon sjednaných prací ověřena pracovnílékařskou prohlídkou provedenou nejpozději před nástupem do práce:

 nar.  pracovní poměr od 3. 4. 2017 na výkon administrativních prací – první lékařské prohlídky se podrobila 4. 6. 2018,

 nar.  pracovní poměr od 1. 2. 2017 na druh práce operátor výroby – první lékařské prohlídky se podrobil 18. 6. 2018,

 nar.  pracovní poměr od 1. 2. 2017 na druh práce vedoucí výroby – první lékařské prohlídky se podrobil 25. 7. 2018,

 nar. , pracovní poměr od 1. 5. 2017 na druh práce obsluha výrobní linky, skladník – do skončení kontroly 8. 10. 2018 se lékařské prohlídky nepodrobil.

Pracovnílékařské prohlídky se provádí podle § 41 a dalších zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění zákona č. 47/2013 Sb. Podle § 59 odst. 1 písm. b) zákona se osoba ucházející se o zaměstnání považuje za zdravotně nezpůsobilou, pokud se nepodrobila vstupní lékařské prohlídce. Rozsah prohlídek, lhůty provádění periodických prohlídek a náležitosti posudku stanoví vyhláška č. 79/2013 Sb.

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného v části I. tohoto příkazu se obviněnému:



podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce ukládá správní trest pokuta

**11.000,--Kč, slovy: Jedenácttisíckorunčeských.**

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS [redacted]

#### **O d ů v o d n ě n í:**

Obviněný je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, [redacted] vložka [redacted] V provozovně v [redacted]

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl v období od 15. 5. (předáním písemného oznámení o zahájení kontroly) do 8. 10. 2018 (sepsání kontrolního protokolu) kontrolu, jak obviněný dodržuje právní předpisy upravující pracovněprávní vztahy uvedené v § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením na bezpečnost práce. Kontrolu provedl inspektor ing. Jaroslav Šnejdar. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 17229/5.41/18-5 z 8. 10. 2018. Obviněný se s protokolem seznámil 9. 10. 2018, když se přihlásil do své datové schránky, kam mu byl protokol dodán. V protokolu bylo poučení o možnosti proti kontrolním zjištěním podat námítky. Námítky obviněný nepodal.

Při kontrole dokumentace vedené k jednotlivým zaměstnancům inspektor zjistil, že zaměstnanci se před nástupem do práci nepodrobili pracovnílékařské prohlídce. Jednalo se o zaměstnance [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. Konkrétní kontrolní zjištění je uvedeno ve výrokové části I. tohoto příkazu. Obviněný v průběhu kontroly předložil lékařské posudky, kterým se v mezidobí od zahájení kontroly do sepsání kontrolního protokolu podrobili zaměstnanci [redacted], [redacted] a [redacted]. Prohlídce se podrobili u MUDr. [redacted] která pro obviněného provádí pracovnílékařské služby.

Na základě uvedených zjištění inspektor konstatoval kontrolní zjištění, že obviněný porušil povinnost při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 103 odst. 1 písm. a) zákoník práce, podle kterého má zaměstnavatel povinnost nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti.

Pracovnílékařské prohlídky se provádí podle § 41 a dalších zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění zákona č. 47/2013 Sb. Podle § 59 odst. 1 písm. b) zákona se osoba ucházející se o zaměstnání považuje za zdravotně nezpůsobilou, pokud se nepodrobila vstupní lékařské prohlídce. Rozsah prohlídek, lhůty provádění periodických prohlídek a náležitosti posudku stanoví vyhláška č. 79/2013 Sb. Povinnost zajistit, aby se uchazeč o zaměstnání podrobil lékařské prohlídce ještě před podpisem pracovní smlouvy, stanoví také § 32 zákoníku práce. Předem provedenou prohlídkou má být eliminována situace, že by později provedená prohlídka konstatovala, že zaměstnanec byl pro sjednanou práci zdravotně nezpůsobilý. Předem provedená prohlídka je preventivním krokem, kterým se má předcházet tomu, aby zaměstnavatel a zaměstnanec kvůli dodatečně zjištěné zdravotní nezpůsobilosti zaměstnance nemuseli řešit další trvání pracovního poměru nebo jeho nové pracovní zařazení.

Zaměstnanci jsou povinni se ve stanovených lhůtách podrobit nové prohlídce. Základní lhůta je 6 let, ve věku nad 50 let 4 roky. Pro určité práce jsou lhůty kratší. Pro zaměstnance řidiče jsou lhůty prohlídek stanovené v předpisech upravujících silniční provoz.

Obviněný porušením povinnosti podle § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce, spáchala správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce.

Správní orgán rozhodl delikt potrestat pokutou. Při hodnocení kontrolních zjištění a dokladů kontrolního spisu a při výkladu právních předpisů se řídil těmito úvahami

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyt účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. se na dosavadní správní delikty nahlíží jako na přestupky, tedy formálním označením se nadále jedná o správní delikty, pokud nebyl předpis novelizován tak, že protiprávní jednání je nazváno přestupkem. Zákon o inspekci práce takto novelizován nebyl, proto je protiprávní jednání ve výrokové části nazváno správním deliktem. V dalším textu bude nazýváno přestupkem protože při rozhodování o odpovědnosti a trestu správní orgán rozhoduje hlavně podle kritérií uvedených v § 37 a dalších z. č. 250/2016 Sb..

Za správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci lze podle § 30 odst. 2 písm. d) uložit pokutu až 2 miliony Kč. Správní orgán tímto rozhodnutím ukládá pokutu 11.000,-Kč. Při rozhodování o výši pokuty vycházel ze zásad pro ukládání pokut podle § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a podle § 37 a 38 z. č. 250/2016 Sb. Dále v rámci správního uvážení vycházel ze zásady podle § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého mají správní orgány dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku při hodnocení kritéria podle § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb., že závažnost přestupku se posuzuje významem chráněného zájmu, snižuje to, že zaměstnanci vykonávali práce zařazené do 1. a 2. kategorie, tedy práce, které nejsou podle § 39 z. č. 258/2000 Sb. pracemi rizikovými.

Protiprávní stav trval u všech jmenovaných zaměstnanců od jejich nástupu do práce v 1. pololetí 2017 až do dne, kdy prohlídkám podrobili, což bylo zhruba 1,5 roku. Jednalo se proto o přestupek trvajícím po poměrně dlouhou dobu. Závažnost přestupku doba trvání protiprávního stavu zvyšovala - § 8 a § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb.

Přestupkem obviněný nezískal žádný prospěch a přestupek neměl následky.

Zavinění není nezbytným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou – 20 odst. 1 a 6 z. č. 250/2016. Správní orgán přesto při hodnocení závažnosti přestupku přihlíží k tomu, zda byl přestupek spáchán zaviněným jednáním fyzických osob, jejichž jednání je přičitatelné právnickým osobám. Povinnost zajistit u zaměstnanců jejich prohlídku lékařem ještě před nástupem do práce je obecně známa, proto neprovedení prohlídek u jmenovaných zaměstnanců správní orgán spojuje s vyšší mírou zavinění, než by tomu bylo v případě, že byl přestupek spáchán z důvodu neznalosti právní úpravy.

Při hodnocení poměrů kontrolované osoby správní orgán vycházel z velikosti dané počtem zaměstnanců. Z registru zaměstnanců ČSSZ správní orgán zjistil, že obviněný má k 10. 12. 2018 na nemocenské pojištění přihlášených 4 zaměstnance. Podle tohoto údaje je obviněný malým podnikatelem. Údaje o majetkových poměrech ze sbírky listin zakládáných u rejstříkového soudu správní orgán nemohl zjistit, protože obviněný tam výkazy o ročních účetních závěrkách Rozvahu a Výkaz zisku a ztrát neposílal. Pokuta je uložena zhruba ve výši ¼ celostátních průměrných osobních nákladů na 1 zaměstnance/měsíc. Správní orgán má proto za to, že pokuta nebude mít na majetkové poměry obviněného zásadní dopad. V pokutě se tak projeví její sankční i preventivní funkce.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti, o tom že obviněný spáchal správní delikt uvedený ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

**Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 10.12.2018

  
Mgr. Dagmar Bláhová Manrová  
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

**Rozdělovník:**

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu  
1 x [REDACTED]