


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>5. 1. 2019</u>	
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne <u>10. 1. 2019</u>	

Č.j. 43576/5.30/18-4
Sp.zn. S5-2018-444

Vypraveno dne: 21. 12. 2018

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

I. Obviněný:

[REDACTED]

(dále jen „obviněný“)

se dopustil správního deliktu podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákoník práce“), podle kterého má zaměstnavatel povinnost nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti, když

při kontrole provedené 15. 5. 2018 v provozovně obviněného v [REDACTED] bylo zjištěno, že u dále uvedených zaměstnanců nebyla zdravotní způsobilost pro výkon sjednaných prací ověřena pracovnílékařskou prohlídkou provedenou nejpozději před nástupem do práce:

[REDACTED] nar. [REDACTED] pracovní poměr od 20. 3. 2018, stavební a montážní práce v provozovně v Holičkách u Třeboně - na vstupní lékařské prohlídce byl 25. 7. 2018,

[REDACTED] nar. [REDACTED] pracovní poměr od 15. 1. 2018, šička v provozovně v Albeři - na vstupní lékařské prohlídce byla 19. 6. 2018,

[REDACTED] nar. [REDACTED] pracovní poměr od 16. 10. 2017, šička v provozovně v Albeři - na vstupní lékařské prohlídce byla 13. 6. 2018,

[REDACTED] nar. [REDACTED] pracovní poměr od 10. 4. 2017, stavební a montážní práce v provozovně v Holičkách u Třeboně - na vstupní lékařské prohlídce do 11. 10. 2018, kdy byl sepsán kontrolní protokol, nebyl,

provedená prohlídka konstatovala, že zaměstnanec byl pro sjednanou práci zdravotně nezpůsobilý. Předem provedená prohlídka je preventivním krokem, kterým se má předcházet tomu, aby zaměstnavatel a zaměstnanec kvůli dodatečně zjištěné zdravotní nezpůsobilosti zaměstnance nemuseli řešit další trvání pracovního poměru nebo nové pracovní zařazení. Zaměstnanci jsou povinni se ve stanovených lhůtách podrobit nové prohlídce. Základní lhůta je 6 let, ve věku nad 50 let 4 roky. Pro práce uvedené v příloze č. 2 část II. citované vyhlášky mohou být lhůty periodických prohlídek kratší. Pro zaměstnance, kteří mají sjednaným druhem práce řízení motorových vozidel, jsou lhůty prohlídek stanovené v přepisech upravujících silniční provoz.

Obviněný porušením povinnosti podle § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce, spáchala správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl delikt potrestat pokutou. Při hodnocení kontrolních zjištění a dokladů v kontrolním spisu a při výkladu právních předpisů se řídil těmito úvahami.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 z. č. 250/2016 Sb. se na dosavadní správní delikty nahlíží jako na přestupky, tedy formálním označením se nadále jedná o správní delikty, pokud nebyl předpis novelizován tak, že protiprávní jednání je nazváno přestupkem. Zákon o inspekci práce takto novelizován nebyl, proto je protiprávní jednání ve výrokové části nazváno správním deliktem. V dalším textu bude nazýváno přestupkem protože o odpovědnosti a trestu správní orgán rozhoduje hlavně podle kritérií uvedených v § 37 a dalších z. č. 250/2016 Sb..

Za správní delikt podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci lze podle § 30 odst. 2 písm. d) uložit pokutu až 2 miliony Kč. Správní orgán tímto rozhodnutím ukládá pokutu 18.000,-Kč. Při rozhodování o výši pokuty vycházel ze zásad pro ukládání pokut podle § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a podle § 37 a 38 z. č. 250/2016 Sb. Dále v rámci správního uvážení vycházel ze zásady podle § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého mají správní orgány dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku podle § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb., že zájem na výkonu práce za bezpečných podmínek patří k základním zásadám pracovněprávních vztahů, snižuje to, že zaměstnanci vykonávali práce zařazené do 1. a 2. kategorie, tedy práce, které nejsou podle § 39 z. č. 258/2000 Sb. pracemi rizikovými. Výkon práce za podmínek, že by zaměstnanec nebyl zdravotně způsobilý, tak zmíněnou pracovněprávní zásadu porušoval méně významně, než by tomu v případě, že by zaměstnanci vykonávali práce rizikové, to je práce 3. a 4. rizikové kategorie a práce 2. rizikové kategorie, o kterých hygienická služba rozhodla, že jsou rizikové.

Protiprávní stav trval u všech jmenovaných zaměstnanců od jejich nástupu do práce. Závažnost přestupku doba trvání protiprávního stavu zvyšovala - § 8 a § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb.

Přestupkem obviněný nezískal žádný prospěch a přestupek neměl následky.

Zavinění není nezbytným znakem skutkové podstaty přestupku spáchaného právnickou osobou - 20 odst. 1 a 6 z. č. 250/2016. Správní orgán přesto při hodnocení závažnosti přestupku přihlíží k tomu, zda byl přestupek spáchán zaviněným jednáním fyzických osob, jejichž jednání je přičitatelné právnickým osobám, protože závažnost přestupku se hodnotí i podle okolností a způsobu spáchání - § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb. Povinnost zajistit u zaměstnanců jejich prohlídku lékařem ještě před nástupem do práce je obecně známa, proto správní orgán přestupek spojuje s vyšší mírou zavinění, než by tomu bylo v případě zavinění způsobeného neznalostí právní úpravy.

Při hodnocení poměrů kontrolované osoby správní orgán vycházel z velikosti dané počtem zaměstnanců. Z registru zaměstnanců ČSSZ správní orgán zjistil, že obviněný má k 17. 12. 2018 na nemocenské pojištění přihlášeno 21 zaměstnanců. Podle tohoto údaje je obviněný malým podnikatelem Údaje o majetkových poměrech ze sbírky listin zakládáných u rejstříkového soudu správní orgán nemohl zjistit, protože obviněný tam roční účetní závěrky za předešlých zhruba 10

let neposílal. V insolvenční rejstříku obviněný evidován není. Pokuta je uložena zhruba ve výši 40% celostátních průměrných osobních nákladů na 1 zaměstnance/měsíc. Správní orgán má proto za to, že pokuta nebude mít na majetkové poměry obviněného zásadní dopad. V pokutě se tak projeví její sankční i preventivní funkce.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nemá pochybnosti o tom, že obviněný spáchal správní delikt uvedený ve výrokové části I.

Lhůtu k zaplacení pokuty správní orgán stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyžvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 20. 12. 2018



Mgr. Šárka Škopková
právník

Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
1 x [REDACTED]