


**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

 <b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b>
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>8. 1. 2019</u> a je vykonatelné. Č. Budějovice dne <u>10. 1. 2019</u>



Č.j. 42539/5.30/18-4  
Sp.zn. S5-2018-429

Vypraveno dne: 19. 12. 2018

## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

### I. Obviněný:



(dále jen „obviněný“)

je vinen spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce tím, že neplnil povinnosti týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci v lese a na pracovištích obdobného charakteru, když

obviněný zaměstnanec [redacted], nar. [redacted] před zahájením prací neseznámil s pracovními postupy a způsobem organizace práce s ohledem na specifické podmínky v lesním porostu, z kterého zaměstnanec vyvážel klest, jak bylo zjištěno při kontrole příčin a okolností pracovního úrazu, který [redacted] kolem 14. hodiny v lesním porostu Lesů ČR, s. p., v k. ú. Horní Vilémovice v lese vpravo od silnice z Benetice směrem na Třebíč jmenovaný zaměstnanec utrpěl, když při spojování zapadlého traktoru s čtyřnápravovou vyvážecí Brunnf byl přimáčknut mezi tyto stroje a kolo vyvážecí Brunnf mu najelo na nohu.

Obviněný tím, že před zahájením prací zaměstnanec neseznámil s pracovními postupy a organizací práce s ohledem na podmínky pracoviště, porušil:

*steo*

- § 5 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), podle kterého bližší požadavky na způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit, stanoví prováděcí právní předpis,

- § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 339/2017 Sb. o bližších požadavcích na způsob organizace práce a pracovních postupů při práci v lese a na pracovištích obdobného charakteru (dále jen „nařízení vlády č. 339/2017 Sb.“), podle kterého *pracovní postupy a způsob organizace práce zaměstnavatel stanoví s ohledem na vykonávanou činnost, technologické postupy, zvláštnosti pracoviště, pracovní podmínky, bezpečnost provádění jednotlivých pracovních úkonů a možnost ohrožení nepříznivými povětrnostními podmínkami, zvířaty nebo hmyzem.* Podle odst. 2 *Zaměstnavatel musí před zahájením prací seznámit zaměstnance se stanovenými pracovními postupy a způsobem organizace práce podle odstavce 1.*

II. Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrokové části I. tohoto příkazu se obviněnému

podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a 46 z. č. 250/2016 Sb. a podle 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce ukládá správní trest pokuta

**11.000,-Kč, slovy: Jedenácttisickorunčeských.**

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 - 17720231/0710, KS 1148, VS

#### **O d ů v o d n ě n í:**

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, vložka [redacted] Jednou z podnikatelských činností je poskytování služeb v lesnictví.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu provedl od 12. 7. 2018 kontrolu příčin a okolností úrazu, který 3. 7. 2018 utrpěl zaměstnanec obviněného [redacted] nar. [redacted]. Kontrolu provedl inspektor ing. Rostislav Husa. O výsledku kontroly sepsal protokol č. j. 25160/5.41/18-23 z 10. 9. 2018. Protokol byl obviněnému odeslán do jeho datové schránky. Dnem seznámení s protokolem je 10. den od dodání protokolu do datové schránky, protože se obviněný do této doby do datové schránky nepřihlásil. V protokolu byl obviněný poučen o možnosti proti kontrolním zjištěním podat námitky. Námitky obviněný nepodal.

Z dokladů od obviněného, policejního vyšetřování a z informací od pracovníků, kteří v době úrazu se zraněným byli na pracovišti, byly zjištěny tyto okolnosti, za jakých k úrazu došlo.

Obviněný určil svého zaměstnance [redacted] k vyvážení klestu v revíru Horní Vilémovice v lese vpravo od silnice z Benetic směrem k Třebíči. V mapových dokladech Lesů ČR s. p. je místo označeno 123C7. K vyvážení klestu používal traktor Zetor Crystal 10145, za který měl připojenou vyvážedku. V sousedním porostu označením 123D8 klest vyvážel [redacted], zaměstnanec [redacted] P. [redacted] je zároveň společníkem a jednatelem obviněného. [redacted] k vyvážení klestu používal traktor Zetor 16145 s připojenou vyvážedkou. V mapových dokladech Lesů ČR s. p. je místo, odkud kles vyvážel p. [redacted], označeno 123D8.

Pan [redacted] při vyvážení klestu s traktorem zapadl, proto požádal p. [redacted] aby ho vytáhl. V tu dobu do lesa přijela jízdní souprava společnosti 1.písecká lesní a dřevařská a. s. pro čtyřnápravovou vyvážedku zn. Brunn, která byla již od dříve v lese odstavena. Řidič soupravy [redacted] nabídl, že zapadlý traktor vytáhne vyvážedkou Brunn, protože vytažení touto

vyvážecí se jevil jako lepší. [redacted] vyvážecí najel asi 4 m před zapadlý traktor a podle výpovědi motor vypnul a vyvážecí zabrzdil. [redacted] a [redacted] chtěli zapadlý traktor připojit řetězem k vyvážecí. Vyvážecí se náhle rozjela. [redacted] stačil utéct. [redacted] možná kvůli terénu utéct nestačil. Kola vyvážecí Brunn a zapadlého traktoru mu mezi sebe zmáčkla ruku a kolo vyvážecí mu najelo na nohu. I když se spolupracovníci pokoušeli vyvážecí zvednout pomocí heveru, vyproštění zraněného provedli přivolání hasiči. Zraněný byl letecky odvezen na traumatologické pracoviště FN Brno. Jednalo se o úraz s hospitalizací přes 5 dnů. Zaměstnanec utrpěl zhmožděninu svalstva na dolní končetině a byl mu amputován prst na zraněné ruce.

Nebylo zjištěno, proč se vyvážecí Brunn rozjela. Pokud [redacted] skutečně vyvážecí zabrzdil, je možné, že se vyvážecí po svažitém terénu sesmekla až tak, že narazila do zapadlého traktoru. Právě svažitost terénu byla příčinou, proč p. [redacted] s traktorem zapadl.

Kontrola neshledala porušení předpisů bezpečnosti práce při provádění samotné pracovní činnosti (napojování zapadlého traktoru k vyvážecí). Nepodařilo se prokázat, jakým způsobem došlo k pohybu vyvážecí, tudíž nelze učinit jednoznačný závěr ve smyslu prováděné činnosti, nicméně kontrolou se nepodařilo zjistit, že by závazné pracovní postupy a jiné bezpečnostní pokyny vztahující se k prováděné činnosti byly porušeny, i přes to, že zaměstnanec, který činnost prováděl, nebyl řádně seznámen s pracovními postupy.

Obviněný při kontrole předložil vnitřní předpisy upravující otázky bezpečnosti práce. Školení o bezpečnosti práce zraněný absolvoval při nástupu do práce 3. 4. 2018. Školení provedl jednatel p. [redacted] a [redacted] odborně způsobilá osoba k zajištění úkolů při prevenci rizik, který pro obviněného zajišťuje bezpečnost práce. Zraněný pracovní lékařskou prohlídku absolvoval 4. 4. 2018. Při podání vysvětlení zraněný vypověděl, že byl seznámen s obsluhou traktoru a vyvážecí.

Při kontrole, zda byl obviněný před zahájením prací seznámen s pracovními postupy a organizací práce právě pro vyvážení klestu z přiděleného pracoviště, odpověděl, že obviněný mu podrobnou informaci s ohledem na konkrétní pracoviště nedal. Podrobnější pokyny nedostal ani od hajného, ten mu jen ukázal úsek, odkud má klest vyvážet. Obviněný tak porušil § 5 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého bližší požadavky na způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit, stanoví prováděcí právní předpis. Dále porušil § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 339/2017 Sb., podle kterého *pracovní postupy a způsob organizace práce zaměstnavatel stanoví s ohledem na vykonávanou činnost, technologické postupy, zvláštnosti pracoviště, pracovní podmínky, bezpečnost provádění jednotlivých pracovních úkonů a možnost ohrožení nepříznivými povětrnostními podmínkami, zvířaty nebo hmyzem. Podle odst. 2 Zaměstnavatel musí před zahájením prací seznámit zaměstnance se stanovenými pracovními postupy a způsobem organizace práce podle odstavce 1.*

Porušení citovaných právních předpisů stanovicích požadavky na bezpečnou práci v lese je skutkovou podstatou správního deliktu podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce. Z dále uvedených důvodů správní orgán rozhodl delikt potrestat pokutou.

Řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb., který nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Právní předpisy s ustanoveními o správním trestání byly v reakci na cit. zákon novelizovány tak, že správní delikty byly přejmenovány na přestupky. Zákon o inspekci práce novelizován nebyl, proto je protiprávní jednání ve výrokové části I. tohoto příkazu nazváno správním deliktem. V dalším textu bude nazýváno přestupkem, protože při rozhodování o sankci správní orgán přihlíží zejména ke kritériím stanoveným v § 37 a dalších cit. zákona.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě těchto ustanovení správní orgán uložil pokutu 11.000,- Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 a § 38 z. č. 250/2016 Sb. Dále musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku se hodnotí i podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Závažnost trestaného přestupku spočívala v tom, že těžební práce v lese jsou obecně považovány za činnosti s vyšší mírou ohrožení zdraví zaměstnanců. Každé lesní pracoviště se vyznačuje specifickými podmínkami, proto nestačí, že zaměstnanci absolvovali školení o bezpečnosti práce při lesních pracích. Je nutno před každou prací zaměstnance seznámit s požadavky na organizaci práce a pracovní postupy, které budou přihlížet právě k specifickým podmínkám konkrétní práce a pracoviště (povrch a svažitost terénu, hustota porostu, momentálním klimatickým podmínkám, použitá mechanizaci, zapojení dalších osob...). Teprve spojením obecnějších informací o bezpečnosti práce s informacemi pro konkrétní práce a pro podmínky konkrétního pracoviště zaměstnavatel zaměstnance úplně seznámí s pracovními postupy a organizací práce.

Při hodnocení závažnosti přestupku z hlediska následků (§ 38 písm. b) z. č. 250/2016 Sb.) správní orgán úraz zaměstnance ████████ nespojuje se spáchaným přestupkem. Jak je již výše zmíněno, nebylo zjištěno, proč se vyvážedka rozjela a zraněného přimáčkla k traktoru. Pracovníci si při spojování vyvážedky a traktoru počínali obvyklým postupem, při kterém neporušili předpisy o bezpečnosti práce

Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. K úrazu zaměstnance Uhlíře došlo zhruba ve 14 hodin. Na práci nastoupil ten den zhruba v 7 hodin. Doba trvání přestupku je tedy zhruba 7 hodin. Správní orgán přestupek považuje za trvajícím, protože protiprávní stav trval po celou, po kterou zraněný pracoval bez toho, že byl předem seznámen s pracovními postupy a organizací práce

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání - § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán proto posuzuje případné zavinění na straně osob, jejichž jednání je považováno za jednání právnické osoby, i když pro posouzení odpovědnosti právnických osob není zavinění nezbytným znakem skutkové podstaty přestupku - § 20 odst. 1 a 6 z. č. 250/2016 Sb. Obviněný je sice v obchodním rejstříku zapsán teprve od března 2018, ale společník a jednatel ████████ má živnostenské oprávnění na poskytování služeb lesnictví od r. 2005. Správní orgán má za to, že jednatel měl předpisy o bezpečnosti práce při lesních pracích znát, proto lze přestupek spojovat se určitou mírou zaviněného jednání.

Při hodnocení poměrů obviněného, kterým se mívá i jeho majetkové poměry. Podle výpisu z registru zaměstnanců ČSSZ měl k 9. 12. 2018 na nemocenské pojištění přihlášeného 1 zaměstnance a to p. ████████ Obviněný je v obchodním rejstříku zapsán od března 2018, proto ve sbírce listin u rejstříkového soudu nejsou založeny účetní závěrky. Správní orgán má za to, že pokuta 11.000,-Kč se v majetkových poměrech obviněného výrazněji neprojeví. Pokuta je uložena ve výši zhruba 1/4 průměrných celostátních osobních nákladů na 1 zaměstnance /měsíc. V pokutě se tak rovnoměrně projeví její sankční a výchovná funkce.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části I.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 11.12.2018

Ing. Jiří Pelikán  
vedoucí inspektor



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x