

## Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

**SNN Bechyně a.s.**

**Písecká 944**

**391 65 Bechyně**

**Č.j. 5758/5.30/21-4**

**Sp.zn. S5-2021-120**

# PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává tento příkaz:

### I. Obviněný:

**SNN Bechyně a. s.**

**sídlo: Bechyně, Písecká 944 , PSČ 391 65**

**identifikační číslo: 251 72 417**

je vinen spácháním přestupku podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce tím, že porušil povinnosti týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, když

při stavebních pracích na úpravě podkroví stodoly na stavbě v Kolodějích 97 - Hájovně pro zadavatele stavby Resort K s. r. o. prováděných 17. 9. 2020 kolem 12:30 hodin se po odstranění stavebních podlážek kryjících stahovací schody zasazené do dřevěného rámu půdorysného rozměru 118 x 68 cm stal tento prostor neúnosným, protože schody byly ve stažené poloze drženy jen tahem pružiny, a tak došlo k tomu, že zaměstnanec [REDAKCE], nar. [REDAKCE], který byl určen schody a jejich okolí očistit, z důvodu neopatrnosti a nepozornosti šlápl do prostoru schodů a ty se sklopily a zaměstnanec z výšky 3,9 m padl na podlahu místnosti v přízemí a utrpěl poranění různých částí těla.

Obviněný tím, že nezajistil, aby jmenovaný zaměstnanec pracující v místě, které nezaručovalo, že je dostatečně únosné, byl chráněn před nebezpečím propadnutí, porušil



cm. Schody byly ve stažené poloze drženy tahem pružin, které byly silné právě jen k tomu, aby udržely schody. Z tohoto důvodu byly překryty lešeňovými podlahkami. Podlahky zaměstnanci odsunuli, aby zaměstnanec [REDACTED] okolí schodů očistil od stavebního odpadu, který by při demontáži schodů padal do přízemí. Zaměstnanec při zemetání okolí schodů šlápl na schody, ty se sklopily a zaměstnanec propadl. Pádem z 3,9 m na podlahu místnosti v přízemí utrpěl vícečetná poranění různých částí těla a poranění vnitřních orgánů. Zda zaměstnanec na schody šlápl z důvodu neopatrnosti, zakolísání nebo ztráty rovnováhy zjištěno nebylo. Popis události vychází z informací od zraněného, protože spolupracovníci reagovali teprve, když zaslechli pád zraněného na podlahu přízemí..

Obviněný tím, že nezajistil, aby jmenovaný zaměstnanec pracující v místě, které nezaručovalo, že je dostatečně únosné, byl chráněn před nebezpečím pádu z výšky, porušil § 5 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., § 4 nařízení vlády č. 391/2006 Sb. a § 3 odst. 6 nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. tohoto příkazu. V citovaném ustanovení nařízení vlády 362/2005 Sb. se mluví o *prolomení*. Pod tímto pojmem je nutno rozumět a případy, kdy ke ztrátě únosnosti dojde proto, že se plocha může sklopit, odsunout nebo jinými pohyby dojde k tomu, že po zatížení je zaměstnanec vystaven nebezpečí propadnutí. Opatřeními k zajištění bezpečnosti zaměstnanců před nebezpečím propadnutí neúnosnou plochou, pokud by zakrytí únosnou konstrukcí znemožnilo práce provést, jsou opatření kolektivního nebo individuálního zajištění (§ 3 odst. 2 a 3 cit. nařízení vlády). Správní orgán záměrně do výrokové části neuvedl žádné ustanovení, která stanoví ochranná opatření na ochranu před nebezpečím propadnutí, protože jejich výběr, je-li možno volit z různých způsobů ochrany, je jen na zaměstnavateli.

Obviněný porušením právních předpisů na ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky spáchal přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl přestupek potrestat uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a kontrolovanou osobou předložených dokladů a při výkladu právních předpisů se řídil následujícím úvahami.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě těchto ustanovení správní orgán uložil pokutu 25.000,- Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro hodnocení závažnosti přestupku, jak je stanoví § 37 až 40 z. č. 250/2016 Sb. Kritéria uvedená v těchto ustanoveních jsou uvozena slovem „zejména“, tedy se nejedná o uzavřený výčet. Dále se musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Závažnost přestupku se hodnotí podle významu zákonem chráněného zájmu § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb. Práce, při kterých hrozí pád z výšky, jsou vysoce rizikové, protože pády z výšky mívají ty nejzávažnější zdravotní následky. Při kontrole nebyla zjištěna jiná porušení předpisů o bezpečnosti práce ve výšce. Podlahky položené přes schody pracovníci odstranili krátce před tím, než otvorem zraněný propadl. Obviněný k zajištění bezpečnosti práce na stavbě vydal vnitřní předpis. Podle dokumentace vedené k zraněnému poslední školení k bezpečnosti práce absolvoval 20. 2. 2020. Pracovní lékařskou prohlídku absolvoval 2. 6. 2017. Na osobní kartě jsou evidovány OOPP přidělené k osobnímu používání. Dále obviněný předložil vnitřní předpisy k organizaci BOZP. Z těchto důvodů správní orgán přestupek nepovažuje za tak závažné protiprávní jednání, jakým by byl stav svědčící o trvalém přehlížení zásad bezpečné práce ve výšce.

Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb. Správní orgán již výše uvedl, že schody byly zakryty podlahkami a ty si pracovníci odsunuli krátce před úrazem. Správní orgán tak protiprávní stav vztahuje jen okamžiku úrazu, protože dobu, po jakou nebyly schody zabezpečeny před nebezpečím propadnutí, nelze kvantifikovat ani minimální dobou trvání. Doba trvání závažnost přestupku snižuje.

Úrazu zaměstnance ██████ správní orgán považuje za následek úrazu. Tato skutečnost závažnost přestupku zvyšuje - § 38 písm. b) z. č. 250/2016 Sb. Pokud by obviněný použil výše zmíněné kolektivní nebo individuální jištění nebo použil postup, při kterém by se odкрыla vždy jen plocha do rozměru, který není nutno zajistit před nebezpečím propadnutí, k úrazu zaměstnance by nedošlo.

Obviněný spácháním přestupků nezískal žádný prospěch.

Závažnost přestupku se hodnotí také podle způsobu a okolností spáchání – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb., tedy se musí přihlížet i k tomu, jestli byl přestupek spáchán určitým stupněm zaviněním osob, jejichž jednání je jednáním právnické osoby (§ 20 odst. 2 písm. c) cit. zákona), i když zavinění není nutným znakem přestupku spáchaného právnickou osobou - § 20 odst. 1 cit. zákona. Požadavky na bezpečnost práce ve výškách správní orgán považuje za notoricky známé, proto správní orgán porušení předpisů spojuje s vyšší formou zavinění, než je neznalost nebo běžné opomenutí. Obviněný při kontrole předložil dokumentaci vedenou na úseku bezpečnosti práce potvrzující, že zaměstnanci absolvovali školení k bezpečnosti práce, při kterém byla podle osnovy školená také bezpečnost práce při pracích ve výšce. Správní orgán proto jednání pracovníků obviněného spojuje s vědomým nedbalostním jednáním – znali zásady bezpečné práce ve výšce, ale v konkrétní situaci se spoléhali, že rozsah prací, doba jejich trvání, zkušenosti a opatrnost postačí k bezpečnému provedení práce.

Při hodnocení poměrů obviněného, kterým se míní i jeho majetkové poměry, správní orgán přihlížel k velikosti obviněného dan počtem zaměstnanců a k údajům z účetní závěrky. Hlavní položky výkazů Rozvaha a Výkaz zisku a ztrát – aktiva celkem, dlouhodobý majetek, oběžná aktiva (zásoby, nedokončená výroba, peníze, pohledávky), závazky, tržby a osobní náklady jsou v řádech milionů Kč. Výsledkem hospodaření byla ztráta 32třídíc Kč.. K 10. 3. 2020 má obviněný podle registru pojištěnců ČSSZ na nemocenské pojištění přihlášeno 16 zaměstnanců. Obviněný podniká ve stavebnictví, proto omezení v souvislosti s koronavirovou epidemií na rozsah činnosti obviněného významněji nedopadla; epidemie se v podnikání obviněného projevila hlavně náklady na plnění protiepidemických opatření. Pokuta je uložena ve výši zhruba ██████████. Správní orgán proto pokutu ██████████,-Kč pokládá za sankci, v které se rovnoměrně projevuje její preventivní a sankční funkce.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 z. č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Na základě § 46 odst. 2 z. č. 250/2016 Sb. stanovil správní orgán lhůtu splatnosti pokuty delší než 30 dní, a to konkrétně v délce 90 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku. Učinil s ohledem na nouzový stav vyhlášený v souvislosti s koronavirovou epidemií a navazujících opatření majících dopad na podnikatelské a další činnosti. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o zaplacení splátkami.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne

součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 12.3.2021

Ing. Jiří Pelikán  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x SNN Bechyně a.s., Písecká 944, 391 65 Bechyně, DS: e32gcpj