
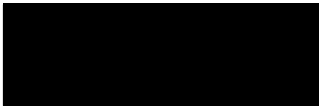


3

**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

 <p><b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b></p>
<p>Toto rozhodnutí nabyto právní moci dne <u>16. 3. 2018</u> a je vykonatelné. Č. Budějovice dne <u>21. 3. 2018</u> <i>M.K.</i></p>



Č.j. 8274/5.30/18-3  
Sp.zn. S5-2018-75

6. 03. 2018  
Vypraveno dne: .....

## PŘÍKAZ


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, („dále jen oblastní inspektorát práce“ či „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, v platném znění (dále jen „zákon o inspekci práce“) vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) tento příkaz a rozhodl, že

### obviněný:

 (dále jen obviněný)

je vinen

**I. Ze spáchání správního deliktu na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce** ve znění pozdějších předpisů tím, že porušil stanovené povinnosti při vzniku, změnách a skončení pracovního poměru,

když k 22. 11. 2017 neinformoval zaměstnance zaměstnané po dni 31. 10. 2016, v provozovně  o rozsahu kontroly vykonávané prostřednictvím kamerového systému a způsobech provádění této kontroly.

Zjištěný stav je v rozporu s § 316 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v rozhodném znění, (dále jen zákoník práce), podle kterého jestliže je u zaměstnavatele dán vážný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, který odůvodňuje zavedení kontrolních mechanismů podle odstavce 2 (otevřené nebo skryté sledování,

odposlech a záznam telefonických hovorů, kontrola elektronické pošty, nebo kontrola listovních zásilek adresovaných zaměstnanci), je zaměstnavatel povinen přímo informovat zaměstnance o rozsahu kontroly a způsobech jejího provádění.

II. Za správní delikt uvedený v části I. výroku tohoto příkazu se obviněnému

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce **správní trest pokuty ve výši**

**19 000 Kč, slovy: Devatenácttisíckorunčeských.**

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS 1148, VS 63249944.

#### **O d ů v o d n ě n í:**

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka [REDAKCE] Podniká v oboru truhlářství, podlahářství a dále v oboru výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Do obchodního rejstříku byl zapsán 17. května 1995.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích provedl u obviněného 22. 11. 2017 kontrolu dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 zákona o inspekci práce se zaměřením zejména na povinnosti na úseku na úseku ochrany osobních práv zaměstnanců a na povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. O výsledku kontroly pořídil inspektor protokol č. j. 35733/5.50/17-9 s datem 14. 12. 2017. Obviněný byl v protokolu o kontrole podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) poučen o možnosti podat ve lhůtě námitky proti kontrolnímu zjištění. Námitky proti kontrolnímu zjištění obviněný ve lhůtě nepodal, a tak byl tento protokol o kontrole řádně vypořádán a kontrola ve smyslu § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena.

Současně uložil inspektor podle ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) kontrolního řádu 14. 12. 2017 obviněnému *opatření* k odstranění nedostatku zjištěného při kontrole a v protokolu o kontrole uvedeného pod bodem č. 1. Obsahem tohoto opatření je povinnost informovat zaměstnance v termínu od 1. 1. 2018 o rozsahu kontroly vykonávané na pracovišti prostřednictvím kamerového systému a o způsobech jejího provádění přímo a prokazatelně, nejpozději při vzniku pracovních poměrů a uzavření dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

V průběhu zahájení kontroly byl kontrolující inspektor seznámen s umístěním kamer využívaného kamerového systému se záznamem. Při kontrole obviněný prokázal předložením prezenční listiny doložené k „Seznámení zaměstnanců s vnitřním předpisem o kamerovém systému“, datované k 31. 10. 2016, že informoval zaměstnance zaměstnané

před 31. 10. 2016 o rozsahu kontroly prostřednictvím kamerového systému a o způsobech jejího provádění.

Po 31. 10. 2016 uzavřel obviněný pracovní poměr s 5 osobami. Při kontrole však nepředložil žádný doklad, na jehož základě by prokázal, že přímo informoval tyto zaměstnance o rozsahu kontroly vykonávané prostřednictvím kamerového systému a o způsobech jejího provádění a že je prokazatelně seznámil s vydaným vnitřním předpisem o provozování kamerového systému.

Zaměstnanci zaměstnaní u obviněného byli při kontrole kontrolujícím inspektorem na pracovišti ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1, písm. d) zákona o inspekci práce dotázáni, jak a jakým způsobem je zaměstnavatel informoval o rozsahu kontroly vykonávané prostřednictvím kamerového systému a o způsobech jejího provádění. Zaměstnanci, kteří nastoupili do zaměstnání po 31. 10. 2016 uvedli, že o rozsahu kontroly uskutečňované zaměstnavatelem prostřednictvím kamerového systému a o způsobech jejího provádění do dne kontroly 22. 11. 2017 zaměstnavatelem informováni nebyli.

Nepředložením dokladu prokazujícího přímé informování zaměstnanců, s nimiž uzavřel pracovní poměr po 31. 10. 2016, o rozsahu kontroly vykonávané prostřednictvím kamerového systému a o způsobech jejího provádění, nepředložením dokladu o jejich seznámení s vydaným vnitřním předpisem o provozování kamerového systému a na základě informací poskytnutými těmito zaměstnanci ve smyslu § 7 odst. 1, písm. d) zákona o inspekci práce je prokázáno, že obviněný porušil § 316 odst. 3 zákoníku práce, podle kterého jestliže je u zaměstnavatele dán vážný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, který odůvodňuje zavedení kontrolních mechanismů podle odstavce 2, je zaměstnavatel povinen přímo informovat zaměstnance o rozsahu kontroly a způsobech jejího provádění.

Podle ustanovení § 316 odst. 2 zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty, nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Porušením povinností uložené v ustanovení § 316 odst. 3 zákoníku práce se obviněný dopustil správního deliktu podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce – porušil povinnost zaměstnavatele při vzniku pracovního poměru. Za tento správní delikt může být ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce postížen pokutou až do výše 2 000 000 Kč.

Podle § 112 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (1. 7. 2017) hledí jako na přestupky podle zákona o přestupcích. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Správní delikt byl spáchán před 1. 7. 2017 tzn., že se na něj vztáhne hmotněprávní úprava správních deliktů podle zákona o inspekci práce, neboť pozdější úprava není příznivější. Na správní delikt dle zákona o inspekci práce se však hledí jako na přestupek dle zákona o přestupcích.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl o postihu uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a obviněným předložených dokladů a při výkladu právních předpisů se řídil následujícím úvahami.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení výše pokuty dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut za správní delikty právnických osob, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce. Podle zmiňovaného ustanovení se přihlídnou k poměrům právnické osoby, k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a k jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 112 odst. 3 přestupkového zákona platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán stojí na stanovisku, že pro pachatele příznivější je úprava zákona o přestupcích, kdy správní orgán nezohledňuje pouze výši pokuty, která je stejná, ale podle přestupkového zákona lze uložit jiné druhy trestu, je zde zohledněna úprava polehčujících okolností.

Základními povinnostmi pracovněprávního vztahu je ze strany zaměstnavatele povinnost informovat zaměstnance o náležitostech stanovených zákonem.

Při hodnocení poměrů obviněného správní orgán vzal v úvahu také to, že se jedná o zaměstnavatele, který je zařazen do kategorie zaměstnavatelů zaměstnávajících 25 až 49 zaměstnanců. Z této skutečnosti vyplývají jeho ekonomické možnosti včetně schopnosti zaplatit uloženou pokutu. Obviněný disponuje základním kapitálem 6 600 000 Kč. Obviněný není uveden v insolvenčním rejstříku ani nebyl soudem na jeho majetek prohlášen konkurs a je řádným plátcem DPH. Správnímu orgánu není z účetní závěrky k 28. 2. 2017 ani z jeho činnosti známo, že by obviněný měl závažnější ekonomické problémy. S ohledem na uvedené by pokuta uložená v uvedené částce neměla hospodářskou situaci obviněného výrazně narušit.

Správní orgán shledal polehčující okolnosti v tom, že obviněný přistupoval k provedení kontroly vstřícně a že vytýkanou vadu odstranil.

Při posuzování závažnosti uvedeného správního deliktu správní orgán má za to, že problematika související s povinnostmi při vzniku, změnách a skončení pracovního poměru a dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr má být dostatečně známa. A to tím spíše, že obviněný podniká již od 17. května 1995.

S přihlédnutím k zmíněným skutečnostem správní orgán uložil pokutu 19 000 Kč. Ve výši pokuty spatřuje její sankční, výchovnou a preventivní funkci.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil správního deliktu uvedeného ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty správní orgán stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj. Nezaplacené pokuty a náklady řízení vymáhá uvedený celní úřad. S ním je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o povolení jejího zaplacení splátkami.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odvolání se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

V Českých Budějovicích dne 6.3.2018

Mgr. Dagmar Ploková Měhrová  
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Oldřich Kofroň

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x [REDACTED]