

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci	
dne <u>2.9.2022</u>	
Č. Budějovice dne <u>6.9.2022</u>	

**Domov pro seniory Hvízdal České
Budějovice, příspěvková organizace
U Hvízdala 1327/6
370 11 České Budějovice**

Vypracováno dne: 21.2.2022

Č.j. 5638/5.30/23-4

Sp.zn. S5-2023-83

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona tak, že

Obviněný: Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice, příspěvková organizace, IČO: 006 66 238, U Hvízdala 1327/6, 370 11 České Budějovice (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. spácháním přestupku na úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců podle § 24a odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, když na pracovišti Domova pro seniory, na adrese U Hvízdala 1327/6, České Budějovice v kanceláři č. 7 přízemní budovy minimálně od jara 2022 do 29.8.2022 do 15:00 hod narušil soukromí zaměstnankyně [redacted] nar. [redacted] tím, že bez vážného důvodu podrobil výše uvedenou předmětnou kancelář, pracoviště výše uvedené zaměstnankyně skrytému sledování, odposlechu miniaturním GSM odposlechovým prostředkem sériové označení HG 1942, 320-04G 008 403b, M 907-MB7.0 190 813 s vloženou SIM kartou společnosti Mobil.CZ s účastnickým číslem 730612040, kdy funkcí zpětného automatického zpětného volání na úč.č. [redacted] uživatelky [redacted] nar. 8.4.1980, [redacted] obviněného docházelo k přenosu zvuku z prostoru kanceláře, čímž porušil kogentní ustanovení § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce ve znění pozdějších předpisů.

II. Za spáchaný přestupek se výše uvedenému obviněnému **Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice, příspěvková organizace, IČO: 006 66 238, U Hvízdala 1327/6, 370 11 České Budějovice** (dále jen „obviněný“) v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a dle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, ukládá správní trest

pokuty ve výši **35 000,- Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Jihočeský kraj u ČNB, č. účtu 3754-17720231/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 00666238.

III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Obviněný je příspěvkovou organizací Statutární města České Budějovice, se sídlem Náměstí Přemysla Otakara II. Č.1/1, 370 92 České Budějovice poskytující pobytové služby sociální péče v zařízení ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeným Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl Pr, vložka 121 s datem vzniku 27.11.2001 s předmětem činnosti poskytování odlehčovacích služeb, služby poskytované „Domovy pro seniory“ a služby poskytované „Domovy se zvláštním režimem“ a předmětem podnikání hostinská činnost. Zapsaným statutárním orgánem je ředitelka Mgr. Simona Žigová, nar. 8.4.1980.

Dne 24.1.2023 bylo oblastnímu inspektorátu práce doručeno odevzdání věci k projednání přestupku od PČR-Krajské ředitelství policie jihočeského kraje, Územní odbor České Budějovice, Služby kriminální policie a vyšetřování č.j. KRPC-121431-51/TC-2022-020172. Ze spisového materiálu postoupeného Policií ČR je zřejmé, že nejméně od jara roku 2022 nejpozději do 29.8.2022 docházelo na pracovišti domova pro seniory na adrese U Hvízdala 1327/6, České Budějovice k nezákonnému zásahu do osobnostních práv zaměstnankyně obviněného p. [redacted] kdy byla tato zaměstnankyně, resp. její kancelář odposlouchávána. Z šetření PČR vyplynulo, že v kanceláři číslo 7, byl umístěn přilepením na spodní stranu pracovní desky stolu zaměstnankyně [redacted] plně funkční miniaturní GMS odposlechový prostředek, sériové označení HG 1942, 320-04G 008 403B, M 907-MB-7.0 190 813, s vloženou SIM kartou společnosti Mobil.CZ s úč. číslem 730612040, kdy funkcí automatického zpětného volání na úč. č. [redacted] uživatelky [redacted] Domova pro Seniory Hvízdal, docházelo k přenosu zvuku z prostoru a to v úmyslu odposlouchávat komunikaci v kanceláři zaměstnankyně [redacted]

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci (viz § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů). Tato zásada je projevem základní ústavní zásady nedotknutelnosti osoby a jejího soukromí (viz čl. 7 odst. 1 Ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „LZPS“)), práva na ochranu osobnostních práv (viz čl. 10 odst. 2 LZPS) a nedotknutelnosti listovního tajemství a tajemství jiných písemností a záznamů (viz čl. 13 LZPS)

Umístění odposlechu provedl [redacted] na žádost [redacted]

Podle občanského zákoníku je právnická osoba „organizovaný útvar, o kterém zákon stanoví, že má právní osobnost, nebo jehož právní osobnost zákon uzná.“ Může se jednat o uskupení majetku nebo osob. Právnické osoby mají název, sídlo a IČO, tyto údaje se zpravidla zapisují do veřejných rejstříků, např. do obchodního nebo spolkového rejstříku a jsou veřejně dostupné. Protože právnická osoba je právní konstrukt a nikoli živý člověk, nemůže se sama přímo dopustit protiprávního jednání. Přesto však může být za trestné činy odpovědná, pokud jsou této právnické osobě přičitatelné. Přičitatelnost je podmínka trestní odpovědnosti právnických osob. V trestním řízení je nutné ji prokázat, jinak v něm nelze pokračovat. Právnické osobě je přičitatelné jednání jednak statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, nebo jiné osoby oprávněné jménem právnické osoby jednat (př. jednatel společnosti s ručením omezeným, předseda spolku nebo představenstva akciové společnosti), což je základní způsob, jakým právnická osoba jedná, dále pak osoby ve vedoucím postavení, která v právnické osobě vykonává dozorčí nebo kontrolní činnost (př. člen kontrolní komise spolku, dozorčí rady akciové společnosti), toho, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby (př. výkonný ředitel, manažer, vedoucí zaměstnanec obchodní společnosti, člen členské schůze družstva), nebo zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení při plnění pracovních úkolů. Z výše uvedeného je jednoznačné, že jednání [redacted] a jednání [redacted] který se řídil jejím pokyny je jednoznačně přičitatelné obviněnému.

Odpovědnost za přešůpek je odpovědností objektivní, tzn. nehledí se na zavinění, ale odpovídá se za výsledek.

S ohledem na zásadu legality musí správní orgán postihnout spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku rozhodnutí. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přešůpky a přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přešůpky.

Správní orgán vzal jako polehčující okolnost v potaz, že se jedná o první pochybení obviněného na úseku ochrany práv zaměstnanců. Současně správní orgán zhodnotil i tu skutečnost, že nebylo prokázáno, že by [redacted] skutečně odposlechla osobní konverzaci nebo získala jiné citlivé informace. Zároveň však správní orgán zdůrazňuje, že se jedná o ohrožovací delikt, kdy způsobený následek není znakem skutkové podstaty, ale k naplnění skutkové podstaty přešůpku stačí ohrožení zájmu chráněného zákonem. Dále správní orgán konstatuje, že povahu a závažnost přešůpku nicméně hodnotí velmi vysoko. Ochrana základních osobnostních práv zaměstnanců je základní povinností zaměstnavatele. Navíc obviněný působí v sociálních službách, kdy na tyto subjekty musí být kladeny vysoké nároky a vysoké standardy při dodržování povinností k ochraně základních lidských a osobnostních práv. Od takového subjektu je nutno vyžadovat maximální úctu k základním lidským právům nejen ve vztahu k jejich klientům, ale i dovnitř organizační struktury obviněného, tj. k jeho zaměstnancům. Za přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil i tu skutečnost, že ke spáchání přešůpku bylo zneužito [redacted] obviněného a dále také dobu po kterou k nezákonnému zásahu do práv zaměstnankyně docházelo. Další přitěžující okolností, ke které správní orgán přihlédl je i sekundární viktimizace zaměstnankyně, které obviněný jako její zaměstnavatel nedokázal zabránit. Zaměstnavatel nesmí zaměstnance jakýmkoliv způsobem postihovat nebo znevýhodňovat proto, že se zákonným způsobem domáhá svých práv vyplývajících z pracovněprávních vztahů. Dne 6.12.2022 podala [redacted] rezignaci na místo [redacted] zavolala si zaměstnankyni [redacted] do kanceláře, kde za účasti dvou svědků jí byla předložena písemná omluva a požádána o její převzetí. Vedoucí zaměstnanec pan [redacted] i poté přinesl nebo spíše hodil faktury na stůl a zařval na zaměstnankyni "ty svině". Ostatní spolupracovníci dávali [redacted] najevo, že se jim nelíbí, co udělala, chovali se k ní

odtažitě. Situace v Domově pro seniory byla pro [redacted] po rezignaci [redacted] čím dál více neúnosná a z celého dění okolo měla pocit, že se nakonec provinila ona. Podle § 302 písm. c) zákoníku práce platí, že vedoucí zaměstnanci zaměstnavatele jsou povinni vytvářet příznivé pracovní podmínky. Tlakem na zaměstnankyni a sekundární viktimizací neplní zaměstnavatel svou zákonnou povinnost. Správní orgán však nemá prokázané, že by tímto jednáním byla naplněna skutková podstata některého přestupku, a proto přičítá toto jednání jako nepříznivý následek, tj. jako okolnost přitěžující. Nicméně považujeme za důležité upozornit na ustanovení § 346b odst. 4 zákoníku práce, podle kterého platí, že zaměstnavatel nesmí zaměstnance jakýmkoli způsobem postihovat nebo znevýhodňovat proto, že se zákonným způsobem domáhá svých práv i do úpravy § 16 zákoníku práce, podle kterého je zaměstnavatel povinen zajistit rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování, odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání. Je také zakázána jakákoli diskriminace. Jak plyne z výše uvedeného správní orgán konstatuje, že je zde dáno mnoho přitěžujících okolností. Společenská škodlivost je obecně také hodnocena poměrně vysoko, když za spáchaný přestupek lze uložit sankci až do výše 1 000 000,-Kč. Správní orgán se však na tomto místě rozhodl akcentovat právní povahu obviněného, tj. že se jedná o příspěvkovou organizaci, zřízenou za účelem plnění sociálních služeb, nikoli generování zisku. Správní orgán si je proto vědom, že i nižší sankce bude obviněným pocíťována tíživě. Tíživost sankce je však jejím nutným pojmovým znakem. Zároveň správní orgán uvádí, že sankce není pro obviněného likvidační. Jednak správní orgán stojí na stanovisku, že sama výše, kdy sankce představuje pouhá 3,5% zákonné sazby již pojmově vylučuje možnost likvidační výše sankce. Výše sankce je stanovena cca na úrovni jedné průměrné mzdy v národním hospodářství za rok 2022. Zároveň dle výsledků hospodaření za rok 2021, když rok 2022 ještě není ve veřejných rejstřících k dispozici je zřejmé, že aktiva odpovídají pasivům (86 009,- Kč ku 86 009,- Kč) z darů a od sponzorů obviněný získal celkem 170 705,-Kč, celkové výnosy činily 167 446 612,86 Kč ku celkovým nákladům 167 287 400,46 Kč. Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze v příkazu uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 21.02.2023



Mgr. Dagmar Pločková Mahrová
vedoucí oddělení právního

Za správnost vyhotovení: Mgr. Dagmar Pločková Mahrová

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice, příspěvková organizace, U Hvízdala 1327/6, 370 11 České Budějovice