
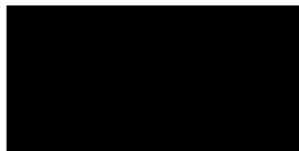


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne <u>5.6.2018</u>	
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne <u>15.6.2018</u> <i>M.K.</i>	



Č.j. 5701/5.30/18-8
Sp.zn. S5-2018-52

Vypraveno dne: 17. 05. 2018

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce“ či „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), příslušný k rozhodování v řízení v I. stupni o přestupcích nebo správních deliktech podle § 141 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“) po projednání věci v ústním jednání **roz h o d l** podle § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

obviněný:

 s.r.o., IČ , se sídlem ve 
(dále jen „obviněný“)

je vinen

I. spácháním přestupku dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. a) zákona o zaměstnanosti ve znění zákona č. 206/2017 Sb., který spáchal tím, že při přístupu k zaměstnání minimálně od 23. 10. 2017 do 25. 10. 2017 preferoval ženy na úkor uchazečů z řad mužů, čímž se dopustil diskriminace z důvodu pohlaví, a tím porušil ustanovení § 4 odst. 2 zákona o zaměstnanosti.

II. Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí obviněnému

 s.r.o., IČ , se sídlem ve 

podle ustanovení § 35 písm. b) ve spojení s § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ustanovení § 140 odst. 4 písm. g) ve znění pozdějších předpisů **ukládá** správní trest - **pokuta** ve výši

12.000 Kč, slovy: dvanácttisíckorunčeských.

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj, číslo účtu: 3797 – 17720231/0710, KS 1148, VS: IČ obviněného.

III. Současně obviněnému ukládá podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost uhradit paušální částku nákladů přestupkového řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, která činí

1.000 Kč, slovy: jedentisíckorunčeských.

Náklady řízení je obviněný povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet zřízení Státním úřadem inspekce práce u České národní banky, číslo účtu: 19-1024821/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného, SS: 950019804.

O d ů v o d n ě n í:

Obviněný dle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl C vložka [REDAKCE] podniká jako právnická osoba v právní formě společnosti s ručením omezeným, s předmětem podnikání provozování čerpacích stanic s pohonnými hmotami a zprostředkování obchodu a služeb. Do obchodního rejstříku byl zapsán dne 26. 6. 2007.

S obviněným byla dne 25. 10. 2017 zahájena kontrola dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „kontrolní řád“). Kontrola byla provedena za přítomnosti Bc. [REDAKCE] zaměstnankyně obviněného. Předmětem kontroly bylo dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu fyzické osoby, umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce a zákaz diskriminace a zajištění rovného zacházení podle zákona o zaměstnanosti, a dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a na úseku rovného zacházení. Oznámením č.j. 32918/5.72/17-12 ze dne 4. 12. 2017 byl předmět kontroly zúžen, když byla odebrána kontrola dodržování povinností na úseku rovného zacházení. O výsledku kontroly byl sepsán

protokol čj. 32918/5.72/17-14 s datem vyhotovení 12. 12. 2017 (dále jen „protokol o kontrole“), který byl obviněnému doručen dne 14. 12. 2017 prostřednictvím datové schránky. Obviněný byl v protokolu o kontrole poučen dle ustanovení § 13 kontrolního řádu o možnosti podat námítky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Lhůta pro podání námitek uplynula dne 29. 12. 2017. Obviněný námítky proti kontrolnímu zjištění nepodal, a tudíž byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek. Obviněný se svým podáním ze dne 28. 12. 2017, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 9. 1. 2018, nazvaným „Vyjádření ke kontrole „Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu“, která proběhla na provozovně čs. [REDAKCE] na dálnici D1 směr Brno 25. 10. 2017“, ke kontrolním zjištěním vyjádřil.

Po prostudování kontrolního spisu dospěl správní orgán k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nebyly pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupku popsaného ve výroku I tohoto rozhodnutí. Dne 16. 2. 2018 bylo doručením příkazu čj. 5701/5.30/18 – 3 ze dne 15. 2. 2018 obviněnému zahájeno přestupkové řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 140 odst. 1 písm. a) zákona o zaměstnanosti. Obviněný podal proti příkazu řádně a včas odpor, který byl zaevidován pod čj. 5701/5.30/18 – 4. Podáním odporu byl příkaz zrušen a v přestupkovém řízení se pokračovalo. Správní orgán obviněného vyznamenal o pokračování přestupkového řízení a předvolal jej k ústnímu jednání. Vyznamení o pokračování správního řízení čj. 5701/5.30/18 – 5 ze dne 1. 3. 2018 bylo obviněnému doručeno prostřednictvím datové schránky dne 2. 3. 2018. Dne 28. 3. 2018 se konalo v sídle správního orgánu ústní jednání, kterého se za obviněného zúčastnil [REDAKCE] [REDAKCE] jednatel obviněného. Při ústním jednání byly dle ustanovení § 53 odst. 6 správního řádu provedeny listinné důkazy. Obviněný neměl námitek proti způsobu opatření či způsobů provedení důkazů.

Následovalo vyjádření obviněného. O ústním jednání byl sepsán protokol čj. 5701/5.30/18 – 6, jehož stejnopis si obviněný téhož dne osobně převzal. Správní orgán obviněného usnesením čj. 5701/5.30/18 – 7 ze dne 11. 4. 2018, které bylo obviněnému doručeno prostřednictvím datové schránky dne 11. 4. 2018, ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 až 3 správního řádu vyzval, aby se vyjádřil k věci, předložil důkazní prostředky a návrhy na doplnění dokazování a aby se vyjádřil k podkladům před vydáním rozhodnutí, k čemuž mu ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu 15 dnů. Obviněný zůstal nečinný a své právo na vyjádření se k věci, předložení důkazních prostředků a návrhů na doplňování dokazování a právo na vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí nevyužil. Tímto bylo dokazování ukončeno.

Bylo zjištěno, že obviněný nabízel zaměstnání na pracovní místo pokladní čerpací stanice [REDAKCE] D1, [REDAKCE] km směr Brno, a to jak prostřednictvím webových portálů (www.pracomat.cz, položka 3 kontrolního spisu; práce.kurzy.cz, položka č. 4 kontrolního spisu), tak prostřednictvím Úřadu práce (hlášenka volného pracovního místa, položka č. 10 kontrolního spisu). Dne 23. 10. 2017 telefonoval inspektor – čekatel oblastního inspektorátu na telefonní číslo, které bylo uvedeno jako kontakt na volné pracovní místo, s dotazem, zda je pracovní místo ještě volné. Bylo mu sděleno paní [REDAKCE] že místo je již obsazené. Následně telefonovala dne 25. 10. 2017 na stejné telefonní číslo inspektorka oblastního

inspektorátu se stejným dotazem. Tentokrát paní [REDAKCE] sdělila, že místo je volné. Dne 25. 10. 2017 kontaktoval osobně inspektor – čekatel v místě čerpací stanice [REDAKCE] D1, [REDAKCE] km směr Brno paní [REDAKCE] s dotazem na volné pracovní místo. Bylo mu sděleno, že místo je volné, ale vedení požaduje ženu ne muže. Po zahájení kontroly paní [REDAKCE] zdůvodnila preferenci ženského pohlaví tím, že náplní práce je udržování čistoty toaletních prostor, což by mužům činilo potíže. Dále uvedla, že obviněný chtěl přijmout ženu a ne muže rozhodnutím jednatele společnosti.

Dále bylo zjištěno, že volné pracovní místo bylo přislíbeno paní [REDAKCE], která se o místo ucházela a která se dne 18. 10. 2017 zúčastnila osobního pohovoru. Obviněný předložil dohodu o provedení práce sjednanou s paní [REDAKCE] podepsanou dne 1. 11. 2017 a dnem nástupu k výkonu práce 1. 11. 2017 (položka č. 9 kontrolního spisu).

Ke kontrole se obviněný vyjádřil tak, že na předmětné pracovní místo byla již přijata paní [REDAKCE]. Dále uvedl, že na různých pozicích zaměstnává muže i ženy a že rozhodujícím faktorem při výběru vhodného kandidáta je vždy pouze odborná způsobilost a opravdový zájem o přijetí. V podaném odporu proti příkazu obviněný uvedl, že nebyl přítomen výběrového řízení na volné pracovní místo pokladní čerpací stanice [REDAKCE] D1, [REDAKCE] km směr Brno. Při ústním jednání obviněný zopakoval, že nebyl přítomen jednání paní [REDAKCE] a že jí k takovému jednání, tj. k preferování ženského pohlaví při výběru vhodného kandidáta na obsazované pracovní místo, nedal pokyn. Obviněný dále navrhl snížení sankce s ohledem na polehčující okolnosti, zejm. s ohledem na skutečnost, že nenese vinu na jednání paní [REDAKCE].

Dle ustanovení čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod platí, že *„Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.“*

Dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 198/2009 Sb. o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění zákona č. 332/2014 Sb. platí, že *„Přímou diskriminací se rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru.“*

Dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o zaměstnanosti platí, že *„Při uplatňování práva na zaměstnání je zakázána jakákoliv diskriminace. Právo na zaměstnání nelze občanovi odepřít z důvodu pohlaví, sexuální orientace, rasového nebo etnického původu, národnosti, státního občanství, sociálního původu, rodu, jazyka, zdravotního stavu, věku, náboženství či víry, majetku, manželského a rodinného stavu a vztahu nebo povinnosti k rodině, politického nebo jiného smýšlení, členství a činnosti v politických stranách nebo politických hnutích, v odborových organizacích nebo organizacích zaměstnavatelů; diskriminace z důvodu těhotenství, mateřství, otcovství nebo pohlavní identifikace se považuje za diskriminaci z důvodu pohlaví.“*

Tím, že obviněný preferoval ženské pohlaví před mužským při výběru vhodného kandidáta na volné pracovní místo pokladní čerpací stanice [REDAKCE] D1, [REDAKCE] km směr Brno, se

dopustil diskriminace při uplatnění práva na zaměstnání na základě pohlaví. Tím, že porušil zákaz diskriminace, naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. a) zákona o zaměstnanosti. Důvod pro toto jednání obviněného, tj. že náplní práce je i udržování čistoty toaletního zařízení, což ženy zvládají lépe než muži, považuje správní orgán za irelevantní. Nelze a priori předpokládat, že není v silách mužů tento úkol splnit. Při výběru vhodného kandidáta je třeba hodnotit všechny jeho schopnosti komplexně, nikoliv nějaké uchazeče ihned diskvalifikovat na základě pohlaví.

Obviněný opakovaně namítal, že nebyl přítomen jednání své zaměstnankyně, paní [REDAKCE] a že jí k jednání, které vykazovalo znaky diskriminace na základě pohlaví, nedal pokyn. Obviněný uvedl, že za jednání zaměstnankyně „nenese vinu“.

Dle ustanovení § 166 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“) platí, že *„Právníkou osobu zastupují její zaměstnanci v rozsahu obvyklém vzhledem k jejich zařazení nebo funkci; přitom rozhoduje stav, jak se jeví veřejnosti. Co je stanoveno o zastoupení právnické osoby zaměstnancem, platí obdobně pro zastoupení právnické osoby jejím členem nebo členem jiného orgánu nezapsaného do veřejného rejstříku.“*

Dle ustanovení § 167 NOZ dále platí, že *„Právníkou osobu zavazuje protiprávní čin, kterého se při plnění svých úkolů dopustil člen voleného orgánu, zaměstnanec nebo jiný její zástupce vůči třetí osobě.“*

Vzhledem k faktu, že zaměstnankyně [REDAKCE] pracovala pro obviněného na pozici Site manager [REDAKCE] a již měli uchazeči o zaměstnání kontaktovat (telefonní kontakt na ni byl uveden v nabídkách práce), lze její pracovní zařazení subsumovat pod ustanovení § 166 odst. NOZ. Lze si jen těžko představit situaci, že kandidát, který kontaktuje osobu uvedenou v nabídce práce, resp. telefonní kontakt na ni, bude mít pochybnosti, zda jedná s oprávněnou osobou. Obviněného jednoznačně zavazuje jednání jeho zaměstnankyně a tudíž je odpovědný za přestupek, který byl spáchán.

Zákaz diskriminace je v českém právu tradičním institutem. Právo na ochranu před diskriminací je základním lidským právem. Součástí ústavního pořádku se stal na základě převzetí závazků z mezinárodních smluv, kterých je Česká republika smluvní stranou. Jedná se např. o Všeobecnou deklaraci lidských práv, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech či Mezinárodní pakt o občanských a politických právech. Ochrana před diskriminací poskytuje řada právních předpisů Evropských společenství. Typová závažnost přestupku je uvedena v samotném zákoně o zaměstnanosti v ustanovení § 140 odst. 4 písm. a) zákona o zaměstnanosti, když za jeho spáchání lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Správní orgán nehodnotí zavinění, jakožto subjektivní stránku přestupku, neboť odpovědnost za přestupky je koncipována jako odpovědnost objektivní.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak je stanoví ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se přihlídnou k závažnosti přestupku, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, a k povaze činnosti právnické osoby.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že obviněný nebyl dosud správním orgánem trestán.

Správní orgán hodnotil majetkové poměry obviněného. Správní orgán konstatuje, že obviněný nedoložil na výzvu správního orgánu doklady o svých majetkových poměrech. Dle informací dostupných z veřejných zdrojů činil čistý obrat obviněného v roce 2016 celkem 63 246 000 Kč. Obviněný je finančně aktivní subjekt, který není veden v insolvenčním rejstříku. Proto má správní orgán za to, že pokuta pro něj nebude likvidační a zároveň pro něj bude citelným zásahem.

S ohledem na zásadu legality musí správní orgán potrestat přestupek, který obviněný spáchal. Po zvážení všech výše uvedených skutečností rozhodl správní orgán uložit pokutu ve výši 12 000 Kč, jak je uvedeno v bodě II výroku tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve výši 1,2% maximálně zákonné sazby a představuje méně jak polovinu průměrné mzdy v České republice (31 646 Kč). Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní, neboť bude motivovat obviněného k dodržování povinností vyplývajících z pracovněprávních předpisů.

Pro informaci správní orgán uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o povolení splátek.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení činí tato částka 1 000 Kč. Správní orgán uznal obviněného vinným ze spáchání správního deliktu, proto rozhodl o nákladech řízení, jak je uvedeno ve výroku III tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu), a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Odvolacím správním orgánem je Státní úřad inspekce práce, Kolářská 451/13, 746 01 Opava.

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 96 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky může odvolat obviněný v plném rozsahu; poškozený pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení; zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni,

kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2018

Mgr. Dagmar Ploková Váňová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Markéta Soldátová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x [redacted]