

**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 16.1.2019

je vykonatelné.

České Budějovice dne 10.2.2019

**Slatinné lázně Třeboň s.r.o.**  
Lázeňská 1001  
Třeboň II  
379 01 Třeboň

Vypraveno dne: ..... - 6 -02- 2019 .....

Č.j. 4087/5.30/19-3  
Sp.zn. S5-2019-47

## P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a

**r o z h o d l, že**

obviněný:

**Slatinné lázně Třeboň s.r.o., IČ 251 79 896, se sídlem Lázeňská 1001, Třeboň, PSČ 379 01**

(dále jen „obviněný“)

**je vinen**

**I. ze spáchání správního deliktu na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr dle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb., kterého se dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 313 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb. (dále jen „zákoník práce“), když nevydal zaměstnankyním**

potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru, a to [redacted] dne 30. 6. 2016, [redacted] nar. [redacted] dne 18. 8. 2016, a [redacted] nar. [redacted] dne 14. 7. 2017.

**II. ze spáchání správního deliktu na úseku pracovní doby dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. l) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 46/2016 Sb., kterého se dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 96 odst. 1 zákoníku práce, když nevedl evidenci pracovní doby svých zaměstnanců**

[redacted] v měsících duben a květen roku 2016,  
[redacted] v měsíci prosinci roku 2016,  
[redacted] v měsíci prosinci roku 2016,  
[redacted] v měsících listopad a prosinec roku 2016,  
[redacted] v měsících září až prosinec 2016,  
[redacted] v měsících březen, květen, červenec, srpen, září, říjen a prosinec roku 2016,  
[redacted] v měsících květen a červenec 2016 a [redacted] v měsíci prosinci 2016,  
tak, aby byl vyznačen začátek a konec práce přesčas;

a současně tím, že nevedl evidenci pracovní doby svých zaměstnanců  
[redacted] v měsících únor, duben, květen a červen roku 2016,  
[redacted] v měsících únor až prosinec roku 2016,  
[redacted] v měsíci srpnu 2016,  
[redacted] v měsících září až prosinec 2016 a [redacted] v měsících únor až prosinec roku 2016,  
tak, aby byl vyznačen začátek a konec noční práce.

**III. za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému:**

**Slatinné lázně Třeboň s.r.o., IČ 251 79 896, se sídlem Lázeňská 1001, Třeboň, PSČ 379 01**

podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 35 písm. a) a § 90 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky ukládá úhrnný správní trest

[redacted]

#### **Odůvodnění:**

Obviněný je právnická osoba podnikající v právní formě společnosti s ručením omezeným. Zapsána je v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích oddíl C vložka 8137. Do obchodního rejstříku byl obviněný zapsán dne 4. 8. 1998.

Inspektor Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích zahájil dne 11. 5. 2017, předložením průkazu, na pracovišti obviněného

Lázeňská 1001, Třeboň, PSČ 379 01, kontrolu dodržování povinností uvedených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením na dodržování povinností na úseku náhrad, na úseku odměňování zaměstnanců, na úseku pracovní doby, na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a na úseku rovného zacházení.

O výsledku kontroly byl sepsán protokol čj. 14356/5.30/17 – 9 s datem vyhotovení 4. 8. 2017 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněný byl v protokolu o kontrole poučen dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) o možnosti podat námitky proti kontrolnímu zjištění ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Obviněnému byl protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky dne 15. 8. 2017. Obviněný námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal, a tudíž byla kontrola dle ustanovení § 18 písm. a) kontrolního řádu ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek.

Dle ustanovení § 112 o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů platí, že na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne účinnosti tohoto zákona (tj. 1. 7. 2017) hledí jako na přestupky podle zákona o odpovědnosti za přestupky. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky; podle zákona o odpovědnosti za přestupky se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Vzhledem k tomu, že je nová právní úprava pro obviněného příznivější, posuzoval správní orgán jeho jednání dle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnankyně obviněného [REDAKCE] vykonávala pro obviněného práci zdravotní sestry na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 12. 2010 se dnem nástupu do práce 3. 1. 2011. Pracovní poměr mezi obviněným a jmenovanou zaměstnankyní skončil výpovědí, a to dne 30. 6. 2016. Kontrolou bylo zjištěno, že obviněný vydal jmenované zaměstnankyni [REDAKCE] potvrzení o zaměstnání až dne 1. 7. 2016. Zaměstnankyně [REDAKCE] nar. [REDAKCE] vykonávala pro obviněného práci jako pracovníce umývárny na základě pracovní smlouvy ze dne 5. 8. 2016 se dnem nástupu do práce 8. 8. 2016, pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou do 7. 8. 2017. Pracovní poměr byl rozváznán zrušením ve zkušební době, a to dne 18. 8. 2016. Kontrolou bylo zjištěno, že obviněný vydal jmenované zaměstnankyni [REDAKCE] potvrzení o zaměstnání až dne 22. 8. 2016. Zaměstnankyně [REDAKCE] nar. [REDAKCE] vykonávala pro obviněného práci servírky na základě pracovní smlouvy ze dne 15. 9. 2016 se dnem nástupu do práce 16. 9. 2016, pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou do 31. 8. 2017. Pracovní poměr byl rozváznán dohodou, a to dne 14. 7. 2017. Kontrolou bylo zjištěno, že obviněný vydal jmenované zaměstnankyni [REDAKCE] potvrzení o zaměstnání až dne 20. 7. 2017.

Dle ustanovení § 313 odst. 1 zákoníku práce platí, že **„Při skončení pracovního poměru, dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti je zaměstnavatel povinen vydat zaměstnanci potvrzení o zaměstnání a uvést v něm**

- a) údaje o zaměstnání, zda se jednalo o pracovní poměr, dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti a o době jejich trvání,
- b) druh konaných prací,
- c) dosaženou kvalifikaci,

- d) odpracovanou dobu a další skutečnosti rozhodné pro dosažení nejvýše přípustné expoziční doby,
- e) zda ze zaměstnancovy mzdy jsou prováděny srážky, v čí prospěch, jak vysoká je pohledávka, pro kterou mají být srážky dále prováděny, jaká je výše dosud provedených srážek a jaké je pořadí pohledávky,
- f) údaje o započitatelné době zaměstnání v I. a II. pracovní kategorii za dobu před 1. lednem 1993 pro účely důchodového pojištění."

Obviněný tím konkrétně porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 313 odst. 1 zákoníku práce, dle kterého je povinen vydat zaměstnanci potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru. Obviněný tuto povinnost splnil s prodlením, čímž naplnil skutkovou podstatu dle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb.

Dále bylo zjištěno, obviněný nevedl níže jmenovaným zaměstnancům evidenci pracovní doby tak, aby byl vyznačen začátek a konec směny a práce přesčas:

[redacted] v měsících duben a květen roku 2016,  
[redacted] v měsíci prosinci roku 2016,  
[redacted] v měsíci prosinci roku 2016,  
[redacted] v měsících listopad a prosinec roku 2016,  
[redacted] v měsících září až prosinec 2016,  
[redacted] v měsících březen, květen, červenec, srpen, září, říjen a prosinec roku 2016,  
[redacted] v měsících květen a červenec 2016 a  
[redacted] v měsíci prosinci 2016.

Dále bylo zjištěno, obviněný nevedl níže jmenovaným zaměstnancům evidenci pracovní doby tak, aby byl vyznačen začátek a konec směny a noční práce:

[redacted] v měsících únor, duben, květen a červen roku 2016,  
[redacted] v měsících únor až prosinec roku 2016,  
[redacted] v měsíci srpnu 2016,  
[redacted] v měsících září až prosinec 2016 a  
[redacted] v měsících únor až prosinec roku 2016.

Dle ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákoníku práce platí, že „Zaměstnavatel je povinen vést u jednotlivých zaměstnanců evidenci s vyznačením začátku a konce odpracované

1. směny [§ 78 odst. 1 písm. c)],
2. práce přesčas [§ 78 odst. 1 písm. i) a § 93],
3. další dohodnuté práce přesčas (§ 93a),
4. noční práce (§ 94),
5. doby v době pracovní pohotovosti (§ 95 odst. 2)."

Obviněný tím konkrétně porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákoníku práce, čímž se dopustil správního deliktu na úseku pracovní doby dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. l) zákona o inspekci práce, ve znění zákona č. 47/2016 Sb.

Typová závažnost správních deliktů je stanovena v samotném zákoně o inspekci práce, kdy za spáchání správního deliktu nevydání potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru, lze uložit dle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 2 000 000 Kč, a za spáchání správního deliktu, nevedení evidence pracovní doby lze uložit dle ustanovení § 28 odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 400 000 Kč.

S ohledem na zásadu oficiality musí správní orgán potrestat správní delikty, které obviněný spáchal.

Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení správního trestu napomenutí za správní delikt dle zákona. Správní trest je uložen formou příkazu dle ustanovení § 150 odst. 1 – 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil správních deliktů uvedených ve výročí tohoto příkazu.

Dle ustanovení § 112 odst. 3 platí, že na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. 1. 7. 2017) použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je – li to pro pachatele příznivější.

Při určení výše pokuty správní orgán respektoval ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán dále vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak je stanoví ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se přihlíádne k závažnosti přestupku, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, a k povaze činnosti právnické osoby.

Správní orgán zohlednil, že obviněný vydal svým zaměstnankyním potvrzení o zaměstnání s minimální prodlevou. Stejně tak přihlédl správní orgán k tomu, že pochybení obviněného ve vedení evidence pracovní doby jeho zaměstnanců nebylo velké intenzity. Proto správní orgán uložil mírnější druh trestu, kterým [redacted] bezpochyby je.

Správní orgán má za to, že jde o správní trest přiměřený okolnostem a vedle sankční funkce splní i funkci výchovnou a preventivní, neboť bude motivovat obviněnou k dodržování všech pracovněprávních povinností.

Pokud by se obviněný v budoucnu dopustil podobného jednání zakládajícího odpovědnost za správní delikt dle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce nebo dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. l) téhož zákona, a byl by shledána vinným, byla by mu uložena pokuta až do výše 2 000 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení odporu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít

nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Pokud po provedeném dokazování bude v následném řízení vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný z přestupku uznán vinným, bude mu kromě správního trestu v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost uhradit náklady řízení ve výši dle vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích dne 5. 2. 2019

Mgr. Dagmar Ploková Maňhová  
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Markéta Soldátová

**Rozdělovník:**

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x Slatinné lázně Třeboň s.r.o., Lázeňská 1001, 379 01 Třeboň