
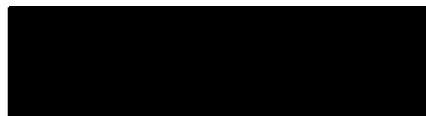


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEK. PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nebylo právní moci	
dne	12. 12. 2017
a je vykonatelné.	
Č. Budějovice dne	19. 12. 2017 M.K.



Č.j. 36560/5.30/17-3
Sp.zn. S5-2017-404

Vypraveno dne: 1. 12. 2017

PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „z. č. 250/2016 Sb.“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. l) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) jako první úkon v řízení vydává podle § 90 z. č. 250/2016 Sb. a podle § 150 odst. 1 – 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) tento příkaz:

I. Obviněný:

[Redacted]

sídlo: [Redacted]

identifikační číslo: [Redacted]

(dále jen „obviněný“)

je vinen spácháním správního deliktu na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce ve znění pozdějších předpisů tím, že neplnil povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, když

při kontrole provedené 31. 7. 2017 v 10:30 hodin na stavbě *Stavební úpravy bytových domů na sídlišti II v Bystřici nad Pernštejnem*, na staveništi Část 04 – dům č. p. 957-958, bylo zjištěno, že kolem opravovaného devítipodlažního domu je postaveno fasádní systémové lešení s 12 podlažními do výšky cca 24 m. Ochrana obyvatel domů před hrozícím rizikem pádu předmětů z lešení byla řešena tak, že nad vstupy do domů byly k svislým stojkám lešení kolmo připevněny železné tyče a na ně bylo položeno pět lešeňových podlažek. Šířka jedné podlažky byla 35 cm, takže celkem byl chráněn prostor o šířce 175 cm od okraje lešení. Vzhledem k výšce nejvyššího lešeňového podlaží zmíněný konstrukce nebyla dostatečným zajištěním prostoru pod místem, odkud hrozilo riziko pádu osob a předmětů.

Obviněný tím, že nedostatečně zajistil ohrožený prostor pod místem práce ve výšce, porušil:

- ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení. Podle odst. 2 bližší požadavky stanoví prováděcí právní předpis,

Obviněný tím, že ohrožený prostor kolem lešení, v němž se mohly pohybovat cizí osoby, nechránil alespoň v minimálním stanoveném rozsahu, porušil § 5 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. a § 4 a Příloha část V, body 1. a 3. nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Znění těchto ustanovení je citováno ve výrokové části I. tohoto příkazu. V příloze V, bod 2. citovaného nařízení vlády jsou uvedeny některé způsoby zajištění ohroženého prostoru. Jsou uvozeny slovem *zejména*, takže je v konkrétním případě na uvážení zhotovitele, jakým dostatečným způsobem ohrožený prostor zajistí.

Z důvodů dále uvedených správní orgán rozhodl o potrestání deliktu uložením pokuty. Při hodnocení výsledků kontrolního šetření a dokladů předložených při kontrole a při výkladu právních předpisů se řídil následujícím úvahami.

Z. č. 250/2016 Sb. nabyl účinnosti 1. 7. 2017. Podle § 112 odst. 1 tohoto zákona se na správní delikty podle jiných zákonů hledí jako na přestupky. Zákony s ustanoveními o správním trestání byly v reakci na z. č. 250/2016 Sb. novelizovány. Zákon o inspekci práce zatím novelizován nebyl, proto správní orgán protiprávní jednání nazývá správním deliktem. V dalším textu bude správní delikt nazýván přestupkem, protože řízení je vedeno podle z. č. 250/2016 Sb.

Za přestupek podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce lze podle § 30 odst. 2 písm. c) uložit pokutu až 1 milion Kč. Na základě těchto ustanovení správní orgán uložil pokutu [REDAKCE], - Kč. Při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání trestů, jak je stanoví § 36 odst. 1 zákona o inspekci práce a § 37 a § 38 z. č. 250/2016 Sb. Dále musí respektovat § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově stejných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán věc posoudil tak, že neshledal důvody pro upuštění od uložení správního trestu podle § 43 z. č. 250/2016 Sb., ani pro uložení trestu napomenutí podle § 45 citovaného zákona.

Závažnost přestupku spočívala v tom, že pády předmětů z výšky mohou mít vážné následky. Z tohoto pohledu je hodnocena závažnost přestupku – byly porušeny předpisy na ochranu zdraví a životů zaměstnanců. Tento význam předpisů na ochranu osob před rizikem pádu osob a předmětů z výšky správní orgán považuje za kritérium závažnosti přestupku - § 38 písm. a) z. č. 250/2016 Sb.

Při hodnocení závažnosti přestupku správní orgán zohlednil to, že přestupek neměl žádné následky - § 38 písm. b) z. č. 250/2016 Sb.

Správní orgán přestupek považuje za trvalý, protože konstrukce na ochranu ohroženého prostoru zjištěná při kontrole byla ve zjištěném rozsahu evidentně od doby svého postavení, protože některé tyče, na kterých byly podlahy položeny, byly dlouhé právě jen na položení pěti podlah. Doba trvání přestupku je kritériem jeho závažnosti - § 38 písm. f) z. č. 250/2016 Sb.

Obviněný si byl vědom povinnosti ohrožený prostor chránit, proto ohrožený prostor vstupy do domů chránil výše zmíněnou, byť nedostatečnou konstrukcí. Protože se nejednalo o úplnou absenci ochrany ohroženého prostoru, správní orgán hodnotí přestupek jako méně závažný – § 38 písm. c) a d) z. č. 250/2016 Sb.

Správní orgán při rozhodování o druhu a výměry trestu zohlednil majetkové poměry obviněného, protože i toto kritérium lze použít s ohledem na to, že výčet kritérií uvedený v § 37 z. č. 250/2016 Sb. je uvozen slovem „zejména“, tedy se nejedná o výčet uzavřený. K posouzení majetkových poměrů správní orgán vycházel z údajů výroční zprávy za r. 2016 založené u rejstříkového soudu. Hlavní položky ([REDAKCE])

[REDAKCE] průměrný přepočtený počet zaměstnanců [REDAKCE] jsou v takové výši, že pokuta [REDAKCE]-Kč významně neovlivní majetkové poměry obviněného. V pokutě se tak rovnoměrně projeví všechny její funkce – sankční, výchovná i preventivní.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 zákona č. 250/2016 Sb.

Pokuta je uložena formou příkazu podle § 150 odst. 1 - 4 správního řádu a podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., protože správní orgán dospěl k závěru, že kontrolou byl stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Lhůtu k zaplacení pokuty stanovil do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj (CÚ). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením pokuty, nebo o jejím zaplacení splátkami.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 1.12.2017

Mgr. Dagmar Pločková Mahrová
vedoucí oddělení právního



Za správnost vyhotovení: JUDr. Josef Necid

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x [redacted]