

**Oblastní inspektorát práce
pro Jihočeský kraj a Vysočinu**

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice, IČ 75046962

telefon: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn

č.j.: 5505/5.41/25-26

sp.zn.: I5-2025-311

PROTOKOL O KONTROLE

příčin a okolností pracovního úrazu vyžadujícího hospitalizaci delší než 5 dní a z účasti při šetření na místě úrazového děje provedené podle § 5 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce pořízený ve smyslu ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, (dále jen „kontrolní řád“), Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“).

Kontrola byla zahájena dne 17.02.2025 v 12:20 hod., prvním kontrolním úkonem: předložení průkazu

Kontrolu vykonal inspektor:

Ing. Jiří Chvátal, průkaz inspektora č. [REDACTED] - inspektor

Kontrolovaná osoba:

[REDACTED]
Sídlo: [REDACTED]
IČ: [REDACTED]
(dále jen „kontrolovaná osoba“)

Za kontrolovanou osobu se provedení kontroly zúčastnil/a:

[REDACTED] zaměstnanec kontrolované osoby
[REDACTED] zaměstnanec kontrolované osoby
[REDACTED] zaměstnanec kontrolované osoby
[REDACTED] zaměstnanec kontrolované osoby

Kontrola byla provedena dne: 17.02.2025

kontrolované pracoviště: [REDACTED]
adresa: [REDACTED]

Poslední kontrolní úkon předcházející vytvoření protokolu: Doložení zprávy od Policie ČR dne 29.04.2025.

U kontrolované osoby působí: [REDACTED] při [REDACTED]

O zahájení kontroly byl informován [REDACTED] odborového orgánu [REDACTED] pan [REDACTED]

Předmět kontroly:

- dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na
 - dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce

dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce v souvislosti se vznikem pracovního úrazu

pana/paní:

[REDACTED]
Datum narození: [REDACTED]

Zaměstnání úrazem postiženého: Seřizovači a obsluha ostatních obráběcích strojů (kromě dřevoobráběcích)

Délka pracovního zařazení, při kterém došlo k úrazu: 0 let 9 měsíců

Zraněná osoba je: Zaměstnanec v pracovním poměru

Úraz:

Datum: 08.10.2024 hod. a min.: 20:55

Zraněná osoba odpracovala od začátku pracovního výkonu (počet hodin): 7:40

Druh zranění: Zlomeniny kostí

Zraněná část těla: pánev, břicho, krajina tříselná včetně vnitřních orgánů

Celkový počet zraněných osob: 1

s hospitalizací delší než 5 dní: 1

Místo, kde k úrazu došlo:

Popis události

Pan [REDACTED] při kontrole nastavení zařízení vstoupil do prostoru mezi CNC linku [REDACTED] a odjezdovou dráhu stroje a přimáčkl ho materiál.

Doklady předložené ke kontrole:

1. Pracovní smlouva - [REDACTED] (11.3.2024) - KOPIE
2. Záznam o zapracování a zacvičení zaměstnance - [REDACTED] - KOPIE
3. Vstupní školení - [REDACTED] - KOPIE
4. Prezenční listina o provedení školení zaměstnanců [REDACTED] v oblasti BOZP - KOPIE
5. Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k práci - [REDACTED] - KOPIE
6. Evidence odpracované doby za září 2024 - [REDACTED] - KOPIE
7. Místní provozní bezpečnostní předpis - Značkování, děrování, stříhání a vrtání úhelníků - KOPIE
8. Záznam o provedené zkoušce na přítomnost alkoholu nebo jiných návykových látek - [REDACTED] - KOPIE
9. E-mail s doloženými doklady - revize děrovacího stroje [REDACTED] - KOPIE
10. E-mail s doloženými fotografiemi - KOPIE
11. E-mail s doloženými doklady - Návod k obsluze stroje, Evidence docházky, Karta přidělených OOPP - [REDACTED], Informace o obsahu pracovního poměru, Místní provozní bezp. předpis, Záznam o úrazu, Opatření k PÚ - KOPIE
12. E-mail s doloženými doklady - Směrnice BOZP, Směrnice pro poskytování a hospodaření s OOPP - KOPIE
13. E-mail s doloženými fotografiemi - KOPIE
14. E-mail s doloženými fotografiemi - KOPIE
15. E-mail s doloženým MPBP - Značkování, děrování, stříhání a vrtání úhelníků

Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti:

Dne 8.10.2024 přibližně v 20:55 hodin se stal pracovní úraz zaměstnance společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] pana [REDACTED] narozeného dne [REDACTED] bytem [REDACTED] který ve společnosti pracuje jako strojní zámečník, obsluhovatelský CNC strojů. Pan [REDACTED] je ve společnosti [REDACTED] zaměstnán od 11.3.2024, kde jeho hlavní činnosti byla obsluha CNC linky [REDACTED].

Zaměstnanec pan [REDACTED] pracovním zařízením strojní zámečnický, obsluhovatelský CNC strojů přišel dne 8.10.2024 na odpolední směnu okolo 13:30 hodin. Pan [REDACTED] pracuje v třísměnném provozu a jeho náplní práce je obsluha CNC linky na obrábění úhelníků [REDACTED]. Když přijde do práce, tak se přihlásí pomocí svého čipu a na ovládacím panelu najde přidělenou práci od vedoucího výroby. Když měl pan [REDACTED] jednu zakázku hotovou, nastavil zařízení dle nové zakázky a zařízení sputil. Když zařízení vyvrtalo první otvory, tak

chtěl zkontrolovat, jestli zařízení nastavil správně a vešel do pracovního prostoru stroje. Když kontroloval vyvrtané otvory, došlo při této činnosti zhruba po sedmi a půl odpracovaných hodinách, přibližně v 20:55 hodin, k pracovnímu úrazu pana [REDACTED].

Dne 17.2.2024 byla výše uvedeným oblastním inspektorátem práce dle § 5 zahájena kontrola příčin a okolností pracovního úrazu s účastí při šetření v prostorech společnosti. Kontrola byla zahájena prvním kontrolním úkonem, předložením průkazu inspektora Ing. Jiřího Chvátala č. [REDACTED] paní [REDACTED] – referentce BOZP. Zahájení kontroly se dále účastnili [REDACTED] – zaměstnankyně kontrolované osoby, pan [REDACTED] – zaměstnanec kontrolované osoby a pan [REDACTED] – zaměstnanec kontrolované osoby a [REDACTED] při [REDACTED] který byl jako zástupce odborů informován o zahájení kontroly pracovního úrazu pana [REDACTED].

Následně bylo zkontrolováno místo úrazu pana [REDACTED], kde došlo k jeho přiražení. Poté byla sepsána výpověď s panem [REDACTED] – [REDACTED] a panem [REDACTED]. Následně kontrolovaná osoba poskytla doklady týkající se pracovního úrazu pana [REDACTED]. Doklady, které nebyly poskytnuty v den zahájení kontroly, poslala kontrolovaná osoba e-mailem ve dnech 17. a 21.2., 26.3. a 28.4.2025. Po zahájení kontroly dne 17.2.2025 bylo kontrolované osobě zasláno do datové schránky Oznámení o zahájení kontroly dne 18.2.2025.

Dne 17.2.2025 byla s panem [REDACTED] - strojním zámečníkem sepsána výpověď k jeho pracovnímu úrazu. Pan [REDACTED] uvedl, že přišel dne 8.10.2024 na své pracoviště ve společnosti [REDACTED] na odpolední směnu. Vyměnil se s kolegou a začal pracovat. Zakázku měl nahranou v ovládacím panelu (viz fotografie č. 1 a 2) od vedoucího výroby. Přihlásil se k zařízení pomocí čipu a dle zakázky nastavil CNC linku [REDACTED] obrábění úhelníků [REDACTED]. Toho dne vše probíhalo standardně a zařízení nemělo žádnou poruchu. Okolo 20:55 hodin dodělal jednu zakázku, a proto nastavil CNC linku [REDACTED] dle nové zakázky. Když měl tuto práci hotovou, tak zařízení spustil. Když zařízení v materiálu (200x20) vyvrtalo první otvory, tak chtěl zkontrolovat, jestli zařízení správně nastavil. Proto se protáhl mezerou mezi plotem a odjezdovou dráhou materiálu (viz fotografie č. 3), která byla široká cca 25-30 cm a vešel do pracovního prostoru stroje. Zapomněl ale toto zařízení vypnout. Když zkontroloval vyvrtané otvory na bližší straně materiálu, chtěl se protáhnout na druhou stranu mezi CNC linkou [REDACTED] a odjezdovou dráhou (viz fotografie č. 4 a 5), aby zkontroloval otvory na opačné straně. Když se protahoval tímto prostorem, tak se vrtaný materiál (viz fotografie č. 6) posunul dál a přimáčkl ho k odjezdové dráze. Když do něj materiál narazil, tak se hydraulický píst uvolnil a on mohl z prostoru odejít. Po několika krocích ale upadl na zem. Poté k němu přišel kolega, který pracoval na vedlejší CNC lince a pomohl mu se posadit. Udělalo se mu špatně, a proto ho kolegové položili na palety a zavolali mu záchranku, která ho převezla do nemocnice v Českých Budějovicích, kde mu zjistili dvě praskliny pánve. V nemocnici byl hospitalizován 7 dní a následně byl propuštěn do domácího léčení, kde byl do 3.1.2025. Na místo dorazila také Policie ČR, která ho podrobila orientační dechové zkoušce na alkohol, která byla s negativním výsledkem.

Poté byl pan [REDACTED] dotázán, proč kontroloval materiál v pracovním prostoru stroje, jestli vypnul stroj před vstupem do jeho pracovního prostoru, jestli šel schválenou cestou a jestli mu někdo řekl, že má takto postupovat. Pan [REDACTED] uvedl, že materiál kontroloval z důvodu, že si nastavil CNC linku na novou zakázku a potřeboval zjistit, jestli je zařízení správně nastaveno. Proto vstoupil do pracovního prostoru stroje, ale zapomněl ho vypnout i když ho vždy před vstupem vypínal. Do pracovního prostoru stroje vstoupil mezerou mezi plotem a dopravníkem materiálu, kde byla mezera o velikosti přibližně 25-30 cm a šel tudy, aby nemusel obcházet celý dopravník materiálu. Tento postup mu nikdo nenařídil ani mu neřekl, že má takhle postupovat. Takto jednal dle svého rozhodnutí. Dále byl pan [REDACTED] dotázán, jestli byl proškolen z bezpečnosti práce na CNC lince [REDACTED] a kdo ho s obsluhou zařízení seznamoval. K tomu uvedl, že při nástupu do zaměstnání byl proškolen z bezpečnosti práce a zároveň ho zaučili k obsluze na CNC lince [REDACTED]. Na tomto zařízení ho přibližně tři týdny zaučoval kolega [REDACTED], který mu řekl, že tímto prostorem nemám chodit. Na otázku, jestli používal v den úrazu veškeré přidělené osobní ochranné pracovní prostředky odpověděl, že v den, kdy došlo k jeho úrazu, používal veškeré přidělané osobní ochranné pracovní prostředky.

Dále byla dne 17.2.2025 s panem [REDACTED] – [REDACTED] sepsána výpověď k pracovnímu úrazu pana [REDACTED]. Pan [REDACTED] uvedl, že dne 8.10.2024 přišel na jeho pracoviště ve společnosti [REDACTED] na odpolední směnu. Směna probíhala standardně až přibližně do 21:00 hodin, kdy pro něj přiběhl pan [REDACTED], který mu řekl, že došlo k úrazu pana [REDACTED]. Proto šel okamžitě

na místo, kde ho našel ležet na zemi. Zavolał tedy záchránku, která následně pana [REDACTED] odvezla do nemocnice. Mezi tím pana [REDACTED] přenesli na palety, aby neležel na zemi a pan [REDACTED] se ho zeptal, co se stalo. Pan [REDACTED] mu řekl, že chtěl zkontrolovat vyvrtané otvory, a proto vstoupil do prostoru stroje, kde ho přimáčkł materiál. V tu chvíli pan [REDACTED] ještě nevěděł, že do pracovního prostoru stroje vstoupil nepovolenou cestou.

Pan [REDACTED] při vstupním školení BOZP pana [REDACTED] proškolil, že nemá za chodu stroje vstupovat do pracovního prostoru stroje. Pokud musí vstoupit do pracovního prostoru stroje, např. z důvodu výměny vrtáků, tak musí stroj vypnout a vstoupit do prostoru přes světelné závory. Stroj může zapnout až ve chvíli, kdy opustí pracovní prostor stroje. Pan [REDACTED] tedy pana [REDACTED] seznámil se správným pracovním postupem, který měl dodržovat, ale nenapadlo ho, že se pan [REDACTED] do prostoru stroje dostane úzkým prostorem mezi plotem a odjezdovou dráhou (cca 25-30 cm), a proto ho konkrétně na to, že tudy se do prostoru stroje vstupovat nesmí, neupozornil.

Poté byl pan [REDACTED] dotázán, jak fungovalo zařízení CNC linka [REDACTED] v případě pracovního úrazu pana [REDACTED]. Pan [REDACTED] sdělil, že CNC linka [REDACTED] fungovala tak, že senzor zařízení zaznamenal náraz materiálu na překážku a uvolnil materiál, aby ho hydraulický píst nemohl tlačit dále. Díky tomu mohl pan Kanievsky prostor stroje opustit. Další otázka byla, jestli byl na místě úrazu pana [REDACTED] nějaký svědek nebo jestli je místo snímáno kamerovým systémem. Na to pan [REDACTED] odpověděl, že dané místo nezabírá žádná kamera a na místě úrazu pana [REDACTED] nebyl žádný svědek, který by přímo viděl, co se stalo. Na místo dorazil první pan [REDACTED] který uslyšel pana [REDACTED] křičet, a proto se na něj šel podívat a našel ho zraněného na místě. Dále byl pan [REDACTED] dotazován, jestli podrobil jste pana [REDACTED] orientační dechové zkoušce na alkohol a jestli měl pan [REDACTED] na sobě přidělené osobní ochranné pracovní prostředky. K tomu uvedl, že panu [REDACTED] dal před odjezdem do nemocnice dýchnout pracovním alkoholtestem [REDACTED] negativním výsledkem. Dále uvedl, že pan [REDACTED] měl na sobě v době úrazu všechny přidělené osobní ochranné pracovní prostředky.

Z výše popsaných skutečností lze vyvodit, že pan [REDACTED] pracoval na svém pracovišti a obsluhoval CNC linku [REDACTED]. Měl za úkol opravovávat materiál (200x20), do kterého vyvrtával otvory. Když dodělal jednu zakázku, nastavil CNC linku [REDACTED] na novou dle zadání, které měl nahráno v ovládacím panelu. Když zařízení vyvrtalo první otvory, tak chtěl zkontrolovat, jestli zařízení nastavil správně, a proto vstoupil do pracovního prostoru stroje skrze mezeru, která byla mezi oplocením zařízení a odjezdovou dráhou, místo povoleného vstupu přes optickou závoru. Před vstupem do pracovního prostoru stroje ho vždy vypínal, ale tentokrát na to zapomněł, nevypnul ho. Stroj tak byl zapnutý v automatickém režimu. Po zkontrolování bližší strany materiálu se chtěl podívat na druhou stranu a překontrolovat ji. Jelikož nechtěl obcházet celou odjezdovou dráhu materiálu, chtěl se protáhnout mezi touto dráhou CNC linkou [REDACTED]. V okamžiku, kdy se protahoval tímto prostorem, zařízení posunulo vrtaný materiál dál a tento narazil do pravého boku pana [REDACTED] a přimáčkł ho k odjezdové dráze. Díky senzoru, který zaznamenal náraz materiálu na překážku, byl tento materiál zařízením uvolněn a pan [REDACTED] mohl pracovní prostor zařízení opustit.

Kontrolovaná osoba v rámci svého šetření pracovního úrazu pana [REDACTED] zjistila, že pracovník nedodržel stanovený pracovní postup, se kterým byl v rámci školení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci seznámen a svévolně vstoupil do pracovního prostoru stroje. Na základě těchto zjištění kontrolovaná osoba přijala technické opatření, kdy byla mezera mezi oplocením zařízení a odjezdovou dráhou zajištěna dalším oplocením.

Dále bylo z předloženého návodu k CNC lince [REDACTED] zjištěno v části Bezpečnostní předpisy a zařízení v bodu 1.9 Ochrana oblastí pro nakládání a vykládání materiálu, že světelná závoru zaručuje ochranu obsluhy na straně nakládání/vykládání materiálu. Na dalších třech stranách je zapotřebí mechanická zábrana. Konstrukce může být provedena různě, panely z kovové sítě, plechy atd., ale musí být bez otvorů nebo v takové výši, aby zabránila dosažení pohybujících se částí.

Z výše popsaného je tedy zřejmé, že zaměstnanec pan [REDACTED] nedodržel stanovený pracovní postup, se kterým byl v rámci školení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci seznámen a vstoupil do pracovního prostoru stroje, ale zároveň bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba neprovozovala CNC linku [REDACTED] v souladu s návodem výrobce, který stanoví, že linka musí být ohrazena konstrukcí bez otvorů, kterými by se mohli pracovníci dostat k pohybujícím se částem. Tím, že kontrolovaná osoba nezabránila používání zařízení s mezerou/otvorem (25-30 cm) mezi oplocením a odjezdovou dráhou a pracovníci se tak mohli dostat do

pracovního prostoru stroje, neprovozovala zařízení v souladu s provozní dokumentací.

Kontrolní zjištění:

1. Při kontrole zahájené dne 17. 2. 2025 ve společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] za účasti paní [REDAKCE] – zaměstnankyně společnosti a osoby odborně způsobilé v prevenci rizik, [REDAKCE] – zaměstnankyně společnosti, pana [REDAKCE] – zaměstnance společnosti a pana [REDAKCE] – zaměstnance společnosti bylo zjištěno, že při pracovním úrazu zaměstnance společnosti pana [REDAKCE] došlo k tomu, že zaměstnanec obsluhoval CNC linku na obrábění úhelníků [REDAKCE]. Po nastavení zařízení na novou zakázku chtěl zkontrolovat na vyvrtaném materiálu, jestli zařízení správně nastavil a vstoupil skrz otvor (cca 25-30 cm) mezi oplocením zařízení a odjezdovou dráhou do pracovního prostoru stroje. Když se chtěl protáhnout na druhou stranu mezi CNC linkou [REDAKCE] a odjezdovou dráhou, došlo k posunutí děrovaného materiálu, přiřazení pana [REDAKCE] k odjezdové dráze a jeho zranění. V návodu k zařízení je stanoveno, že linka musí být ohrazena konstrukcí bez otvorů, kterými by se mohli pracovníci dostat k pohyblivým se částem a být tak ohroženi. Tím, že kontrolovaná osoba nezajistila provozování zařízení v souladu s provozní dokumentací dle § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., porušila povinnost zajistit požadavky na bezpečný provoz a používání strojů dle § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb.

- § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
- § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí

Bylo odstraněno v průběhu kontroly.

Poučení:

Kontrolovaná osoba může ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat oblastnímu inspektorátu práce námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. V opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné.

Strakonice dne 27.05.2025

Za oblastní inspektorát práce:

Ing. Jiří Chvátal
Digitálně podepsal
Ing. Jiří Chvátal
Datum: 2025.05.27
14:31:15 +02'00'

Ing. Jiří Chvátal
inspektor

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba
1x oblastní inspektorát práce