

č.j.: 29189/5.50/22-95  
sp.zn.: I5-2022-1570

### PROTOKOL O KONTROLE

provedené podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce pořízený ve smyslu ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“).

Kontrola byla zahájena dne 03.10.2022, prvním kontrolním úkonem: doručení oznámení.

**Kontrolu vykonali inspektoři:**

Bc. Kateřina Mutlová Šťastná, průkaz inspektora: 001952 - vedoucí kontrolní skupiny  
Ing. Alexandra Benešová, průkaz inspektora: 001708 - inspektor  
Jana Petrušková, DiS., průkaz inspektora: 001254 - inspektor

**Kontrolovaná osoba:**

**Mateřská škola Třešť, příspěvková organizace**

Sídlo: Luční 88/21, Třešť, 589 01

IČ: 71003665

(dále jen „kontrolovaná osoba“)

**Za kontrolovanou osobu se provedení kontroly zúčastnil/a:**

██████████ člen statutárního orgánu, ověřeno doloženým Výpisem z obchodních rejstříku, vedeného Krajským soudem v Brně oddíl Pr, vložka 842. Totožnost ověřena předložením O.P. ██████████  
██████████, zaměstnanec kontrolované osoby, zástupce ředitelky, ověřeno jmenovacím dekretem ze dne 1.9.2018. Totožnost ověřena předložením O.P. ██████████

Kontrola byla provedena dne: 27.10.2022, 18.01.2023, 10.02.2023, 15.02.2023, 06.03.2023, 11.04.2023, 31.08.2023

kontrolované pracoviště: Mateřská škola Třešť, příspěvková organizace  
adresa: Luční 88/21, 589 01 Třešť

Poslední kontrolní úkon předcházející vytvoření protokolu: poskytnutí informací kontrolovanou osobou do Zprávy o poskytnutí údajů a dokumentů vztahující se k předmětu kontroly dne 31.08.2023.

Kontrolované období: od 1.1.2021 do 31.8. 2022 a v oblasti předmětu kontroly se zaměřením na povinnosti v úseku rovného zacházení od 1.1.2016 do 31.3.2023

U kontrolované osoby nepůsobí odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

**Předmět kontroly:**

- dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na
  - povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců
  - povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr
  - povinnosti na úseku rovného zacházení

**Doklady předložené ke kontrole:**

1. RE:Oznámení o zahájení kontroly - KOPIE
2. [REDAKCE] - pracovní smlouvy, dodatky, k PP, mzdový list. Zpráva o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly - KOPIE
3. Jmenování do funkce ředitelky, zřizovací listina, pravidla zřizovatele, smlouva o některých podmínkách výkonu práce - KOPIE
4. Pracovní řád, dodatky k pracovnímu řádu, vnitřní platový předpis, organizační řád - KOPIE
5. Seznam zaměstnanců, přehled odměn za kontrované období - KOPIE
6. Zpráva o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly - KOPIE
7. Doklady vztahující se k předmětu kontroly ze dne 14.11.2022 - KOPIE
8. Doplnění údajů ke kontrole - KOPIE
9. Záznam s povinnou osobou
10. Záznam s povinnou osobou
11. Zprávy o poskytnutí pravdivých a úplných informací
12. Záznam s povinnou osobou
13. Záznam s povinnou osobou
14. Záznam s povinnou osobou
15. Záznam s povinnou osobou - [REDAKCE] - KOPIE
16. Doručené doklady ke kontrole - I5-2022-1570 - KOPIE
17. Poskytnutí údajů podle § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb. Vyloučeno z nahližení
18. Záznam s povinnou osobou
19. Záznam s povinnou osobou
20. Záznam s povinnou osobou
21. Poskytnutí údajů podle § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb. - KOPIE
22. Záznam s povinnou osobou
23. Záznam s povinnou osobou
24. Záznam s povinnou osobou
25. Záznam s povinnou osobou
26. Doplnující údaje - [REDAKCE] - KOPIE
27. přehled odměn, platový výměr - KOPIE
28. Mateřská škola Třešť, příspěvková organizace - KOPIE
29. vyplnění záznamu - KOPIE
30. Záznam s povinnou osobou - [REDAKCE]
31. Záznam s povinnou osobou
32. Záznam s povinnou osobou - [REDAKCE]
33. Záznam s povinnou osobou
34. Záznam s povinnou osobou
35. Záznam s povinnou osobou
36. Záznam s povinnou osobou
37. Úřední záznam - KOPIE
38. Záznam s povinnou osobou - doplnění
39. Doplnění informací z kontroly - KOPIE
40. Záznam s povinnou osobou
41. Úřední záznam - KOPIE
42. Doplnění informací šetření - KOPIE
43. Zpráva o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly ze dne 11.4.2023 - KOPIE
44. Doplnění oblast diskriminace - KOPIE
45. Zpráva o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly
46. [REDAKCE] - KOPIE
47. [REDAKCE] - pracovní smlouva, platový výměr, náplň práce, dohoda o provedení práce, mzdový list, evidence pracovní doby za kontrované období - KOPIE

48. Vyjádření se ke stížnosti – e-mail - KOPIE
49. Žádost o náhradní termín kontroly - KOPIE
50. Vyjádření se ke stížnosti – e-mail - KOPIE
51. ██████████ – doplnění dokladů ke Záznamu s povinnou osobou ze dne 29.3.2023 - KOPIE
52. další informace (15-2022-1570) - KOPIE
53. Vyjádření kontrolované osoby - KOPIE
54. tabulka odměn pedagogičtí pracovníci - KOPIE
55. Zpráva o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly
56. Úřední záznam
57. Zápis z pedagogické porady, e-mailová korespondence, stupnice platových tarifů - KOPIE
58. Potvrzení o seznámení zaměstnance s pracovním řádem, vnitřními předpisy a předpisy k zajištění BOZP - KOPIE
59. Doplnění informací šetření - KOPIE
60. Doplnění informací šetření - chybná příloha, administrativní chyba - KOPIE
61. Skupiny IZS - KOPIE
62. Osobní spis ██████████ - KOPIE
63. ██████████ - pracovní smlouvy, platové výměr. Vyjádření kontrolované osoby, MŠMT, zápis z porady - KOPIE
64. Zpráva o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly ze dne 24.5.2023 - KOPIE
65. Zpráva o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly - KOPIE
66. Úřední záznam
67. Pokyn ředitelky školy, vzory žádosti o zajištění školního výletu, e-mailová korespondence – informace k plavání - KOPIE
68. Úřední záznam
69. ██████████ - jmenování - pověření - KOPIE
70. ██████████ - posudek o invaliditě, faktury za poskytnuté služby - KOPIE
71. Doporučení školského poradenského zařízení, Individuální vzdělávací plány - KOPIE
72. ██████████ – mzdový list, formuláře pro nepřítomnost na pracovišti, smlouvy o zajištění pedagogické praxe žáka - KOPIE
73. Potvrzení o nákupu materiálu do výtvarné výchovy - faktura č.2100091 - KOPIE
74. Vyjádření kontrolované osoby nazvané „Zpráva o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly“
75. Záznam s povinnou osobou – ██████████

#### Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti:

Kontrola byla oznámena kontrolované osobě Oznámením o zahájení kontroly ze dne 3.10.2022 zaslaným do datové schránky. Zároveň s Oznámením o zahájení kontroly zahájené vedoucí kontrolní skupiny inspektorkou Bc. Mutlovou Štástnou Kateřinou, č. průkazu 001952 (dále jen „vedoucí kontrolní skupiny“) Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, bylo kontrolované osobě zasláno Poučení ke kontrole. Datová zpráva byla doručena dne 3.10.2022. Kontrola byla zahájena doručením Oznámení o zahájení kontroly, tedy dne 3.10.2022.

Předchozí kontrola: jedná se o první kontrolu provedenou inspektorátem práce v rozsahu uvedeném v předmětu kontroly.

V den zahájení kontroly bylo u kontrolované osoby (dále též „zaměstnavatel“) v pracovním poměru 40 zaměstnanců na základě pracovní smlouvy a 23 zaměstnanců na základě dohody o provedení práce.

Kontrola byla provedena dne 27.10.2022 v provozovně kontrolované osoby na adrese Luční 88/21, 589 01 Třešť. Kontrolu se zúčastnila jako člen kontrolní skupiny inspektorka Petrušková Jana, DiS. Kontrolovaná osoba předložila ke kontrole seznam zaměstnanců, pracovní řád, jmenování do funkce ředitelky, zřizovací

listina, pravidla zřizovatele ve vztahu příspěvkovým organizacím města Třešť, Smlouvu k zastupování v době nepřítomnosti ředitelky školy uzavřenou se zaměstnankyní [redacted] V průběhu kontroly byl vybrán kontrolní vzorek zaměstnanců. [redacted] (dále jen „ředitelka“) vyplnila Zprávu o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 27.10.2023“).

Ke kontrole byli vybráni níže uvedení zaměstnanci a byly předloženy doklady:

[redacted] (dále jen „ředitelka“) – jmenování do funkce ředitelky ze dne 22.5.2020, dodatek č. 1 ke jmenování ze dne 30.8.2020, platební výměry s účinností od 1.1.2021, 1.9.2021 a 1.1.2022, pracovní náplň – ředitelka mateřské školy, dohoda o provedení práce ze dne 29.10.2020, dohoda o provedení práce ze dne 1.2.2022, návrh na poskytnutí daru z FKSP při životním výročí 60 let věku ze dne 14.2.2022, přiznání mimořádné odměny ze dne 23.6.2021 a 22.11.2021 a mzdové listy za kontrolované období.

[redacted] – pracovní smlouva ze dne 1.7.2004, v které byl sjednán druh práce: vedoucí školní jídelny, pracovní náplň, trvání na dobu neurčitou. Platový výměr ze dne 1.1.2021, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.4.2021, 30.6.2021, 30.7.2021 a mzdový list za rok 2021.

[redacted] – pracovní smlouva ze dne 3.12.2020, v které byl sjednán druh práce: učitelka mateřské školy, trvání na dobu určitou do 31.12.2021. Dodatek k pracovní smlouvě ze dne 30.12.2020, 20.1.2021, 20.12.2021, platební/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 21.1.2021, 1.1.2022, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.6.2021, 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 30.7.2022, dohoda o provedení práce ze dne 1.2.2022, mzdové listy za kontrolované období.

[redacted] – pracovní smlouva ze dne 20.6.2007, v které byl sjednán druh práce učitelka mateřské školy, trvání na dobu neurčitou. Jmenování na vedoucí učitelky Mateřské školy Třešť ze dne 25.8.2014, odvolání z místa vedoucího zaměstnance ze dne 31.8.2021, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.9.2021, 1.1.2022, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.6.2021, 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 30.6.2022, 30.7.2022, dohoda o provedení práce: pokladní činnost ze dne 1.9.2020 a 1.2.2022, mzdové listy za kontrolované období.

[redacted] – pracovní smlouva ze dne 28.8.2008, v kterém byl sjednán druh práce uklízečka, trvání na dobu neurčitou. Dodatek k pracovní smlouvě ze dne 30.12.2008, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, pracovní doba ze dne 29.4.2014, pracovní náplň, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 30.6.2022 a 30.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

[redacted] – pracovní smlouva ze dne 28.8.2017, v které byl sjednán druh práce: učitelka mateřské školy, trvání na dobu neurčitou. Jmenování na pracovní místo vedoucího zaměstnance ze dne 1.9.2018 (zástupce ředitelky), smlouva o některých podmínkách výkonu práce (dodatky k pracovní smlouvě) ze dne 11.6.2021, 11.2.2022, 18.8.2022, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.9.2021, 1.1.2022, 19.8.2022, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 28.7.2021, 28.11.2021, 28.12.2021, 30.7.2022, dohoda o provedení práce ze dne 1.9.2020, 30.10.2020, 1.2.2022, mzdové listy za kontrolované období.

[redacted] – pracovní smlouva ze dne 12.1.2021, v které byl sjednán druh práce školník, údržbář, správce budov, domovník, trvání na dobu určitou, od 1.9.2021 byla změněna v dodatku na dobu neurčitou. Dodatky k pracovní smlouvě ze dne 30.4.2021, 18.6.2021, dohoda o ukončení pracovně právního vztahu ze dne 25.8.2022, dohoda o provedení práce ze dne 1.5.2022, 30.4.2021, 1.1.2022, 1.9.2021, 12.1.2021, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.6.2021, 28.7.2021, 28.11.2021, 28.12.2021, 30.6.2022, 30.7.2022, 30.8.2022, mzdové listy za kontrolované období.

[redacted] – dohoda o pracovní činnosti ze dne 14.5.2021, kde byl sjednán druh práce chůva, od 17.5.2021 do 30.6.2022. Pracovní náplň, sdělení ze dne 17.2.2022, zápis o převzetí sdělení ze dne 18.2.2022, výpověď ze dne 10.2.2022, úřední záznam, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 28.7.2021, mzdové listy za kontrolované období.

[redacted] – pracovní smlouva ze dne 20.7.2021, kde byl sjednán druh práce asistentka pedagoga, trvání po dobu určitou do 31.8.2022. Pracovní náplň. Pracovní smlouva ze dne 10.9.2020, kde byl sjednán druh práce asistentka pedagoga, trvání po dobu určitou do 31.8.2021. Dohoda o provedení práce ze dne 30.12.2020, 1.1.2022, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.1.2022, návrh na mimořádnou odměnu

ze dne 30.6.2021, 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 28.2.2022, 28.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 17.9.2020, v které byl sjednán druh práce učitelka mateřské školy, trvání na dobu určitou do 31.8.2021, dodatkem prodloužena do 31.8.2022. Dodatek k pracovní smlouvě ze dne 14.6.2021, dohoda o ukončení pracovně právního vztahu ze dne 31.7.2022, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.1.2022, dohoda o provedení práce ze dne 21.9.2020, 1.2.2022, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.4.2021, 30.6.2021, 30.7.2021, 30.10.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 30.4.2022, 30.6.2022, 30.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 30.8.2010, kde byl sjednán druh práce učitelka mateřské školy, trvání na dobu neurčitou od 1.9.2010. Jmenovací dekret ze dne 18.8.2016 (zástupce ředitele školy), platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 21.4.2021, kde byl sjednán druh práce účetní – personalista, trvání po dobu rodičovské dovolené ██████████ Pracovní náplň, jmenovací dekret ze dne 1.8.2021 (zástupce ředitelky pro věci ekonomické), 1.9.2021, dohoda o provedení práce ze dne 25.3.2021, 1.5.2021, platový/mzdový výměr ze dne 1.5.2021, 1.8.2021, 1.12.2021, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 30.6.2022, 30.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 31.8.2020, v které byl sjednán druh práce učitelka mateřské školy, trvání na dobu určitou do 31.8.2023. Dodatek k pracovní smlouvě ze dne 29.6.2022, dohoda o ukončení pracovně právního vztahu ze dne 29.8.2022, pracovní náplň, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.9.2021, 1.1.2022, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 30.4.2022, 30.7.2022, dohoda o provedení práce ze dne 1.9.2021, 1.2.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 15.12.2015 – druh práce školnice, trvání na dobu neurčitou. Dodatek k pracovní smlouvě ze dne 31.10.2016, 29.6.2022, pracovní doba, pracovní náplň, pracovní smlouva ze dne 15.12.2015 – druh práce pomocná kuchařka, dodatek k pracovní smlouvě ze dne 20.12.2019, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.9.2022, dohoda o ukončení pracovně právního vztahu ze dne 29.6.2022, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.7.2021, 30.6.201, 30.11.2021, 30.12.2021, 28.2.2022, 28.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 25.8.1995, v kterém byl sjednán druh práce školnice, trvání na dobu určitou do 30.6.1996. Dodatek k pracovní smlouvě ze dne 2.1.2003, informace zaměstnavatele o právech zaměstnance ze dne 2.4.2007, pracovní doba ze dne 29.4.2019, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 28.2.2022, 28.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 20.8.1985, kde byl sjednán druh práce učitelky, dodatek k pracovní smlouvě ze dne 2.1.2003, informace zaměstnavatele o právech zaměstnance ze dne 2.4.2007, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.1.2022, dohoda o provedení práce ze dne 1.9.2020, 1.2.2022, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.6.2021, 30.7.2021, 30.11.2021, 30.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ pracovní smlouva ze dne 25.10.1996, v které byl sjednán druh práce vyučená kuchařka, trvání na dobu neurčitou. Informace zaměstnavatele o právech zaměstnance ze dne 2.4.2007, dodatek k pracovní smlouvě ze dne 2.1.2003, 1.7.2004, pracovní náplň, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.4.2021, 30.6.2021, 30.7.2021, 30.12.2021, 30.11.2021, 30.3.2022, 30.4.2022, 30.5.2022, 30.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 28.8.2017, v které byl sjednán druh práce kuchařka, trvání na dobu neurčitou. Dodatek k pracovní smlouvě ze dne 31.8.2021, náplň práce, jmenování na pracovní místo vedoucího zaměstnance ze dne 1.9.2021, pracovní náplň, výpověď z pracovního poměru ke dni 24.11.2021, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.9.2021, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.4.2021, 30.6.2021, 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, mzdové listy za kontrolované období.



██████████ – pracovní smlouva ze dne 27.1.2022, v které byl sjednán druh práce pracovník obchodního provozu, trvání na dobu určitou po dobu pracovní neschopnosti p. ██████████  
Pracovní náplň, platový/mzdový výměr ze dne 1.2.2022, dohoda o provedení práce ze dne 16.11.2021, 23.11.2021, 1.1.2022, mzdové listy za kontrolované období.

██████████ – pracovní smlouva ze dne 24.8.2020, v které byl sjednán druh práce učitelka mateřské školy, trvání na dobu určitou o dobu mateřské a rodičovské dovolené p. ██████████  
Pracovní náplň, platový/mzdový výměr ze dne 1.1.2021, 1.9.2021, 1.1.2022, dohoda o provedení práce ze dne 1.9.2020, 1.2.2022, návrh na mimořádnou odměnu ze dne 30.6.2021, 30.7.2021, 30.11.2021, 30.12.2021, 30.4.2022, 30.5.2022, 30.6.2022, 30.7.2022, mzdové listy za kontrolované období.

Dne 14.11.2022 osobně doručila ředitelka do Regionální kanceláře Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, na adrese: Třída Legionářů 4118/17, 586 01 Jihlava dokumenty vztahujících se k předmětu kontroly.

Dne 2.12.2022 vedoucí kontrolní skupiny zaslala prostřednictvím datové zprávy dokument nazvaný Oznámení o provedení kontroly, která byla stanovena dne 14.12.2022.

Dne 22.12.2022 vyhotovila vedoucí kontrolní skupiny záznam o telefonickém hovoru, a to z důvodu zrušení kontroly ze dne 14.12.2022.

Dne 9.1.2022 vedoucí kontrolní skupiny zaslala prostřednictvím datové zprávy Výzvu k poskytnutí součinnosti, kde bylo kontrolované osobě oznámeno rozšíření kontrolního vzorku o ██████████

██████████ Dále byla kontrolovaná osoba vyzvána k doložení dokladů vztahujících se k předmětu kontroly a stanoven termín kontroly dne 18.1.2022.

Dne 18.1.2023 byla provedena kontrola na adrese Luční 88/21, 589 01 Třešť. Kontroly se zúčastnila vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Petrušková Jana, DiS. a Ing. Benešová Alexandra. V průběhu kontroly byli vyzváni kontrolovaní zaměstnanci k vyplnění Zprávy o poskytnutí pravdivých a úplných informací, popř. vyplnění Záznamu s osobou povinnou. Dále v průběhu kontroly doložila ██████████  
██████████ (dále jen ██████████) doklady vztahujících se k předmětu kontroly a vyplnila Zprávu o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 18.1.2023“).

Ve dnech 23.1.2023, 24.1.2023, 30.1.2023, 10.2.2023, 15.2.2023, 24.2.2023, 27.2.2023, 28.2.2023, 2.3.2023, 3.3.2023 vyplnili nebo doručili (prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, osobně na podatelnu) bývalí zaměstnanci Záznam s povinnou osobou.

Dne 1.2.2023 ředitelka osobně doručila do Regionální kanceláře Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, na adrese: Třída Legionářů 4118/17, 586 01 Jihlava emailovou komunikaci s ██████████

Dne 10.2.2023 vyplnila současná zaměstnankyně Zprávu o poskytnutí pravdivých a úplných informací.

Dne 15.2.2023 byla provedena kontrola na adrese Luční 88/21, 589 01 Třešť. Kontroly se zúčastnila vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Petrušková Jana, DiS. V průběhu kontroly byly vyzváni kontrolovaní zaměstnanci k vyplnění Zprávy o poskytnutí pravdivých a úplných informací, popř. vyplnění Záznamu s osobou povinnou.

Dne 21.2.2023 vedoucí kontrolní skupiny zaslala prostřednictvím provozovatele poštovních služeb Výzvu k poskytnutí součinnosti bývalým zaměstnancům, ve které je vyzvána k vyplnění Záznamu s osobou povinnou.

Dne 22.2.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy dokumenty vztahujících se k předmětu kontroly.

Dne 6.3.2023 se vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Jana Petrušková, DiS. se dostavily do provozovny kontrolované osoby a požádaly zaměstnance o vyplnění Záznamu s osobou povinnou, popř. Zprávu o poskytnutí pravdivých a úplných informací. Dále kontrolovaná osoba předala dokumenty vztahující se k předmětu kontroly a o této skutečnosti byl vyhotoven Úřední záznam č.j.

29189/5.50/22-48.

Dne 13.3.2023 zaslala zástupkyně ředitelky prostřednictvím datové zprávy doplnění záznamu s povinnou osobou.

Dne 24.3.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy vyjádření a mzdový list zaměstnankyně [REDAKCE]

Dne 29.3.2023 osobně vyplnila [REDAKCE] v regionální kanceláři Oblastního inspektorátu práce na adrese: Třída Legionářů 17, 586 01 Jihlava Záznam s povinnou osobou (dále jen „Záznam ze dne 29.3.2023“).

Dne 30.3.2023 vyhotovila vedoucí kontrolní skupiny úřední záznam zaevidovaný pod č.j. 29189/5.50/22-51.

Dne 4.4.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy dokumenty vztahujících se k předmětu kontroly.

Dne 11.4.2023 se dostavila vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Ing. Benešová Alexandra do provozovny kontrolované osoby vyzvaly ředitelku kontrolované osoby ředitelku k vyplnění Zprávy o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 11.4.2023“) a osobě převzala Oznámení o rozšíření kontrolovaného období.

Dne 12.4.2023 kontrolovaná osoba zaslala vedoucí kontrolní skupiny e-mailovou korespondenci mezi ředitelkou a [REDAKCE]

Dne 26.4.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy tabulku odměn nepedagogických pracovníků.

Dne 2.5.2023 zaslala vedoucí kontrolní skupiny prostřednictvím datové zprávy Výzvu k poskytnutí součinnosti, ve které bylo zároveň oznámení o rozšíření kontrolního vzorku o zaměstnance [REDAKCE]

Dne 2.5.2023 se dostavila ředitelka do Regionální kanceláře Oblastního inspektorátu práce na adresu: Třída Legionářů 17, Jihlava a vyplnila Zprávu o poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „zpráva ze dne 2.5.2023“) a doložila doklady vztahujících se k předmětu kontroly, které jsou přílohou výše uvedené Zprávy.

Dne 3.5.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy dokumenty: [REDAKCE] – pracovní smlouva ze dne 28.7.2022, platový výměr ze dne 1.9.2022, návrh na přiznání osobního příplatku ke dni 1.12.2022, mzdový list, evidenci pracovní doby za kontrolované období, dohodu o provedení práce ze dne 27.7.2022 a 1.12.2022, měsíční výkazy pracovníků zaměstnaných na dohody (kopie).

Dne 3.5.2023 kontrolovaná osoba zaslala vedoucí kontrolní skupiny e-mailovou korespondenci mezi ředitelkou a [REDAKCE]

Dne 9.5.2023 se dostavila [REDAKCE] do Regionální kanceláře Oblastního inspektorátu práce na adresu: Třída Legionářů 17, Jihlava a doplnila doklady k Záznamu s osobou povinnou ze dne 29.3.2023. O výše uvedených skutečnostech byl vyhotoven Úřední záznam.

Dne 9.5.2023 ředitelka zaslala vedoucí kontrolní skupiny prostřednictvím e-mailu doplnění informací ke Zprávě ze dne 2.5.2023.

Dne 17.5.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy přehled odměň pedagogických pracovníků za kontrolované období.

Dne 22.5.2023 byl vyhotoven vedoucí kontrolní skupiny úřední záznam o doložení dokladů vztahujících se k předmětu kontroly doložené [REDAKCE]

Dne 24.5.2023 byl zástupkyni předán osobně vedoucí kontrolní skupiny dokument „Oznámení o rozšíření kontrolního vzorku“ o zaměstnankyni [REDAKCE]

Dne 24.5.2023 se vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Ing. Benešová Alexandra dostavily do provozovny kontrolované osoby a požádaly zástupkyni ředitelky o vyplnění Zprávy k poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 24.5.2023“). Dále byl v průběhu kontroly vyhotoven úřední záznam a předány doklady vztahujících se k předmětu kontroly.

Dne 31.5.2023 byl vyhotoven vedoucí kontrolní skupiny úřední záznam o telefonickém hovoru se zaměstnankyní [REDAKCE]

Dne 31.5.2023 kontrolovaná osoba zaslala prostřednictvím datové zprávy vyjádření a doplnění informací.

Dne 2.6.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy opravu v tabulce třídních učitelek MŠ Třešť.

Dne 8.6.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy pracovní smlouvy zaměstnankyně [REDAKCE] dohodu o ukončení pracovněprávního vztahu; [REDAKCE] – evidenci pracovní doby, výplatní pásky.

Dne 9.6.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy Vyjádření (dále jen „vyjádření ze dne 9.6.2023“), zápis z porady ze dne 18.12.2018.

Dne 14.6.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy Vyjádření (dále jen „vyjádření ze dne 14.6.2023“), evidenci pracovní doby [REDAKCE] a doklady prokazující výlet do Zašovic.

Dne 21.6.2023 se vedoucí kontrolní skupiny a jako člen kontrolní skupiny inspektorka Ing. Benešová Alexandra dostavily do provozovny kontrolované osoby a požádaly zástupkyni ředitelky o vyplnění Zprávy k poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 21.6.2023“). Dále byl v průběhu kontroly vyhotoven úřední záznam, pořízeny fotografie provozovny a předány doklady vztahujících se k předmětu kontroly.

Dne 23.6.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy vyjádření a výkaz práce zaměstnankyně [REDAKCE]

Dne 26.6.2023 vyhotovila vedoucí kontrolní skupiny Úřední záznam o telefonickém hovoru.

Dne 27.6.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy mzdový list [REDAKCE]

Dne 31.8.2023 se vedoucí kontrolní skupiny dostavila do provozovny kontrolované osoby a požádala zástupkyni ředitelky o vyplnění Zprávy k poskytnutí údajů a dokumentů vztahujících se k předmětu kontroly (dále jen „Zpráva ze dne 31.8.2023“), předložila dokumenty vztahující se k předmětu kontroly a Vyjádření (dále jen „Vyjádření ze dne 31.8.2023“). Dále byl v průběhu kontroly vyhotoven úřední záznam a předány doklady vztahujících se k předmětu kontroly. Následně vyzvala vedoucí kontrolní skupiny zaměstnance kontrolované osoby, aby vyplnili Záznam s povinnou osobou.

#### Pracovní poměr:

Pracovní smlouvy, které zaměstnavatel uzavřel s kontrolovanými zaměstnanci, obsahovaly druh práce, který mají zaměstnanci pro zaměstnavatele konat, den nástupu do práce a místo výkonu práce dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“).

Zaměstnavatel předložil pracovní smlouvu zaměstnankyně [REDAKCE] ze dne 30.4.2018, a to na dobu určitou od 1.5.2018 do 21.8.2019, kde byl sjednán druh práce: asistent pedagoga. Po uplynutí doby určité dne 21.8.2019 pokračovala zaměstnankyně [REDAKCE] s vědomím zaměstnavatele k výkonu práce, čímž se její pracovní poměr stal pracovní poměr na dobu neurčitou. Tento pracovní poměr byl ukončen Dohodu o ukončení pracovněprávního vztahu ke dni 3.12.2020. Dále zaměstnavatel předložil pracovní smlouvu výše uvedené zaměstnankyně ze dne 3.12.2020, kde byl sjednán druh práce: učitelka mateřské školy. Následně zaměstnavatel předložil dodatek č. 1 k výše uvedené pracovní smlouvě ze dne 30.12.2020, kterým byl změněn pracovní úvazek zaměstnankyně [REDAKCE]. Ve výše uvedených dokumentech ze dne 30.4.2018, 3.12.2020 a 30.12.2020 je uvedeno, že obě smluvní strany shodně prohlašují, že si tuto smlouvu před jejím podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle,



určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní a za slabosti nebo lehkomyšlnosti, což stvrdili svým podpisem. Na základě předložených dokladů nebylo zjištěno porušení platných pracovně právních předpisů.

Dle čl. V Zřizovací listiny je statutárním orgánem kontrolované osoby ředitel školy, který stanovuje vnitřní organizační strukturu příspěvkové organizace a organizační řád. V rámci realizace vnitřního kontrolního systému ředitel příspěvkové organizace vydá vnitřní normy, resp. organizační a provozní směrnice v potřebném členění a struktuře podle rozsahu majetku, podle provozních potřeb organizace a v souladu s platnými právními předpisy, zákony a organizačními normami zřizovatele pro příslušnou oblast. Dle části II. Organizačního řádu je na škole jmenován zástupce ředitele školy.

V průběhu kontroly předložil zaměstnavatel pracovní smlouvu zaměstnankyně [REDAKCE] ze dne 30.8.2010. Jmenovací dekret – jmenování zástupce ředitele školy s dnem nástupu od 1.9.2016 na dobu neurčitou. Žádost o umožnění nástupu na mateřskou dovolenou od 3.10.2018. Dále předložil pracovní smlouvu zaměstnankyně [REDAKCE] ze dne 28.8.2017. Jmenovací dekret – jmenování zástupce ředitelky Mateřské školy Třešť, příspěvková organizace s dnem nástupu od 1.9.2018 na dobu neurčitou. Zákon neukládá, že by nemohly být u zaměstnavatele dva zástupci ředitele. Zaměstnavatel postupoval v souladu se zákoníkem práce.

Zaměstnavatel doložil Dohodu o provedení práce ze dne 30.4.2021 se zaměstnancem [REDAKCE] pro provedení práce údržba zelených ploch na školní zahradě v období od 1.5.2021 do 31.10.2021. Odměna za provedení práce byla sjednána ve výši 150 Kč/hod. Dohoda o ukončení pracovně právního vztahu na základě Dohody o provedení práce ke dni 26.8.2022.

Následně zaměstnavatel doložil Dohodu o provedení práce ze dne 1.5.2022 se zaměstnancem [REDAKCE] pro provedení práce revitalizace porostu na zahradě, prořez suchých větví, odvoz, úklid listí z celé zahrady, sečení travnaté plochy v období od 1.5.2022 do 31.10.2022. Odměna za provedení práce byla sjednána ve výši 150 Kč/hod.

Dále zaměstnavatel ve Zprávě ze dne 11.4.2023 uvedl, že „dohoda na sekání trávy byla uzavřena z důvodu, že již kontrolovaná osoba neobdržela finanční prostředky na externí firmu.“

Poté zaměstnavatel předložil Dohodu o provedení práce ze dne 1.1.2022 uzavřenou se zaměstnancem [REDAKCE] pro provedení práce „učitel MŠ“ v období od 1.1.2022 do 30.3.2022. Odměna za provedení práce byla sjednána ve výši 200 Kč/hod.

Výše uvedené Dohody o provedení práce byly uzavřeny v souladu se zákoníkem práce.

Kontrolovaná osoba doložila v průběhu kontroly pracovní smlouvu zaměstnankyně [REDAKCE] ze dne 30.12.2017, kde je sjednán druh práce asistent pedagoga s datem nástupu do práce od 1.1.2018. Pracovněprávní vztah byl uzavřen na dobu určitou do 31.12.2018, dodatkem č. 2 ze dne 20.12.2018 byl pracovní poměr prodloužen do 31.12.2019, dodatkem č. 3 ze dne 20.12.2019 byl pracovní poměr prodloužen do 31.12.2020. Dohodou o ukončení pracovněprávního vztahu byl výše uvedený pracovní poměr ukončen ke dni 24.8.2020.

Následně zaměstnavatel doložil pracovní smlouvu zaměstnankyně [REDAKCE] ze dne 8.7.2023, kde je sjednán druh práce učitelka mateřské školy s datem nástupu do práce od 25.8.2020. Pracovněprávní vztah byl uzavřen do 31.8.2021. Dodatkem č. 1 ze dne 14.6.2021 byl pracovní poměr prodloužen do 31.8.2022, dodatkem č. 2 ze dne 29.6.2022 byl pracovní poměr prodloužen do 31.8.2023. Dohodou o ukončení pracovněprávního vztahu byl výše uvedený pracovní poměr ukončen ke dni 20.8.2023. Kontrolovaná osoba uvedla ve Zprávě ze dne 21.6.2023, že „nová pracovní smlouva byla uzavřena, protože se jedná o jiný druh práce. Nebylo volné pracovní místo na dobu neurčitou, pouze záskok za mateřskou dovolenou.“

Dle zákoníku práce doba trvání pracovního poměru na dobu určitou mezi týmiž smluvními stranami nesmí přesáhnout 3 roky a ode dne vzniku prvního pracovního poměru na dobu určitou může být opakována nejvýše dvakrát. Za opakování pracovního poměru na dobu určitou se považuje rovněž i jeho prodloužení. Jestliže od skončení předchozího pracovního poměru na dobu určitou uplynula doba 3 let, k předchozímu pracovnímu poměru na dobu určitou mezi týmiž smluvními stranami se nepřihlíží.

Dle § 23a zákona 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů

(1) Na pracovní poměr na dobu určitou pedagogického pracovníka se vztahuje zákoník práce, nestanoví-li tento zákon jinak.

(2) Doba trvání pracovního poměru na dobu určitou pedagogického pracovníka mezi týmiž smluvními stranami činí nejméně 12 měsíců.

(3) Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na případy, kdy byla doba trvání pracovního poměru na dobu určitou sjednána s pedagogickým pracovníkem

a) jako náhrada za dočasně nepřítomného pedagogického pracovníka na dobu překážek v práci na straně tohoto pracovníka.

#### Odměňování zaměstnanců:

Vnitřní předpis nazvaný „VNITŘNÍ PLATOVÝ PŘEDPIS“, pracovní smlouva a platový výměr obsahují informace o platu a způsobu odměňování, splatnosti, termínu a způsobu výplaty platu zaměstnanců. Zaměstnavatel předložil ke kontrole pracovní smlouvu zaměstnance [redacted] ze dne 29.8.2019, ve které sjednal druh práce: školník, údržbář. V Dodatku č.1 ze dne 30.3.2020 s účinností od 1.4.2020 byl sjednán úvazek 0,5. Dále byl předložen platový/mzdový výměr [redacted] s účinností od 1.2.2021, ve kterém byla sjednána platová třída 3, stupeň 12, tarifní plat ve výši 9 195 Kč a osobní příplatek ve výši 500 Kč.

Zaměstnavatel předložil ke kontrole pracovní smlouvu zaměstnance [redacted] ze dne 12.1.2021, ve které sjednal druh práce: školník, údržbář, správce budov, domovník, a to na dobu určitou po dobu pracovní neschopnosti pana [redacted]. Pracovní úvazek 0,625, platová třída 4, stupeň 12. V dodatku k pracovní smlouvě byl výše uvedený pracovní poměr prodloužen na dobu neurčitou. Platový výměr ze dne 12.1.2021, v kterém určil zaměstnavatel týdenní úvazek 25 hodin, tarifní plat ve výši 12 357 Kč a osobní příplatek ve výši 2 500 Kč. Platový výměr ze dne 1.9.2021, ve kterém určil zaměstnavatel týdenní úvazek 25 hodin, tarifní plat 12 357 Kč, osobní příplatek 3 000 Kč. Dohodu o ukončení pracovně právního vztahu uzavřenou dne 12.1.2021 ke dni 26.8.2022.

Zaměstnavatel předložil ke kontrole pracovní smlouvu zaměstnance [redacted] ze dne 28.7.2022, pracovní poměr od 1.9.2022. Ve výše uvedené pracovní smlouvě byl sjednán druh práce: školník, údržbář, pracovní úvazek 0,625 a den nástupu do práce dne 1.9.2022. Platovým výměrem zaměstnavatel určil: platovou třídu 4, stupeň 9, skupina 15, týdenní úvazek 25 hodin, tarifní plat ve výši 12 275 Kč. Návrh na přiznání osobního příplatku ke dni: 1.12.2022 ve výši 3 000 Kč.

Následně zaměstnavatel doložil náplň práce zaměstnanců [redacted] která se shodovala s 3, platovou třídou dle nařízení vlády č. 222/2010 Sb. o katalogu prací ve veřejných službách a správě. Dále pracovní náplň [redacted] která se shodovala se 4. platovou třídou dle nařízení vlády č. 222/2010 Sb. o katalogu prací ve veřejných službách a správě. Poté následně pracovní náplň [redacted] která se shodovala se 4. platovou třídou dle nařízení vlády č. 222/2010 Sb. o katalogu prací ve veřejných službách a správě.

Ve Zprávě ze dne 11.4.2023 zaměstnavatel uvedl důvody sjednání různých platových tříd a osobních příplatků, a to, že p [redacted] vykonával navíc práci odborníka (prováděl odborné opravy). Pan [redacted] vykonával pouze práci školníka a jednoduché opravy. Za působení pana [redacted] byly odborné opravy prováděné odbornou firmou. Dále zaměstnavatel uvedl, že za působení pana [redacted] obdržel zaměstnavatel nižší finanční prostředky.

Dne 31.8.2023 zaměstnavatel předložil faktury z období pracovního poměru zaměstnance [redacted] které prokazují, že auto kontrolované osoby bylo myto v myčce, auto bylo přezouváno v autoservisu a listí bylo odváženo technickými službami města. Dále ve Vyjádření ze dne 31.8.2023 zaměstnavatel uvedl, že "pan [redacted] myl auto v myčce pouze v lednu – zimní období, kdy bylo potřeba auto očistit od soli, jinak používal tlakový přístroj, který vlastní škola, přezouval kola sám a spadané listí vozil na svém vozíku také sám ke kompostování." Dále předložil doklad nazvaný „posudek o invaliditě“ zaměstnance [redacted] kde je uvedeno, že z důvodu dlouhodobě nepříznivého stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 40%.

Kontrolou byl zjištěn rozdíl ve výši tarifů mezi zaměstnancem [redacted] a to ve výši 82 Kč/ hod. K výše uvedenému zaměstnavatel uvedl do Záznamu ze dne 24.5.2023, že rozdíl je v platovém stupni, kterým se započítává délka praxe. Panu [redacted] byla uznána delší praxe. Svě tvrzení doložil zaměstnavatel stupnicí dle nařízení vlády č. 341/2017 Sb. stupnice platových tarifů podle platových tříd a platových stupňů pro zaměstnance uvedené v § 5 odst. 1 (v Kč měsíčně) zaevidované pod č.j.

29189/5.50/22-73.

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnavatel přiznal osobní příplatek zaměstnanci [redacted] v den vzniku pracovního poměru, ale zaměstnanci [redacted] až po 3 měsících od vzniku pracovního poměru. Zaměstnavatel uvedl ve vyjádření ze dne 31.5.2023, že „osobní příplatek se zpravidla uznává zaměstnancům po zkušební době 3 měsíců, zaměstnancům [redacted] předchází smlouvy minulé.“ Zaměstnavatel doložil pracovní smlouvy výše uvedených zaměstnanců, kde již osobní příplatek byl přiznán.

Kontrolovaná osoba postupovala v souladu s pracovněprávními předpisy.

#### Odměny za rok 2021 a 2022:

Zaměstnavatel předložil ke kontrole dokument nazvaný „Pravidla zřizovatele ve vztahu k příspěvkovým organizacím města Třešť“ ze dne 1.9.2021, kde v čl. 4 je uvedeno, že z titulu výkonu funkce zřizovatele má rada města zejména následující pravomoci: schvaluje řediteli plat a odměny.

V průběhu kontroly zaměstnavatel předložil platový výměr ředitelky, ve kterém stanovil platovou třídu 12, platový stupeň 7, platový tarif [redacted] příplatek za vedení [redacted] osobní příplatek [redacted] s účinností od 1.1.2021, podepsaný [redacted] Platový výměr s účinností od 1.9.2021, v kterém stanovil platovou třídu 12, platový stupeň 7, platový tarif [redacted] příplatek za vedení [redacted] osobní příplatek [redacted] podepsaný [redacted] Platový výměr s účinností od 1.1.2022, v kterém stanovil platovou třídu 12, platový stupeň 7, platový tarif [redacted] příplatek za vedení [redacted], osobní příplatek [redacted] podepsaný [redacted]

Dále zaměstnavatel předložil dokumenty nazvané „mimořádná odměna“. V dokumentu „mimořádná odměna“ ze dne 23.6.2021 byla přiznána odměna ředitelce ve výši [redacted] za práci v prvním pololetí roku 2021 a [redacted] v rámci pověření mateřské školy hejtnanem kraje Vysočina k provozu školy pro děti zaměstnanců IZS. Dokument stvrdil svým podpisem starosta Města Třešť (zřizovatel) Ing. Vladislav Hynk. V dokumentu „mimořádná odměna“ ze dne 22.11.2021 byla přiznána ředitelce odměna ve výši [redacted] za práci ve druhém pololetí roku 2021 a na základě předložených výročních zpráv za školní rok 2020/2021. Dokument stvrdila svým podpisem místostarostka Města Třešť [redacted]

Dále zaměstnavatel předložil vnitřní předpis nazvaný „SMĚRNICE O FONDU KULTURNÍCH A SOCIÁLNÍCH POTŘEB“ s účinností od 1.1.2016, v kterém stanovil v čl. 4, že zaměstnavatel poskytuje finanční příspěvek při životních výročí ve výši [redacted]. V dokumentu nazvaný „NÁVRH NA POSKYTNUTÍ DARU Z FKSP“ ze dne 14.2.2022 zaměstnavatel navrhl ředitelce odměnu ve výši [redacted] za dlouholetou práci ve školství při životním výročí 60 let věku. Výše uvedený dokument podepsala zástupkyně ředitelky.

Kontrolou mzdového listu ředitelky bylo zjištěno, že zaměstnavatel v průběhu kontrolovaného období zúčtoval odměny v 6/2021 ve výši [redacted] 7/2021 ve výši [redacted] 11/2021 ve výši [redacted] Ve složce nazvané FKSP - zahraniční rekreace byla zúčtována ve 12/2021 částka ve výši [redacted] a 8/2022 částka ve výši [redacted] Ve složce nazvané FKSP – peněžní odměny byla zúčtována v 2/2022 částka ve výši [redacted] Kč. Kontrolou výpisu z BÚ zaměstnavatele a mzdového listu bylo zjištěno, že zaměstnavatel vyplatil částky vyúčtované ve mzdovém listu za kontrolované období.

Zřizovatel doložil v průběhu kontroly platové výměry a mimořádné odměny schválené Radou města Třešť ředitelce za kontrolované období. O této skutečnosti byl vyhotoven úřední záznam č.j. 29189/5.50/22-51.

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnavatel poskytoval odměny ředitelce v souladu s vnitřními předpisy a v souladu s Radou města Třešť a vnitřních předpisů zaměstnavatele.

Ve vnitřním platovém předpise ze dne 1.1.2021 v čl. 7.11. nazvaném „Odměna“ je stanoveno, že „odměny jsou nenárokovou složkou platu a umožňují zaměstnavateli ocenit v případech zvlášť hodných zřetele pracovní zásluhy zaměstnanců, převyšující požadovaný standard pracovní výkonnosti. Odměnu lze poskytovat zaměstnanci za úspěšné splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu. Odměny jsou plněním fakultativním, a proto nelze vnitřním předpisem nebo kolektivní smlouvou zakotvit nárok zaměstnanců na jejich výplatu, lze pouze formulovat pravidla pro individuální výplatu odměn.“ V příloze výše uvedeného vnitřního předpisu (doložená zaměstnavatelem dne 11.4.2023) jsou kritéria pro hodnocení a odměňování, kde jsou stanoveny odměny pro provozní pracovníky: dodržování organizačního řádu, pracovní dobu, chování, jednání a práce profesionálním způsobem bez prostojů, loajalita ke škole, jsou dětem

příkladem, budování dobrého jména školy, zastupování v rámci nepřítomnosti, spolupráce s ředitelkou, pedagogy, pracovníky a ostatními zaměstnanci školy, úspěšné plnění mimořádného úkolu.

Zaměstnavatel prokázal v průběhu kontroly, že kontrolovaní zaměstnanci byli seznámeni s vnitřním platovým předpisem ze dne 1.1.2021, a to dokumentem nazvaným „Potvrzení o seznámení zaměstnance s pracovní řádem, vnitřními předpisy a předpisy k zajištění BOZ“, v kterém je uvedeno, že zaměstnanec byl seznámen s vnitřními předpisy při nástupu do zaměstnání, což kontrolovaní zaměstnanci stvrdili svým podpisem.

Zaměstnavatel doložil dokument nazvaný „Návrh na mimořádnou odměnu“ [redacted] ze dne 30.6.2021 ve výši [redacted] za péči o děti rodičů zaměstnaných v IZS v době určené k provozu mateřské školky na základě Rozhodnutí hejtmána Kraje Vysočina

Návrh na mimořádnou odměnu [redacted] ze dne 28.7.2021 ve výši [redacted] za kvalitní plnění a větší rozsah pracovních úkolů nad rámec svých pracovních povinností – dle kritérií.

Návrh na mimořádnou odměnu [redacted] ze dne 28.11.2021 ve výši [redacted] za kvalitní plnění a větší rozsah pracovních úkolů nad rámec svých pracovních povinností – nákup prostředků a vybavení pro školu nad rámec pracovní doby, zajištění osobní dopravy, sestrojování, připravení vybavení pro školu k používání.

Návrh na mimořádnou odměnu [redacted] ze dne 28.12.2021 ve výši [redacted] za kvalitní plnění a větší rozsah pracovních úkolů nad rámec svých pracovních povinností – za pravidelný zimní úklid školní zahrady a okolí školy, za práci přesčas, za praktické zajištění všech školních i mimoškolních činností.

Návrh na mimořádnou odměnu [redacted] ze dne 30.6.2022 ve výši [redacted] za kvalitní a větší rozsah pracovních úkolů nad rámec svých pracovních povinností – za přípravu oslav a šerpování mateřské školy na vlastní náklady.

Návrh na mimořádnou odměnu [redacted] ze dne 30.7.2022 ve výši [redacted] za kvalitní plnění a větší rozsah pracovních úkolů nad rámec svých pracovních povinností – za samostatné a iniciativní řešení mimořádných situací, za úspěšné plnění mimořádného pracovního úkolu (sestavení dřevěného zahradního domku po nehodě spadlého stromu, dovoz materiálu a pomůcek na vlastní náklady), za zajištění technické prohlídky automobilu a dalších kontrol, pomoc při odborných pracích.

Návrh na mimořádnou odměnu [redacted] ze dne 30.8.2022 ve výši [redacted] za kvalitní plnění a větší rozsah pracovních úkolů nad rámec svých pracovních povinností – odměna za vstřícný přístup při rozvázání pracovního poměru Dohodou – nikoliv na žádost zaměstnance ani organizace MŠ, ale na žádost zřizovatele, byla stanovena odměna ve výši 2 měsíčního odstupného ve výši průměrného měsíční mzdy.

Dále zaměstnavatel v průběhu kontroly doložil tabulku nazvanou „návrh odměn – provozní pracovníci“, kde jsou uvedena kritéria z výše uvedeného vnitřního předpisu a body: výtečný 3, nadprůměr 2, průměr 1, nulové hodnocení. Následně doložil tabulku odměny nepedagogických pracovníků za období od 1/2021 do 8/2022, kde u každého nepedagogického zaměstnance uvedl výši odměny a počet získaných bodů nebo důvod získání odměny.

Kontrolou výše uvedené tabulky bylo zjištěno, že zaměstnavatel poskytl odměny na základě hodnocení bodováním v červenci 2021 a červenci 2022. V odměnách hodnocených bodováním jsou zaměstnanci hodnoceni za kvalitu vykonávané práce, práci nad rámec svých povinností, práci nad rámec své pracovní doby. Zaměstnavatel uvedl, že někteří mají permanentně nižší odměny, protože splňují kritéria v omezeném rozsahu práce. Pokud v daném období pro odměňování zaměstnanec nevykonává práci kvalitně, jsou na něj stížnosti, příp. dostal ústní nebo písemné napomenutí, neplní pokyny nadřazených, neúčastnil se aktivit školy, odměna v tom případě je nulová.

V průběhu kontroly bylo z výše uvedené tabulky zjištěno, že v období od 01/2021 do 08/2022 poskytl zaměstnavatel části nepedagogických zaměstnanců v průběhu kontrolovaného období mimořádnou odměnu, a to vždy za činnosti vyhodnocené zaměstnavatelem jako mimořádné, konané nad rámec pracovních povinností, za kvalitu plnění úkolů a podobně. Každou takovou mimořádnou odměnu zaměstnavatel řádně zdůvodnil.

Dále v měsíci listopadu 2021 obdrželi zaměstnanci mimořádnou odměnu, která nebyla hodnocena dle výše uvedených bodových kritérií, ale za přípravu tříd, dezinfekce, plnění pravidel Covid 19 ve výši: [redacted]



K výše uvedenému zaměstnavatel uvedl ve Zprávě ze dne 31.5.2023, že „kritéria pro určení výše odměny byly v závislosti na specifikaci úklidu a velikosti úklidových prostor. [redacted]“

[redacted] S kritérii byly pracovnice ústně seznámeny.“ Dne 31.8.2023 se vedoucí kontrolní skupiny dotazovala vybraných výše uvedených zaměstnankyň, zda byly seznámeny s výše uvedenými kritérii mimořádné odměny. Všechny dotazované zaměstnankyně odpověděly, že byly řádně a včas seznámeny s kritérii mimořádné odměny.

V příloze výše uvedeného vnitřního předpisu (doložená zaměstnavatelem dne 11.4.2023) jsou kritéria pro hodnocení a odměňování, kde jsou stanoveny odměny pro pedagogické pracovnice: „*propagace školy na veřejnosti – veřejná vystoupení, image školy, prezentace školy, loajalita ke škole, včasné plnění povinností, aktivity pro rodiče, integrace zdravotně postižených dětí, pracovitost, kreativita, komutativní dovednosti s rodiči, veřejností, ostatními institucemi, schopnost týmové práce, další vzdělávání, vedení pedagogické praxe.*“

Zaměstnavatel v průběhu kontroly doložil tabulku nazvanou „návrh odměn – pedagogičtí pracovníci“, kde jsou uvedena kritéria z výše uvedeného vnitřního předpisu a body: výtečný 3, nadprůměr 2, průměr 1, nulové hodnocení. Následně doložil tabulku odměny pedagogických pracovníků za období od 1/2021 do 8/2022, kde u každého pedagogického zaměstnance uvedl, výši odměny a počet získaných bodů a důvod získání odměny.

Dále uvedl, že pravidelná výše odměny zpravidla bývá v měsíci červenci za první pololetí, listopadu a prosinci za druhé pololetí. V odměnách jsou hodnoceni za kvalitu vykonávané práce, práci nad rámec svých povinností, práci nad rámec své pracovní doby. Hodnocení pedagogických pracovníků vyplývá z přiložené tabulky, podle které jsou obodováni a hodnoceni. Tabulka souvisí s kritérii pro odměňování. Někteří mají permanentně nižší odměny, protože splňují kritéria v omezeném rozsahu práce. Pokud v daném období pro odměňování zaměstnanec nevykonává práci kvalitně, jsou na něj stížnosti, příp. dostal ústní nebo písemné napomenutí, neplní pokyny nadřazených, neúčastní se aktivit školy, odměna v tom případě je nulová.

Dále bylo v průběhu kontroly zjištěno, že v měsíci červnu 2021 obdrželi zaměstnanci mimořádnou odměnu, která nebyla hodnocena dle výše uvedených kritérii, ale za plnění povinností nad rámec svých pracovních povinností - za vedení praxe ve výši [redacted]

[redacted] K výše uvedené mimořádné odměně zaměstnavatel ve Zprávě ze dne 24.5.2023 uvedl, že kontrolovaní zaměstnanci byli s kritérii výše uvedené odměny seznámeni ve vnitřním předpise, kde je uvedena odměna za vedení pedagog. praxe. Výše odměny byla závislá na délce praxe praktikantky. Dne 31.8.2023 se vedoucí kontrolní skupiny dotazovala vybraných výše uvedených zaměstnankyň, zda byly seznámeny s výše uvedenými kritérii mimořádné odměny. Všechny dotazované zaměstnankyně odpověděly, že byly řádně a včas seznámeny s kritérii mimořádné odměny. Kontrolovaná osoba uvedla ve Vyjádření ze dne 31.8.2023, že „kritéria za stanovení odměny za vedení praxe studentek (praktikantek) nebyla stanovena na žádné poradě, délku praxe dokládáme Smlouvami ze školních zařízení praktikantek. Délka praxe za 14 dní byla udělena oběma pedagogům na třídě ve stejné výši, zaměstnankyně byl ústně seznámeny s kritérii po přidělení praktikantky.“ Následně kontrolovaná osoba předložila dokumenty nazvané „Smlouva o zajištění pedagogické praxe žáka“.

Kontrolou bylo zjištěno, že v měsíci červnu 2021 obdrželi pedagogičtí i nepedagogičtí zaměstnanci mimořádnou odměnu, která nebyla hodnocena dle výše uvedených kritérii, ale za péči o děti rodičů v IZS v době určené k provozu MŠ na základě Rozhodnutí hejtmana Kraje Vysočina mimořádná odměna za péči o děti rodičů v IZS v době určené k provozu MŠ na základě Rozhodnutí hejtmana Kraje Vysočina ve výši: [redacted]

K výše uvedené mimořádné odměně zaměstnavatel ve Zprávě ze dne 24.5.2023 uvedl, že „odměna byla za přímou péči o děti IZS, což bylo v podmínce poskytovatele finanční částky (Kraj Vysočina). Zaměstnanci byli seznámeni s kritérii pro získání výše uvedené odměny dne 14.6.2023 na poradě. Zaměstnanci, kteří mají 0



Kč neposkytovali přímou péči dětem IZS, zbytek byl v rozdílu odpracovaných dnů". Své tvrzení zaměstnavatel doložil dokumentem nazvaným „posílení rozpočtu přímých výdajů červen 2021“ zaslaným oddělením organizace školství, OŠMS Krajský úřad Kraje Vysočina ze dne 12.5.2021, kde je uvedeno, že zbylé prostředky bude mít ředitelka školy nebo školského zařízení k dispozici pro ocenění těch pracovníků, kteří se přímo podíleli a zajišťovaly péči o děti zaměstnanců klíčových složek IZS. Dále zaměstnavatel doložil tabulku s prezenční výukou ve školce u dětí IZS.

Kontrolou výši odměn zaměstnankyně [redacted] za období od 1.1.2021 do 31.8.2022 bylo zjištěno, že zaměstnankyně obdržela za měsíc červenec 2021 odměnu ve výši [redacted] za 17 bodů, listopad 2021 odměnu ve výši [redacted] za 2 body, prosinec 2021 obdržela výše uvedená zaměstnankyně ústní výtku, a z tohoto důvodu neobdržela žádné body dle výše uvedeného bodového ohodnocení. Za měsíc červenec obdržela [redacted] odměnu ve výši [redacted] za 26,5 bodů.

Nenárokové složky mzdy jsou oceněním individuálních výsledků práce a je plně v kompetenci zaměstnavatele rozhodnout o jejich poskytnutí. Zaměstnavatel stanovil jasná kritéria a pravidla, s kterými byli zaměstnanci seznámeni. Zaměstnavatel zajistil u kontrolovaných zaměstnanců v kontrolovaném období rovné odměňování zaměstnanců.

#### Rovné zacházení:

1, Inspektoři se dotazovali zaměstnanců bývalých i současných podle § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce na záležitosti související s vykonávanou kontrolou, popř. získávali informace podle § 8 písm. c) a f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Celkem písemné informace poskytlo 10 bývalých zaměstnanců, ale z toho 2 bývalí zaměstnanci uvedli, že odpovídat nechtějí. Dále 16 současných zaměstnanců. Dotazovaní zaměstnanci odpovídali na otázku, zda jim bylo v kontrolovaném období zaměstnání znepříjemněno tak, aby zvažovali skončení pracovní poměru. Z celkového počtu dotazovaných odpovědělo 50 % NE.

2, V průběhu kontroly bylo zjištěno, že [redacted] písemně požádala o čerpání náhradního volna ve dnech 27. a 29.10.2021, ale bylo jí ústně ředitelkou zamítnuto.

Dne 4.4.2023 zaměstnavatel zaslal prostřednictvím datové zprávy „Vyjádření“, kde uvedl, že [redacted] zažádala o náhradní termín ve výše uvedených dnech písemně, ale bylo ředitelkou zamítnuto, protože na toto období připadaly prázdniny a provoz v MŠ a byl omezen provoz. Dle počtu dětí byl naplánován provoz jen v několika třídách. Z organizačních důvodů byla tato žádost zamítnuta, a to z důvodu nejdéle podané žádosti. Žádost byla skartována, protože nebyla potřebná k následném zpracování mzdy. Dne 31.8.2023 zaměstnavatel doložil dokumenty nazvané „Formulář pro nepřítomnost na pracovišti“ a „Dovolenka“ zaměstnanců, kteří podali žádost o dovolenou a náhradní volno před podáním žádosti [redacted]

V záznamu s osobou povinnou ze dne 18.1.2023 uvedla [redacted] že jí zaměstnavatel nařídil v říjnu 2021 čerpání náhradního volna v době, kdy byla na cestě do práce. V doplnění dokladů k Záznamu s osobou povinnou dne 29.3.2023 [redacted] sdělila, že „dne 20.10.2021 jsem již byla na cestě do práce, když mi volala moje vedoucí učitelka a sdělovala mi, že máme méně dětí, a tak si mám vybrat každý den 20,21,22.10.2021 dvě přesčasové hodiny. Vznese jsem ústní námitku, volno jsem potřebovala na podzimní prázdniny. Nebylo mi vyhověno.“

Zaměstnavatel doložil dne 13.3.2023 datovou zprávou vyjádření, kde v čl. 2 uvedl, že „systém určování čerpání náhradního volna je popsán v Pracovním řádu, čl. 6, odst. 8, kdy NV může zaměstnanec čerpat po dohodě s určeným vedoucím pracovníkem, pokud mu vznikne nárok na čerpání za práci přesčas. Ředitelka školy povolí čerpání náhradního volna zaměstnanci na předloženém formuláři pro nepřítomnost na pracovišti. Nejpozději ráno po 8 hodině (po zjištění stavu dětí v MŠ) nebo před pracovní směnou zaměstnanec může zavolat vedoucí pracovník o změně pracovní doby, popřípadě možnosti čerpání NV, a to vždy po společné dohodě. Týká se to prudkého úbytku dětí vzhledem k nemocnosti. Může se stát, že by byl zaměstnanec na cestě do práce, je tedy jen na něm, zda návrh na čerpání NV přijme. Tento případ však zaměstnavatel neevduje.“

Dále zaměstnavatel ve Zprávě ze dne 24.5.2023 uvedl, že písemnou stížnost zaměstnavatel neobdržel, a o ústní stížnosti neví. Vedoucí učitelka byla v té době paní [redacted] která vede evidenci čerpání náhradního volna. Po telefonické domluvě bylo domluveno, že [redacted] si bude ve výše uvedených dnech čerpat každý den 2 hodiny náhradního volna.

Inspektoři se dotazovali zaměstnanců bývalých i současných podle § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce na záležitosti související s vykonávanou kontrolou, popř. získávali informace podle § 8 písm. c) a f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Celkem písemné informace poskytlo 10 bývalých zaměstnanců, ale z toho 2 bývalí zaměstnanci a jeden současný zaměstnanec uvedli, že odpovídat nechtějí. Dále 16 současných zaměstnanců. Dotazovaní zaměstnanci odpovídali na otázku, zda jim oznámil zaměstnavatel, popř. vedoucí zaměstnanci v kontrolovaném období čerpání náhradního volna v době, kdy byli na cestě do práce, 84 % z dotazovaných zaměstnanců uvedlo, že NE. Dále byli dotazováni, zda bylo čerpání náhradního volna po dohodě mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, z toho 57,7 % dotazovaných zaměstnanců odpovědělo ANO, 19,2 zaměstnanců odpovědělo, že žádné náhradní volno neměli a 15,4 % zaměstnanců neví.

V průběhu kontroly bylo zjištěno, že zaměstnavatel má jasně stanovený systém čerpání náhradního volna v Pracovním řádu, s kterým byli kontrolovaní zaměstnanci seznámeni, při podpisu pracovní smlouvy. V kontrolovaném období docházelo k ústnímu požádání zaměstnance o čerpání náhradního volna při cestě do zaměstnání, a to ve výjimečných situacích výše uvedených zaměstnavatelem. Dále bylo z výše uvedených poskytnutých informací zjištěno, že většina dotazovaných zaměstnanců v kontrolovaném období nepovažovalo za nátlak zaměstnavatele žádání čerpání náhradního volna. V průběhu kontroly nebylo prokázáno, že byla podána stížnost na čerpání náhradního volna.

Formální náležitosti dohody o poskytnutí náhradního volna za práci přesčas zákoník práce nestanoví. Není podstatné, zda se jedná o dohodu písemnou nebo ústní. Dle zákoníku práce může dojít k čerpání náhradního volna po vzájemné dohodě mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Tím, že zaměstnankyně ██████████ nenastoupila do práce a čerpala náhradní volno, udělila souhlas konkludentně s čerpáním náhradního volna.

3, V doplnění dokladů k Záznamu s osobou povinnou dne 29.3.2023 ██████████ sdělila, že „2021-prosinec ██████████ „přinutila“ naši asistentku, ██████████ k ukončení neschopenky, přestože trpěla bolestmi zad. Ta pak nebyla schopná pracovat a byla nucena si vzít ještě volno.“ Tuto skutečnost podložila vyjádřením paní ██████████ kde je uvedeno, že „paní ██████████ přišla po návštěvě své kamarádky, zeptala se na mé zdraví a jak se mi daří. Pak začala naléhat, že je potřeba ukončit neschopenku a začít od 27.12.2021 čerpat dovolenou, že to jinak nejde. Tato slova opakovala stále dokola, dokud jsem nesouhlasila a poté odešla.“

Dne 13.3.2023 zaslala zástupkyně ředitelky datovou zprávou vyjádření, kde v čl. 4 uvedla, že „nařízení ředitelky školy o ukončení DPN zaměstnance a nástup na dovolenou neeviduji.“

Kontrolou mzdového listu a evidence pracovní doby zaměstnankyně ██████████ bylo v průběhu kontroly zjištěno, že od 19.11.2023 do 26.12.2021 byla v dočasné pracovní neschopnosti (karanténa/izolace). Dále bylo zjištěno, že v období od 27.12.2021 do 31.12.2021 čerpala řádnou dovolenou, o kterou si sama zažádala dne 21.12.2021. Následně bylo kontrolou evidence pracovní doby zaměstnankyně ██████████ zjištěno, že od 3.1.2022 vykonávala pro zaměstnavatele závislou činnost dle pracovní smlouvy.

4, V doplnění dokladů k Záznamu s osobou povinnou dne 29.3.2023 ██████████ doložila e-mailovou korespondenci ze dne 2.2.2022 mezi ██████████ a ředitelkou, kde paní ██████████ nesouhlasí s návštěvou paní ředitelky dne 2.2.2022 z důvodu kontroly režimu dočasné pracovní neschopnosti. Dále e-mailovou odpověď ze dne 2.2.2022 ██████████ kde je uvedeno, že kontrola ze strany zaměstnavatele byla zcela v pořádku. Následně e-mailovou odpověď paní ██████████ ze dne 3.2.2022, kde uvádí, že kontrolovaná osoba věděla o jejím pozitivním PCR testu, a přesto se bezdůvodně a protiprávně vetřela do domu.

Dne 2.5.2023 doložila kontrolovaná osoba dokument „Oznámení o vzniku dočasné pracovní neschopnosti“ zaměstnankyně ██████████ kde je uveden den vzniku 31.1.2022 a v poznámce: Karanténa. Dále předložila ke kontrole „Záznam o kontrole práce neschopného zaměstnance“, kde je uvedeno, že byla provedena dne 2.2.2022 v 10:05 hod. kontrola práce neschopného zaměstnance ██████████ s výsledkem: vše v pořádku. Svědci kontroly: ██████████

Zaměstnavatel ve Zprávě ze dne 24.5.2023 uvedl, že „v tomto kontrolovaném dni proběhla kontrola, a to tím způsobem: [redacted] přišla otevřít po zazvonění v pracovním oděvu do průjezdu, který vede do dvora stavení. Po domluvě byla kontrola provedena na dvoře těsně za vraty, nikoli v obytných místnostech. Paní ředitelka požádala o slovní vyjádření k úniku informací, a již nevím, zda bylo požadováno k nahlédnutí do telefonu.“

Ve Vyjádření ze dne 31.8.2023 zaměstnavatel uvedl, že „v roce 2022 byl v covidovém období kontrolován v pracovní neschopnosti pouze jeden zaměstnanec na místě bydliště. A to [redacted] adresa – [redacted] Podmětem kontrolované osoby byl anonymní telefonický typ, že se zaměstnanec nenachází na adrese svého bydliště v době, kdy nemá určené vycházky. Počet nově hlášených případů pracovní neschopnosti za rok 1.-12-2022 bylo 12 zaměstnanců.“

Dle zákoníku práce je zaměstnavatel oprávněn kontrolovat, zda zaměstnanec, který byl uznán dočasně práce neschopným, dodržuje v období prvních 14 kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti stanovený režim dočasně práce neschopného pojištěnce. Ve výše uvedeném období nebylo vydáno žádné opatření Ministerstvem zdravotnictví, že by zaměstnavatel v době karantény nebyl oprávněn kontrolovat zaměstnance v dočasné pracovní neschopnosti.

Dle ustanovení § 64 odst. 1 písm. b) zákona 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění pojištěnec, který je dočasně práce neschopný je povinen umožnit příslušnému orgánu nemocenského pojištění a v rozsahu uvedeném v § 65 odst. 2 písm. c) též zaměstnavateli kontrolu dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce a poskytnout nezbytnou součinnost k provedení této kontroly, zejména označit potřebnými údaji místo pobytu v době dočasně pracovní neschopnosti tak, aby bylo možné tuto kontrolu provést; při této kontrole je dočasně práce neschopný pojištěnec povinen prokázat svou totožnost a předložit rozhodnutí o vzniku dočasné pracovní neschopnosti.

5, K Záznamu s povinnou osobou ze dne 29.3.2023 doložila [redacted] e-mailovou korespondenci ze dne 22.10.2021 mezi [redacted] a výše uvedenou zaměstnankyní, kde [redacted] uvádí, že „kdo nedonese výsledky testů, nemůže do práce nastoupit!“ Dále [redacted] ve Zprávě ze dne 29.3.2023 uvedla, že neví, zda došlo k tomu, že některý ze zaměstnanců měl zakázaný přístup na pracoviště z výše uvedených důvodů. Následně uvedla, že byla ústně seznámena s mimořádnými opatřeními vydanými Ministerstvem zdravotnictví.

Dne 31.8.2023 se vedoucí kontrolní skupiny dotazovala dvou vybraných zaměstnankyň z kontrolního vzorku, zda měl některý ze zaměstnanců zakázaný přístup na pracoviště z důvodu nedonesení testů. Dotazovaná zaměstnankyně uvedla, že si nepamatuje, zda by některý zaměstnanec měl zakázaný přístup na pracoviště z výše uvedených důvodů. Druhá zaměstnankyně uvedla, že si již nepamatuje, zda nějaký takový e-mail přišel. Zaměstnavatel ve Zprávě ze dne 24.5.2023 uvedl, že „na základě manuálu MŠMT ze dne 17.8.2021, který bude zaslán do datové schránky, na straně 2, 11 a 14 jsou uvedeny podmínky testování. E-mailem ze dne 21.10.2021 byli zaměstnanci seznámeni s obsahem manuálu MŠMT.“

Zaměstnavatel doložil v průběhu kontroly doklad nazvaný „Soubor doporučení pro školy a školská zařízení ve školním roce 2021/2022 vzhledem ke COVID-19 provoz a testování“ (dále jen „manuál“) vydaný dne 17.8.2021 Ministerstva zdravotnictví ČR pro školy a školská zařízení. Kontrolou bylo zjištěno, že v manuálu na str. 2 je uvedeno, že pravidla manuálu je nutné adaptovat v konkrétních podmínkách školy, podmínky provozu a vnitřního režimu stanoví ředitel školy. Na str. 11 je uvedeno, že „pro pedagogické i nepedagogické pracovníky, kde se již očekává dostatečná proočkovanost, a že je vhodnější provádět cílené testování této skupiny u osob dosud neočkovaných, popř. z důvodu výskytu ohniska nákazy ve škole nebo školském zařízení. Na str. 14 jsou uvedena pravidla pro testování zaměstnanců. „Zaměstnanci jsou tedy povinni v těch samých termínech, ve kterých probíhá testování dětí a žáků, škole nebo školskému zařízení předložit platný negativní test z odběrového místa nebo je povinen podrobit se samotestu na místě. V případě, že nepředloží negativní test nebo se nepodrobí samotestu na místě, je zaměstnanec povinen nosit ochranný prostředek k zakrytí úst a nosu ve všech prostorech budovy.“

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnavatel seznámil s manuálem všechny kontrolované zaměstnance. Ředitelka školy postupovala v souladu s manuálem tak, že upravila pravidla na konkrétní podmínky mateřské školy. Nedošlo k porušení platných pracovněprávních předpisů.

6, V Záznamu s osobou povinnou ze dne 18.1.2023 uvedla [redacted] že pracuje



v nevyhovujících podmínkách, a to z důvodu, že ředitelka zaměstnavatele zasahuje do její pracovní činnosti. V doplnění k Záznamu s osobou povinnou ze dne 29.3.2023 uvedla [REDAKCE] že v září 2021 nebyl zaměstnavatelem poskytnut materiál pro výuku výtvarné výchovy. V říjnu 2021 byl zamítnut vzdělávací program do Zašovic. V březnu 2022 bylo opakovaně vyžadováno práce, které jsme již vykonaly a v ředitelně se ztratily (příhlášky LOKOMOCE). V květnu 2022 zamítnutí výletu na Dalešickou přehradu, i když v roce 2020 byl povolen.

Zaměstnavatel ve vyjádření ze dne 31.5.2023 k neposkytnutí materiálu pro výuku výtvarné výchovy uvedl, že všichni pedagogičtí zaměstnanci byli seznámeni s maximální finanční částkou 2 000 – 2500 Kč pro výtvarný materiál do tříd a předání objednávky do 31.8.2021 [REDAKCE] na poradě dne 26.8.2021. Svě tvrzení doložil zaměstnavatel předložením zápisu z porady ze dne 26.8.2021, který [REDAKCE] podepsala. „*Třída, kde působí [REDAKCE] nedodržela termín ani částku objednávky. Po opakovaném upomínání se dále nepodařilo částku dodržet, tedy výtvarný materiál jim nebyl přidělen. Prostor a čas na objednávku v přípravném týdnu mají pedagogové dostatečný, pracují bez dětí a připravují třídu na příchod dětí v novém školním roce.*“

Zaměstnavatel uvedl ve Vyjádření ze dne 31.8.2023, že „*výtvarný materiál je určený na několik měsíců – školní pololetí. V dalším pololetí již byla objednávka uskutečněna v březnu. Dle osobního rozhovoru mi paní učitelka sdělila, že výtvarný materiál čerpala ze starých zásob, které na třídě měli. Pro vzdělávání dětí byl však v omezené míře, než byli zvyklí. Ze svých osobních finančních prostředků nic nečerpala, tedy není nutná náhrada ze strany zaměstnavatele.*“

[REDAKCE] uvedla v Záznamu s osobou povinnou dne 31.8.2023, že v případě neposkytnutí materiálu pro výuku výtvarné výchovy v období od 1.9.2021 používala materiál z minulých let. Dále požádala okolní obchody o kartony a zbytky papíru a lepicího materiálu. Z vlastních zdrojů [REDAKCE] nečerpala. Zaměstnavatele telefonicky ani písemně neinformovala o tom, že by jí chyběl materiál do výtvarné výchovy během školního roku při výuce dětí.

Zaměstnavatel ve vyjádření ze dne 9.6.2023 uvedl, že výlet do Zašovic byl povolen a své tvrzení doložil objednávkou autobusu a emailovou korespondencí.

K opakovanému vyžadování práce, zaměstnavatel ve vyjádření ze dne 9.6.2023 uvedl, že „*v lednu 2022 jsme požadovali od všech rodičů vyplnění přihlášek do projektu LOKOMOCE. Projekt pro rozvoj tělovýchovných prvků do vzdělávání mateřských škol. Originální přihlášky do projektu jsme zasílali po lektorovi panu [REDAKCE] který jezdil do MŠ jak lektor a pracoval přímo s dětmi. V březnu nás kontaktovala administrativní pracovnice, že jsme jim nezaslali přihlášky dětí. Po pátrání jsme došli k závěru, že je „někde omylem“ ztratil [REDAKCE] Byli jsme nuceni znovu ode všech rodičů požadovat vyplnění nových přihlášek prostřednictvím učitelek na třídách.*“

Dále zaměstnavatel ve vyjádření ze dne 9.6.2023 uvedl, že „*květnu 2022 byly povoleny výlety všem třídám, kromě 8. třídy. Nepovolen výlet na Dalešickou přehradu byl z několika důvodů: - náročné pro mladší děti (výlet celodenní bez možností odpočinku) - výlet po několikáté opakovaný; jsou i jiné možnosti výletů polodenních, které nejsou tak náročné na dlouhodobý pobyt v autobuse (velké teplo), na fyzické schopnosti dětí, musí se brát v potaz věkové zvláštnosti dětí včetně dětí ne tříletých. A posledním důvodem nejtěžnějším bylo to, že rok zpětně tento výlet byl povolen, avšak nebyl podařený. Plavba parníkem, který byl hlavní součástí výletu, nebyl přistaven. Paní učitelky s dětmi na příjezd objednaného parníku čekaly velice dlouho. Po kontaktování dopravce bylo řečeno, že na to pan kapitán zřejmě zapomněl a parník vůbec nepřiplul. Po dlouhém čekání a urgenci musely paní učitelky volit a rychle vymyslet náhradní plán, kam by je mohl řidič autobusu dovést a kde výlet s náhradním plánem uskutečnit. Objednaný autobus je dovezl na Zámek do Valče, kde využili wellness centrum s bazénem. Bohužel ani děti ani paní učitelky nebyly připraveny na tuto možnost, takže se děti koupaly ve spodním prádle a bez vlastních osušek. Nebyla to šťastná situace, a proto tento výlet byl do budoucna vyřazen z nabídek.*“

7, V podání, které bylo zaevidováno do spisu pod č.j. 29189/5.50/22-53 [REDAKCE] uvedla, že „*mimořádná pedagogická porada z 31.1.2022 proběhla bez pořízení zápisu. Paní ředitelka nám vyhrožovala Policií České republiky za domnělé vynesení citlivých informací z on-line porady ze dne 24.1.2022.*“ Dále uvedla, že poradu ze dne 18.5.2022 se také nechystal nikdo zapisovat, protože zápis je již předem připravený. Následně výše uvedená zaměstnankyně uvedla, že v oficiálním zápisu z porady ze dne 15.5.2022 pak chyběly

její poznámky a podstatné informace o diskusi. Vlastní zápis byl zaslán ředitelce dne 6.6.2022 s žádostí o doplnění zápisu.

K výše uvedenému se zaměstnavatel vyjádřil ve Zprávě ze dne 11.4.2023, kde uvedl, že „dne 31.1.2022 nebyla porada, ale operativní schůzka, a z tohoto důvodu nebyl zápis pořízen.“ Ve vyjádření dne 2.5.2023 nazvaném „situace kolem šetření úniku informací z pedagogické porady“ zaměstnavatel uvedl, že na poradě konané koncem ledna 2022 byl řešen Covid 19, kterým onemocněli nejenom zaměstnanci MŠ, ale i řada dětí v MŠ. Do 4. třídy neustále docházeli 2 sestry, které byly neustále nemocné. [redacted] se snažila danou situaci řešit s tatínkem dětí, ale ten byl nepřístupný. Na tuto situaci upozornila během porady konané 24.1.2022 s tím, aby učitelky dodržovaly stanovená pravidla vzhledem ke Covid 19.

Za dva dny přišla maminka výše uvedených dětí a popsala [redacted] situaci, jak někdo z pedagogické porady vynesl informaci o zdravotním stavu i se jmény děvčat. Z tohoto důvodu byla svolána mimořádná schůzka, kde ředitelka požádala učitelky, aby se dotyčná přihlásila. Dále ve vyjádření zaměstnavatel uvedl, že maminka dítěte se odmítla k situaci písemně vyjádřit.

Zaměstnavatel ve Zprávě ze dne 24.5.2023 uvedl, že sdělil na operativní schůzce dne 31.1.2022, že výše uvedená situace bude řešena Policií České republiky.

Ve vyjádření ze dne 9.6.2023 zaměstnavatel uvedl, že „paní učitelka, která zápis z porad zapisuje, předá zápis ke kontrole p. ředitelce, která jej ověří. Konečný zápis z porady zasilá p. ředitelka do jednotlivých tříd emailem. Zároveň stanoví, v jakém období se zaměstnanci dostaví do ředitelny zápis podepsat. Tam je zápis vytištěn k podpisům a založen. Zaměstnanci mají možnost se k zápisu vyjádřit a písemně své připomínky poznamenat. K zápisu z porady 6.6.2022 se vyjádřila [redacted] emailem, který zaslala do všech tříd. Vytvořila vlastní individuální zápis, který byl na základě její žádosti přiložen k oficiálnímu zápisu.“

V průběhu kontroly zaměstnavatel předložil Zápis z pedagogické porady č. 3 ze dne 24.1.2022, který je přílohou Zprávy ze dne 11.4.2023. Ve výše uvedeném zápisu není výše uvedená situace zapsána. Ředitel odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a školských služeb § 164 odst. 1 písm. a) zákone 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění (dále jen „školský zákon“). Dále dle § 22 b) odst. školského zákona je pedagogický pracovník povinen zachovávat mlčenlivost a chránit před zneužitím osobní údaje, informace o zdravotním stavu dětí, žáků a studentů a výsledky poradenské pomoci školského poradenského zařízení a školního poradenského pracoviště, s nimiž přišel do styku.

Dále bylo v průběhu kontroly zjištěno, že zaměstnavatel měl povinnost dle výše uvedených zákonů řešit porušení mlčenlivosti týkající se zdravotního stavu dětí. Školský zákon, ani jiný právní předpis neupravuje pravidla konání pedagogických rad. Rozhodnutí o konání pedagogických rad (časový, organizační, obsahový aspekt pedagogických rad) spadají do řídicí kompetence ředitele školy.

Kontrolou bylo zjištěno, že ředitelka obdržela dne 6.6.2022 od [redacted] doplnění k zápisu z porady konané dne 18.5.2022, a toto doplnění přiřadila jako přílohu k zápisu. Svě tvrzení doložila kontrolovaná osoba předložením kopie zápisu z porady konané dne 18.5.2022, která je zaevidována ve spisu pod č.j. 29189/5.50/22-62.

8, V podání, které bylo zaevidováno do spisu pod č.j. 29189/5.50/22-53 [redacted] uvedla, že dne 18.5.2022 přišel pan [redacted] do třídy a vyhrožoval jí. Dále v Záznamu s povinnou osobou ze dne 29.3.2023 doložila [redacted] vyjádření [redacted] (stvrzeno jejím podpisem), kde uvádí, že pan [redacted] křičel před dětmi na výše uvedenou zaměstnankyni a chtěl znát jméno autora článku, který vyšel v místních novinách. Dne 31.5.2023 [redacted] uvedla v doplnění Záznamu s osobou povinnou ze dne 29.3.2023, že zaměstnavatele ústně ani písemně neinformovala o slovním napadení, protože pan [redacted] O této skutečnosti byl vyhotoven úřední záznam č.j. 29189/5.50/22-74.

Zaměstnavatel doložil prostřednictvím datové zprávy dne 14.6.2023 vyjádření, v kterém uvedl, že „ne, kontrolovaná osoba o tomto incidentu neví. Neobdržela žádnou ústní ani písemnou žádost, která by o tomto vypovídala.“

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnavatel nemohl výše uvedenou situaci projednat ani řešit, protože o slovním



napadení [redacted] nebyl informován.

9, V podání, které bylo zaevidováno do spisu pod č.j. 29189/5.50/22-53 [redacted] uvedla, že „v roce 2018 jsem byla osočena z neoznámení účasti naší třídy na jarmarku Základní školy“. Z tohoto důvodu byla výše uvedená zaměstnankyně potrestána odebráním třídnictví. Dle vyjádření [redacted] v této době probíhala u kontrolované osoby inspekce, a proto si paní ředitelka své napětí vybíla na svých zaměstnancích.

Dle organizačního řádu předloženého ke kontrole je uvedeno, že vedoucí učitelka řídí a kontroluje pedagogické pracovníky školy, řídí všechny pracovnice určeného úseku MŠ včetně provozních pracovníků. Ve Zprávě ze dne 4.4.2023 zaměstnavatel uvedl, že třídnictví může vykonávat kterýkoliv pedagog určený ve třídě. Dává přednost zkušenějším, nebo se mohou učitelky dohodnout, kdo by chtěl funkci vykonávat. Finanční odměna je pro všechny zaměstnance, kteří vykonávají výše uvedenou funkci stejná – měsíční osobní příplatek ve výši 500 Kč.

Zaměstnavatel doložil v průběhu kontroly přehled vedoucích učitelek za školní roky 2022/2023;2021/2020;2020/2019;2019/2020;2018/2019;2017/2018;2016/2017, u kterých uvedl důvod v případě, že došlo ke změně vedoucí učitelky. Důvody změn třídnictví učitelek zaměstnavatel uvedl: odchod do důchodu, ukončení pracovního poměru, čerpání rodičovské a následně mateřské dovolené, na vlastní žádost učitelky, spojení tříd. Kontrolou bylo zjištěno, že ve školním roce 2018/2019 bylo odebráno třídnictví [redacted] z důvodu výtky, ale v roce 2020/2021 bylo [redacted] vráceno.

Zaměstnavatel ve vyjádření ze dne 9.6.2023 uvedl, že „Ano, výtka p. [redacted] byla udělena a odebráno třídnictví také. P. [redacted] se svévolně rozhodla pro prodej výrobků od dětí na jarmarku ZŠ a obdržené finanční prostředky si ponechala – nevím k jakému účelu. Myslím, že o prodeji výrobků paní ředitelka nevěděla, tedy to ani neodsouhlasila. V mateřské škole nemáme doplňkovou činnost ani SRPDŠ, které by obdržené finanční prostředky zaúčtovala. Paní [redacted] předložila na začátku školního roku plán spolupráce se ZŠ, ale tato aktivita byla zmíněna pouze okrajově bez bližší informace zejména o nakládání finančních prostředků z prodeje výrobků. Žádný e-mail, zda paní [redacted] nesouhlasí s výtkou jsem nedohledala.“

V průběhu kontroly bylo zjištěno, že pro školní rok 2018/2019 zaměstnavatel odebral [redacted] třídnictví, z důvodu neoznámení a nezajištění povolení mimoškolní činnosti – účast třídy na jarmarku ZŠ pořádaném SRPDŠ ZŠ za účelem prodeje výrobků dětí a peněžitého využití.

Dále je v zápisu z porady ze dne 18.12.2018 uvedeno, že „účast 8.třídy na jarmarku ZŠ proběhla i v minulých letech a ředitelka MŠ nebyla třídní učitelkou nikdy informována.“ Na osobní žádost ředitelky byl koncem srpna 2018 zaslán e-mailem [redacted] přehled činností v rámci spolupráce 8.třídy MŠ a ZŠ, v kterém byla napsána věta „Děvčata [redacted] nám pomohla prodat výrobky na vánočním jarmarku školy. Děti vyráběly zdobená srdíčka, paní [redacted] nachystala mýdýlka. Tato věta není vypovídající o konkrétní činnosti a nevíme, kdo je paní [redacted]“

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnanci kontrolované osoby musí vyplnit při žádání o schválení výletu nebo mimoškolní akce (např. exkurze, delší vycházky po okolí školky, návštěva knihovny) vzorový formulář, který následně ředitelka schválí, což [redacted] při konání Vánočního jarmarku nečinila. Z výše uvedeného je zřejmé, že [redacted] neinformovala zaměstnavatele o účasti na jarmarku pro rok 2018, ale že pouze oznámila, že v loňském roce se již jarmarku účastnila.

10, V průběhu kontroly bylo zjištěno, že zaměstnavatel uzavřel pracovní smlouvu se zaměstnankyní [redacted] dne 30.12.2017, v které byl sjednán druh práce asistent pedagoga a datum nástupu do práce od 1.1.2018 na dobu určitou do 31.12.2018, dodatkem č. 2 ze dne 20.12.2018 byl pracovní poměr prodloužen do 31.12.2019, dodatkem č. 3 ze dne 20.12.2019 byl pracovní poměr prodloužen do 31.12.2020. Dohodou o ukončení pracovněprávního vztahu byl výše uvedený pracovní poměr ukončen ke dni 24.8.2020.

Následně zaměstnavatel doložil pracovní smlouvu zaměstnankyně [redacted] ze dne 8.7.2023, kde je sjednán druh práce učitelka mateřské školy s datem nástupu do práce od 25.8.2020 do 31.8.2021. Dodatkem č. 1 ze dne 14.6.2021 byl pracovní poměr prodloužen do 31.8.2022, dodatkem č. 2 ze dne 29.6.2022 byl pracovní poměr prodloužen do 31.8.2023. Dohodou o ukončení pracovněprávního vztahu je výše uvedený pracovní poměr ukončen ke dni 20.8.2023.

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnavatel změnil pracovní poměr z doby určité na dobu neurčitou zaměstnankyním [REDAKCE] protože v době, kdy výše uvedeným zaměstnankyním končila doba určitá se uvolnilo u kontrolované osoby místo na dobu neurčitou, a to z důvodu odchodu jiného zaměstnance do starobního důchodu nebo z důvodu výpovědi.

Dále zaměstnavatel uvedl ve Zprávě ze dne 21.6.2023, že zaměstnankyni [REDAKCE] nezměnil pracovní poměr na dobu neurčitou, protože pracovní poměr výše uvedené zaměstnankyně byl sjednán na dobu čerpání mateřské dovolené jiné zaměstnankyně.

#### Kontrolní zjištění:

1. V Záznamu s osobou povinnou ze dne 18.1.2023 uvedla zaměstnankyně [REDAKCE] která byla v pracovním poměru u kontrolované osoby na základě pracovní smlouvy ze dne 20.8.1985, že se stala terčem znevažujících nadávek, a to tím, že jí bylo sděleno „*vy starý už nic neumíte, vy mladí jste nejlepší*“. V doplnění k výše uvedenému Záznamu ze dne 23.1.2023 [REDAKCE] uvedla, že jí zaměstnavatel sdělil: „*takoví lidé by zde neměli pracovat*“.

V doplnění ze dne 9.5.2023 k Záznamu s povinnou osobou ze dne 29.3.2023 doložila [REDAKCE] vyjádření [REDAKCE] (stvržené podpisem), ve kterém paní [REDAKCE] uvádí, že dne 14.8.2020 dovršila důchodový věk, přesto byla oslovena paní ředitelkou, aby nadále vykonávala práci učitelky. Dále uvedla, že dne 28.8.2020 jí byla odebrána funkce vedoucí učitelky, i když s její prací byla paní ředitelka spokojená, a to z důvodu, že „*je potřeba, aby si vydělaly mladší*“. Následně paní [REDAKCE] uvedla, že z výše uvedených důvodů se cítila ponížena a diskriminována z důvodu věku.

V podání, které bylo zaevidováno do kontrolního spisu pod č.j. 29189/5.50/22-68 [REDAKCE] uvedla, že na pedagogické poradě dne 18.12.2018 po inspekční činnosti ČŠI doslova o opakovaně zaznělo: „*Starší učitelky by se měly učit od těch mladších. Pak v různých souvislostech vyznívalo, jste staré nic, neumíte*.“ Dále jako přílohu doložila výše uvedená zaměstnankyně vyjádření paní [REDAKCE] která uvedla, že na poradě ze dne 18.12.2018 zaznělo: „*starší kolegyně nejsou schopny učit se novým postupům, že jsou vyhořelé a mladé učitelky jsou ty, které reputaci školy zachránily*.“

V Záznamu s osobou povinnou uvedla dne 10.2.2023 [REDAKCE] (bývalá zaměstnankyně), že „*na poradě učitelek zmínila paní ředitelka, že jsme zkoštatělé a staré, ať si bereme příklad z mladších kolegyně*.“

V Záznamu s osobou povinnou uvedla dne 10.2.2023 [REDAKCE] zaměstnankyně), že „*mi několikrát dala najevo, že jsou tu mladé, schopné uč. a že mě bude muset často kontrolovat. Ráda používala slovo KÁZENÍ, to jsem jí já oponovala. Při poslední její hospitaci mi dala otevřeně najevo, že bych už měla skončit, že děti nemají kázeň*.“

Zaměstnavatel ve vyjádření ze dne 9.6.2023 uvedl, že „*P. ředitelka informovala přítomné na poradě dne 18.12.2018 o závěrech ČŠI, které vyslovil pan inspektor, a uvedla pouze jeho slova. V rámci hodnocení ČŠI pan inspektor řekl, že některé starší učitelky jsou zkoštatělé a měly by přejímat nápady od mladších kolegyně. Bylo to řečeno v obecné rovině. Při hodnocení inspektory byla přítomna i zástupkyně ředitelky [REDAKCE] které by mohly výrok inspektora potvrdit*.“

Ve Zprávě ze dne 21.6.2023 zástupkyně ředitelky uvedla, že v Protokolu a Inspekční zprávě inspektor písemně neuvedl výrok „*některé starší učitelky jsou zkoštatělé a měly by přejímat nápady od mladších kolegyně*“. Pouze byl předmětem ústního hodnocení inspektora. Vedoucí kontrolní skupiny se seznámila s Inspekční zprávou a Protokolem ČŠI, v kterých výše uvedený výrok nebyl písemně uveden.

Dne 23.6.2023 zaslala zástupkyně ředitelky čestné prohlášení, ve kterém uvedla, že v rámci ústního hodnocení po kontrole na místě ČŠI dne 17.12.2018 zazněl slovní obrat „*zkoštatělé*“. Jednalo se o rčení, které by mohlo být motivační pro služebně starší zaměstnance a povzbudit je tak k novým inovativním metodám v rámci výchovně vzdělávacího procesu. Tento slovní obrat paní ředitelka [REDAKCE] přenesla na pedagogickou poradě. Nikdo nebyl konkrétně jmenován ani diskriminován.

Kontrolou bylo zjištěno, že ředitelka uvedla na poradě dne 18.12.2018 výrok „*některé starší učitelky jsou*

zkostnatělé a měly by přejímat nápady od mladších kolegyň".

*Dle zákoníku práce v pracovněprávních vztazích je zakázána jakákoliv diskriminace, zejména diskriminace z důvodu věku.*

Kontrolovaná osoba diskriminovala na poradě dne 18.12.2018 zaměstnankyně [redacted] z důvodu věku. Tím došlo k porušení povinností vyplývajících z ustanovení

- § 16 písm. 2) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

2. V průběhu kontroly byla předložena Dohoda o pracovní činnosti zaměstnankyně [redacted] ze dne 14.5.2021, v které byl sjednán druh práce – Chůva projektu Rozvoj Mateřské školy Třešť III, rozsah pracovní doby – v rozsahu poloviny týdenní pracovní doby, konkrétní rozvržení pracovní doby bude závislé na pokynu zaměstnavatele, které musí být zaměstnanci oznámeno tři dny dopředu a doba na kterou byla dohoda uzavřena – od 17.5.2021 do 30.6.2022 – nezapočítává se měsíc srpen 2021. Dále byla sjednána výše odměny 160 Kč / hod. a splatnost odměny ve výplatním termínu nejpozději do 12 dne následujícího měsíce.

Dále byla předložena ke kontrole výpověď ze strany kontrolované osoby zaměstnankyni [redacted] dle ust. § 77 odst. 4 písm. b) zákoníku práce, kde výše uvedený pracovně právní vztah zanikne po uplynutí 15 denní výpovědní doby, která počíná běžet dnem doručení dne 10.2.2022. Dále byl ke kontrole předložen Úřední záznam ze dne 10.2.2022, kde je uvedeno, že [redacted] odmítla podepsat převzetí výše uvedené Výpovědi, která jí byla předána osobně. Úřední záznam podepsala [redacted]. Dále zaměstnavatel předložil dokument nazvaný „Sdělení“, v kterém zaměstnavatel sděluje [redacted] že neurčuje rozvržení pracovní doby v týdně od 21.2.2022 do 25.2.2022 na pozici chůvy v MŠ Třešť dle předmětu Dohody. [redacted] převzala tuto písemnost dne 18.2.2022 a odmítla podepsat. Svědek události [redacted]

V Záznamu s osobou povinnou ze dne 15.2.2023 uvedla [redacted] že pracovala v prostředí s trvalým stresem od doby, kdy jí byla předána výpověď a následně jí bylo bráněno plnit pracovní povinnosti, byl jí zamezen přístup do šaten personálu a na WC a neměla možnost se přezout do pracovní obuvi. Bylo jí vyhrožováno přivoláním policie.

Kontrolovaná osoba sdělila ve Vyjádření ze dne 2.5.2023, že od pondělí 21.2.2022 již neměla být výše uvedená zaměstnankyně na pracovišti, přišla o půl hodiny později, než obvykle začínala její pracovní doba, a z tohoto důvodu byly zamčeny šatny personálu. Zástupkyně ředitelky jí vysvětlovala, že nemá pro tento týden přidělenou práci, a z tohoto důvodu nemá být přítomna na pracovišti. [redacted] trvala na přidělení práce, a to tím způsobem, že odmítala opustit pracoviště. Dále zaměstnavatel uvedl, že [redacted] požadovala zavolání policie. Následně uvedla, že hodiny v období od 21.2.2022 do 25.2.2022, které strávila [redacted] na pracovišti, jí proplatila.

Kontrolovaná osoba uvedla ve vyjádření ze dne 9.6.2023, že zaměstnankyně [redacted] byla seznámena s tím, že od 21.2.2022 do 25.2.2022 jí nebude přidělována práce. Dne 21.2.2022 se [redacted] dostavila do prostor školky a požadovala vstup na pracoviště. Po konzultaci se zřizovatelem kontrolované osoby byl [redacted] umožněn vstup na pracoviště, ale zároveň byla několikrát upozorněna, že jí zaměstnavatel práci přidělovat nebude. V uvedeném období měla [redacted] přístup k použití toalety, stejně tak jí nebylo bráněno ve využití šatny pro zaměstnance. V případě, že byla šatna zamčená, bylo to z důvodu ochrany majetku zaměstnanců, což je u zaměstnavatele obvyklá praxe.

V průběhu kontroly dne 21.6.2023 byla provedena prohlídka provozovny kontrolované osoby, kde bylo zjištěno, že učitelky mají u každé třídy šatnu, ve které je umístěno sociální zařízení (WC, sprcha). Klíč se obvykle nachází ve třídě na stole. V provozovně je několik tříd vedle sebe, a každá třída má vlastní šatnu. O výše uvedených skutečnostech byl vyhotoven Úřední záznam č.j. 29189/5.50/22-82.

V průběhu kontroly dne 21.6.2023 uvedla zástupkyně ředitelky, že [redacted] vykonávala dne 21.2.2022 práci chůvy za dozoru paní učitelky [redacted]. Dne 26.6.2023 vedoucí kontrolní skupiny telefonicky kontaktovala zástupkyni ředitelky, a požádala o telefonní číslo paní [redacted]

Dne 26.6.2023 vedoucí kontrolní skupiny telefonicky kontaktovala paní [redacted] zaměstnankyni kontrolované osoby, která v současné době čerpá mateřskou dovolenou. Vedoucí kontrolní skupiny se zeptala, zda měla možnost [redacted] dne 21.2.2022 přístupu do šatny zaměstnanců. Paní [redacted] uvedla, že paní školnice osobní věci [redacted] z šatny zabalila, a to z důvodu, že neměla být [redacted] přidělována práce. Dále sdělila, že [redacted] neměla možnost použít zaměstnaneckou šatnu, neboť jí nevydala od této šatny klíče. Dle sdělení paní [redacted] byl tento přístup k [redacted] na základě informace zaměstnavatele, že výkon práce [redacted] již skončil.

Následně bylo kontrolou zjištěno, že za dobu strávenou na pracovišti s vědomím zaměstnavatele obdržela [redacted] odměnu z dohody ve sjednané výši. Z výše uvedeného vyplývá, že ačkoli byla zaměstnankyně [redacted] prokazatelně seznámena s tím, že v období od 21.2.2022 do 25.2.2022 jí nebude přidělována práce, na pracoviště z vlastní vůle docházela a vzhledem k tomu, že zaměstnavatel neměl zájem konflikt vyhrotit, byla tato její činnost konána s vědomím zaměstnavatele a zaměstnavatel jí za hodiny v období od 21.2.2022 do 25.2.2022 zúčtoval odměnu ve výši sjednané v Dohodě o pracovní činnosti ze dne 14.5.2021.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zaměstnankyně [redacted] vykonávala dne 21.2.2022 práci na pracovišti s vědomím kontrolované osoby bez možnosti používat šatny pro zaměstnance a sociální zařízení.

*Dle zákoníku práce vedoucí zaměstnanci jsou povinni vytvářet příznivé pracovní podmínky a zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci.*

Kontrolovaná osoba nezajistila dne 21.2.2022 zaměstnankyni [redacted] příznivé pracovní podmínky, a to tím, že jí neumožnil používat šatny pro zaměstnance a sociální zařízení. Tím došlo k porušení povinností vyplývajících z ustanovení

- § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

3. Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnankyně [redacted] zaslala dne 24.5.2022 ředitelce kontrolované osoby [redacted] (statutární orgán kontrolované osoby) e-mail, v kterém se dotazuje [redacted] zda projednala s [redacted] falešné důkazy (fotky) v případě prošetření úrazu syna [redacted] který se stal [redacted] na který [redacted] neodpověděla.

Ve Zprávě ze dne 11.4.2023 kontrolovaná osoba uvedla, že e-mailovou komunikaci nepovažovala za stížnost, ale jako běžnou komunikaci, kterou považovala za uzavřenou. Dále uvedla, že bude e-mailem dodatečně odpovězeno.

Dne 3.5.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy e-mail, který byl zaslán [redacted] třídě [redacted] v kterém [redacted] odpověděla na výše uvedenou stížnost.

Dále bylo kontrolou zjištěno, že zaměstnankyně [redacted] zaslala dne 29.9.2021 ředitelce [redacted] e-mail, v kterém upozorňuje na skutečnost, že „proslov“, který přednesla na schůzce rodičů [redacted] byl zaslán před schůzkou rodičů na e-mail zástupkyni ředitelky [redacted] která se k němu již nevyjádřila, a z tohoto důvodu považovala [redacted] obsah proslovu za schválený. Následně [redacted] odpověděla e-mailem dne 29.9.2021, že zkontroluje písemnou zprávu zaslou zástupkyni ředitele. Kontrolovaná osoba již neodpověděla, zda výše uvedené skutečnosti prošetřila.

Dne 13.4.2023 zaslala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové zprávy e-mail, který byl zaslán [redacted] třídě [redacted] v kterém [redacted] odpověděla na výše uvedenou stížnost.

*Dle zákoníku práce je zaměstnavatel povinen projednat se zaměstnancem nebo na jeho žádost s odborovou organizací nebo radou zaměstnanců anebo zástupcem pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci stížnost zaměstnance na výkon práv a povinností vyplývajících z pracovněprávních*



vztahů.

Kontrolovaná osoba neprojednala se zaměstnankyní [redacted] stížnosti na výkon práv a povinností vyplývajících z pracovněprávních vztahů ze dne 24.5.2022 a 29.9.2021. Tím došlo k porušení povinností vyplývajících z ustanovení

- § 276 odst. 9 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

4. V doplnění Záznamu s povinnou osobou ze dne 9.5.2023 [redacted] uvedla, že „v době plavání nařídilo vedení školy docházet na sedmou hodinu na parkoviště v ulici Josefa Hory.“ Dále uvedla, že vykonávala závislou práci pro zaměstnavatele dne 3.5. od 06:45 do 09:00; 24.5. od 07:00 do 09:00; 31.5. od 06:40 do 09:00; 14.6. od 06:30 do 09:00; 28.6. od 07:00 do 09:00.

Kontrolovaná osoba doložila evidenci pracovní doby zaměstnankyně [redacted] [redacted] která byla v pracovním poměru u kontrolované osoby na základě pracovní smlouvy ze dne 20.8.1985. Ve výše uvedené evidenci pracovní doby byl evidován výkon práce: dne 26.4.2022 od 06:00 do 14:00; 3.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 10.5.2023 od 08:00 do 16:00 hod.; 17.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 24.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 31.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 7.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 14.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 21.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 28.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod. Kontrolou mzdového listu bylo zjištěno, že výše uvedené hodiny byly zúčtovány.

Kontrolovaná osoba doložila evidenci pracovní doby zaměstnankyně [redacted] která byla v pracovním poměru u kontrolované osoby na základě pracovní smlouvy ze dne 3.12.2020. Ve výše uvedené evidenci pracovní doby byl evidován výkon práce: dne 26.4.2022 od 08:00 do 16:00; 3.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 10.5.2023 od 06:00 do 14:00 hod.; 17.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 24.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 31.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 7.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 14.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 21.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 28.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod. Kontrolou mzdového listu bylo zjištěno, že výše uvedené hodiny byly zúčtovány.

Dále předložila rozpis Bazén Evžena Rošického MŠ Třešť, kde je napsáno, že odjezd autobusu od školky v 07:45 a odjezd autobusu od bazénu v 10:15 hod. datумы – úterý 26.4.2022;3.5.2022;10.5.2022;17.5.2022;24.5.2022;31.5.2022;7.6.2022;14.6.2022;21.6.2022;28.6.2022.

Ve vyjádření ze dne 9.6.2023 kontrolovaná osoba uvedla, že „na odloučených pracovištích předávají evidenci docházky za měsíc v papírové podobě, za správnost za správnost ručí a podpisem stvrzuje vedoucí učitelka. Autobus na pracoviště Josefa Hory byl přistaven v 07:45 hod.“

*Dle zákoníku práce je povinností zaměstnavatele vést evidenci pracovní doby ručí jednotlivým zaměstnancům.*

Ve Zprávě ze dne 21.6.2023 kontrolovaná osoba uvedla, že zaměstnankyně [redacted] musely být na pracovišti ve dnech 26.4.2022;3.5.2022;10.5.2022;17.5.2022;24.5.2022;31.5.2022;7.6.2022;14.6.2022; 21.6.2022;28.6.2022 již v 7:45 hod. S vědomím zaměstnavatele vykonávaly nepřímou pedagogickou činnost – dohled nad dětmi.

*Dle zákoníku práce za vykonanou práci přísluší zaměstnanci plat.*

Kontrolovaná osoba neposkytla v kontrolovaném období plat zaměstnankyni [redacted] za celkem 1 hodinu a 30 minut a zaměstnankyni [redacted] za celkem 1 hodinu vykonané práce. Tím došlo k porušení povinností vyplývajících z ustanovení

- § 109 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

5. Kontrolovaná osoba doložila evidenci pracovní doby zaměstnankyně [redacted] v které byl evidován výkon práce: dne 26.4.2022 od 06:00 do 14:00; 3.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 10.5.2023 od 08:00 do 16:00 hod.; 17.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 24.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 31.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 7.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 14.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 21.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 28.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod. Kontrolou mzdového listu bylo zjištěno, že výše uvedené hodiny byly zúčtovány.



Kontrolovaná osoba doložila evidenci pracovní doby zaměstnankyně [redacted] která byla v pracovním poměru u kontrolované osoby na základě pracovní smlouvy ze dne 3.12.2020. Ve výše uvedené evidenci pracovní doby byl evidován výkon práce: dne 26.4.2022 od 08:00 do 16:00; 3.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 10.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 17.5.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 24.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 31.5.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 7.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 14.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod.; 21.6.2022 od 08:00 do 16:00 hod.; 28.6.2022 od 06:00 do 14:00 hod. Kontrolou mzdového listu bylo zjištěno, že výše uvedené hodiny byly zúčtovány.

Dále předložila rozpis Bazén Evžena Rošického MŠ Třešť, kde je napsáno, že odjezd autobusu od školky v 07:45 a odjezd autobusu od bazénu v 10:15 hod. datумы – úterý 26.4.2022;3.5.2022;10.5.2022;17.5.2022;24.5.2022;31.5.2022;7.6.2022;14.6.2022;21.6.2022;28.6.2022.

Ve vyjádření ze dne 9.6.2023 kontrolovaná osoba uvedla, že „na odloučených pracovištích předávají evidenci docházky za měsíc v papírové podobě, za správnost ručí a podpisem stvrzuje vedoucí učitelka. Autobus na pracoviště Josefa Hory byl přistaven v 07:45 hod.“

Ve Zprávě ze dne 21.6.2023 kontrolovaná osoba uvedla, že zaměstnankyně [redacted] musely být na pracovišti ve dnech 26.4.2022;3.5.2022;10.5.2022;17.5.2022;24.5.2022;31.5.2022;7.6.2022;14.6.2022; 21.6.2022;28.6.2022 již v 7:45 hod. S vědomím zaměstnavatele vykonávaly nepřímou pedagogickou činnost – dohled nad dětmi.

*Dle zákoníku práce za hodinu práce přesčas přísluší zaměstnanci část platového tarifu, osobního a zvláštního příplatku a příplatku za práci ve ztíženém právním prostředí připadající na 1 hodinu práce bez práce přesčas v kalendářním měsíci, ve kterém práci přesčas koná, a příplatek ve výši 25 % průměrného hodinového výdělku, pokud se zaměstnavatel se zaměstnancem nedohodí na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo platu za práci přesčas.*

Kontrolovaná osoba neposkytla v kontrolovaném období příplatek ve výši 25 % průměrného hodinového výdělku zaměstnankyni [redacted] za celkem 1 hodinu a 30 minut a zaměstnankyni [redacted] za celkem 1 hodinu vykonané práce, ani se nedohodly na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo platu v rozsahu vykonané práce přesčas. Tím došlo k porušení povinností vyplývajících z ustanovení

- § 127 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

6. Kontrolovaná osoba doložila v průběhu kontroly pracovní smlouvu ze dne 20.8.1985 zaměstnankyně [redacted] v které byl sjednán druh práce: učitelka. Platový výměr s účinností od 1.1.2021, kde byla určena platová třída 9, stupeň 7 a skupina 7. Tarifní plat 35 420 Kč, osobní příplatek 1 000 Kč. Platový výměr s účinností od 1.1.2022, kde byla určena platová třída 9, stupeň 7 a skupina 7. Tarifní plat 36 130 Kč, osobní příplatek 1 000 Kč.

Následně zaměstnavatel doložil pracovní náplň zaměstnankyně [redacted] kde je uvedeno v části „Výchovně vzdělávací proces“, že výše uvedená zaměstnankyně se podílí na vypracování individuálního výchovného vzdělávacího plánu pro děti s OŠD. Věnuje dostatek péče všem dětem, zejména dětem z málo podnětného prostředí, dětem se zdravotním postižením.“

Kontrolovaná osoba zaslala prostřednictvím datové zprávy dne 9.5.2023 vyjádření, kde uvedla, že „podle katalogu prací díl 2.16.01 je uč. MŠ zařazena do 9.platové třídy: tvoří vzdělávací program třídy. Aplikuje vzdělávací a výchovné metody včetně individuální práce s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami. V každé třídě máme 1 dítě se speciálními vzdělávacími potřebami. Ke každému z nich je přiřazena asistentka pedagoga, která tvoří plán pro dítě společně s učitelkami a speciálním pedagogem. Speciální pedagog zajišťuje speciální vzdělávání dětí. 10. platová třída: tvorba a koordinace školního vzdělávacího programu MŠ nebo tvorba vzdělávacích programů pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami a individuálních vzdělávacích programů. Z této náplně běžná učitelka MŠ nic neplní. Individuální vzdělávací program garantuje SPC Jihlava, které se na tvorbě podílí společně se speciálním pedagogem naší MŠ, učitelkami ve třídě a asistentem pedagoga.“

Dále ve vyjádření ze dne 31.5.2023 kontrolovaná osoba uvedla, že „v kontrovaném období byl do 31.8.2021 speciální pedagog [redacted] dále pak od 4.9.2021 paní [redacted]

*Individuální vzdělávací plán (dále jen IVP) pro dítě se speciálními vzdělávacími potřebami (dále jen SVP) je tvořen dle doporučení SPC Demlova v Jihlavě. Tento plán tvoří speciální pedagog, který je koordinátorem plánu a úzce spolupracuje s oběma učitelkami a asistentkou pedagoga ve třídě pro toto dítě. Každé dítě se SVP začleněné inkluzí do MŠ je nejdříve vyšetřeno v SPC Demlova v Jihlavě, dále pak ve spolupráci a kontrol dětí na místě v průběhu následné péče. Dle Doporučení z SPC se zpracovává buď IVP nebo plán pedagogické podpory (dále jen PLPP). PLPP koordinuje třídní učitelka ve spolupráci s druhou učitelkou a AP podle Doporučení a nároků podpory pro dané dítě. Informace pro plán na PLPP se čerpají z Doporučení z SPC a vlastní požadavky na dítě. Plány podléhají kontrole ředitelky, speciálním pedagogem a psychologem z SPC Demlova Jihlava."*

Následně kontrolovaná osoba ve vyjádření ze dne 13.6.2023 uvedla, že „Jedná se o náplň práce, která v původním znění měla formulku, že se podílí na vypracování plánu IVP, nikoliv vytváří. A dále ke dni 1.9.2018 dodatek náplně byl změněn z důvodu měnící se funkce.“

Dle nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě je učitel zařazen do 10 platové třídy v případě, že náplň práce zaměstnance obsahuje: tvorbu vzdělávacích programů pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami a individuálních vzdělávacích programů.

Ve vyjádření ze dne 31.8.2023 kontrolovaná osoba uvedla, že „v kontrolovaném období od 1.1.2021 do 31.8.2022 byly v mateřské škole umístěny 2 děti se SVP. Jednalo se o dva školní roky, kdy třídní učitelka zpracovávala plán IVP. V tomto období byl zaměstnaný speciální pedagog, který dle jeho platové třídy měl zpracovat IVP pro tyto děti. Speciální pedagog však nedostal konkrétní informaci od zaměstnavatele, že má tyto plány vytvořit, proto IVP zpracovaly pedagogové na třídách.“

Dále kontrolovaná osoba předložila individuální vzdělávací plány z období od 1.1.2021 do 31.8.2022 žákyně kontrolované osoby, které zpracovávala zaměstnankyně [REDACTED]

Z výše uvedených skutečností bylo kontrolou zjištěno, že [REDACTED] má v náplni práce uvedeno, že se podílí na vypracování individuálního výchovného vzdělávacího plánu pro děti s OŠD a dle vyjádření zaměstnavatele výše uvedená zaměstnankyně vytvářela individuální plán uvedeného v nařízení vlády č. 222/2020 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, a z tohoto důvodu jí náležela v období od 1.1.2021 do 31.8.2022 platová třída č. 10.

*Dle zákoníku práce zaměstnavatel zařadí zaměstnance do platové třídy podle druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě v jeho mezích na něm požadovaných nejnáročnějších prací.*

Kontrolovaná osoba nezařadila zaměstnankyni [REDACTED] do platové třídy podle druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě v jeho mezích na něm požadovaných nejnáročnějších prací. Tím došlo k porušení povinností vyplývajících z ustanovení

- § 123 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
- § 2 příloha 2.16. nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě

**Poučení:**

Kontrolovaná osoba může ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat oblastnímu inspektorátu práce námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. V opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné.

Jihlava, dne 04.09.2023

Za oblastní inspektorát práce:

**Bc. Kateřina  
Mutlová  
Šťastná** Digitálně podepsal Bc.  
Kateřina Mutlová  
Šťastná  
Datum: 2023.09.04  
14:52:29 +02'00'

---

Bc. Kateřina Mutlová Šťastná  
vedoucí kontrolní skupiny

**Ing.  
Alexandra  
Benešová** Digitálně podepsal Ing.  
Alexandra Benešová  
Datum: 2023.09.04  
14:49:15 +02'00'

---

Ing. Alexandra Benešová  
inspektor

**Jana  
Petrušková** Digitálně podepsal Jana  
Petrušková  
Datum: 2023.09.04  
14:46:00 +02'00'

---

Jana Petrušková , DiS.  
inspektor

**Rozdělovník:**

1x kontrolovaná osoba

1x oblastní inspektorát práce