

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Spisová značka	Naše č.j.	Vyřizuje/kontakt	V Českých Budějovicích
Q5-2023-136	32027/5.30/23-2	Mgr. Dagmar Plocková Mahrová / kl. 580	20.10.2023

Vyřízení žádosti

K Vaší žádosti o informace, kterou jste podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podal dne 4.10.2023 a kterou požadujete informaci:

1. *Jaká byla v období od srpna roku 2022 do srpna roku 2023 průměrná výše pokuty pro osobu (právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba), která **poprvé** spáchala přešupek podle § 140 odst. 1 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.*

2. *Jaká byla v období od srpna roku 2022 do srpna roku 2023 průměrná výše pokuty pro osobu (právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba), která **poprvé** spáchala přešupek podle § 140 odst. 1 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, tím, že **umožnila jako příjemce** výkon zastřeného zprostředkování zaměstnání?*

3. *V tiskové zprávě ze dne 20. 09. 2022 (dostupná na <https://www.mpsv.cz/-/mpsv-se-zameruje-na-nelegalni-praci-pokuty-letos-zatim-presahly-143-milionu-korun>) je uvedeno, že zastřené zprostředkování zaměstnání bylo v období od ledna 2022 do konce srpna 2022 zjištěno ve 118 případech. Z těchto 118 zjištěných přešupků však byla udělena pokuta jen 92 případech. K tomuto sdělení prosím o poskytnutí následující informace.*

*V případech, kdy správní orgán uzavře, že **kontrolovaná osoba spáchala přešupek** dle § 140 odst. 1 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, **a nepřistoupí k uložení pokuty** za tento přešupek:*

a) Přistupuje správní orgán v těchto případech k uložení jiných správních trestů ve smyslu § 35 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich? V případě, že ano, jaký z těchto správních trestů zpravidla správní orgán uloží za spáchání přešupku podle § 140 odst. 1 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti?

*b) V kolika případech v období od srpna roku 2022 do srpna roku 2023 přistoupil správní orgán **pouze k uložení napomenutí** kontrolované osobě, která se **poprvé** dopustila spáchání přešupku podle § 140 odst. 1 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti?*

*c) V kolika případech v období od srpna roku 2022 do srpna roku 2023 přistoupil správní orgán **pouze k uložení napomenutí** kontrolované osobě, která se **poprvé** dopustila spáchání přešupku podle § 140 odst. 1 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti tím, že **umožnila jako příjemce** výkon zastřeného zprostředkování zaměstnání?*

4. Přihlíží správní orgán při udělení sankce za přešupek podle § 140 odst. 1 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti k tomu, že sankciovaná osoba (právnícká osoba nebo podnikající

fyzická osoba) **byla za uvedený přestupek již v minulosti potrestána?** Pokud ano, jaký to má vliv na formu a případně výši sankce?

*5. Existuje metodika, podle které Oblastní inspektorát práce v určité době po skončení správního řízení a udělení sankce provede u kontrolované osoby (právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba), **opětovnou kontrolu za účelem zjištění napravení?***

Vám nadepsaný správní orgán sděluje ve struktuře Vašich otázek:

Ad. 1. 137 860,-Kč (zaokrouhleno na celé koruny).

V této souvislosti zdůrazňujeme, že se jedná o celkovou uloženou pokutu. Sankce ukládané orgány inspekce práce jsou ukládány při uplatnění zásady absorpce, kdy v případě spáchání vícero přestupků je sankce ukládána za nejpřísněji trestný přestupek a spáchání dalších přestupků je hodnoceno jako přitěžující okolnost

Ad. 2. 0,-Kč

Oblastní inspektorát v této souvislosti dále uvádí, že poskytl informaci, v bodě 1) i 2), ve smyslu pravomocného rozhodnutí, neboť u probíhajícího přestupkového řízení nelze pojmově hovořit o uložené pokutě. Dále uvádíme, že, ačkoliv jsou požadovány informace ve vztahu k písm. f) § 140 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), vzal oblastní inspektorát v úvahu skutek, tj. zastřené zprostředkování/umožnění zastřené zprostředkování, když tento skutek byl do 1.7.2023 veden jako přestupek podle § 140 odst. 1 písm. g) zákona o zaměstnanosti (viz přímá novela provedená zákonem č. 125/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů)

Ad. 3. Úvodem uvádíme, že určitá disproporce mezi udávanými statistickými daty je dána tím, že po ukončení kontroly (ve smyslu § 18 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb.) je spisový materiál postoupen právnímu oddělení, které následně zahajuje přestupkové řízení. S ohledem na nápad věcí na právní oddělení, není v kapacitních možnostech právního oddělení provést přestupkové řízení v zásadě ve stejném roce, kdy byla provedena kontrola. Z výše uvedeného plyne, že ne všechna rozhodnutí, která byla v daném roce vydána, se vtaňují ke kontrolám provedeným v daném roce, nebo ke skutkům spáchaným v daném roce. Protože je reportováno o pravomocných sankcích, viz výše, je dána Vámi uváděná disproporce (118 přestupků x 92 uložených pokut) spíše tím, že ve zbytku jsou teprve přestupková řízení vedena nebo čekají na zahájení.

Přestupek zastřené zprostředkování/umožnění zastřené zprostředkování je ohrožen sazbou do 10 000 000,-Kč, minimálně však 50 000,-Kč. S ohledem na společenskou škodlivost vyjádřenou i sazbou, v jejímž rozpětí je pokuta ukládána, v zásadě správní orgány neukládají jiný trest než pokutu. I mimořádné polehčující okolnosti, by obecně spíše měly za následek, že by bylo přistoupeno k uložení pokuty pod spodní hranicí sazby, než že by byl uložen jiný druh trestu (v úvahu by připadalo pouze napomenutí). Toto k obecnému, k Vaším dotazům uvádíme:

Ad. 3. a) nikdy nepřistoupil

Ad. 3. b) 0

Ad. 3. c) 0

Ad. 4. Spáchání přestupku obviněným v minulosti je vždy správním orgánem v rámci úvah o trestu, resp. o jeho výši zohledňováno, ať již v rámci recidivy, nebo jinak, jako přitěžující okolnost.

Taková okolnost je pak hodnocena v souvislosti s ostatními polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi i samostatně zcela v souladu s pravidly pro ukládání pokut, viz § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů.

Ad. 5. Metodika v takovém smyslu, jak uvádíte neexistuje. Následné kontroly jsou prováděny ad hoc podle okolností zjištěných kontrolou, případně i v přestupkovém řízení či podle plánu kontrolní činnosti, který je sestavován vždy pro účely daného kalendářního roku. Obecně není stanoven nějaký klíč, kdy by docházelo automaticky vždy při splnění nějakých předem daných podmínek k zahájení následné kontroly.

Doufáme, že se nám podařilo objasnit Vám veškeré skutečnosti a poskytnout náhled do praxe oblastního inspektorátu. V případě dotazů, či potřeby zpřesnění se na mě můžete obrátit k výše uvedené spisové značce.

S pozdravem

Mgr. Dagmar Plocková Mahrová
vedoucí oddělení právního

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx