

**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	<b>OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH</b>
Toto rozhodnutí nabylo právní moci	
dne	23. 9. 2022
Č. Budějovice dne	24. 9. 2022

**STECHER veřejná obchodní společnost**  
České Budějovice  
Litvínovice 32  
370 01 Litvínovice

Vypraveno dne: 14. 9. 2022

Č.j. 5100/5.30/23-4  
Sp.zn. S5-2023-78

## PŘÍKAZ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce či správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přeštky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přeštky“) ve spojení s § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) vydává jako první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přeštky tento příkaz a

**r o z h o d l, ž e**

**obviněný: STECHER veřejná obchodní společnost České Budějovice, sídlem: č.p. 32, 370 01 Litvínovice, IČ: 14501228 (dále jen „obviněný“)**

**je vinen**

**I. ze spáchání přeštku na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce, když dne 19. 9. 2022 nezajistil své pracoviště – 2. patro administrativní budovy areálu Stecherův mlýn v Litvínovicích, čp. 32, na němž vykonávali práce spojené s opravou zateplení stropního podhledu [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], proti propadnutí z výšky cca 2,8 metru, čímž porušil § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“) provedeného § 3 odst. 6 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV 362/2005“).**

*[Handwritten mark]*

**II. Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu obviněnému STECHER veřejná obchodní společnost České Budějovice, sídlem: č.p. 32, 370 01 Litvínovice, IČ: 14501228**

ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o přestupcích a podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce

**správní trest pokuty ve výši 45.000 Kč  
(slovy: čtyřicetpětisíckorunčeských).**

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj u České národní banky, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného.

#### **Odůvodnění:**

Dne 19. 9. 2022 byla s obviněným předložením průkazu zahájena kontrola inspektorem oblastního inspektorátu práce, s předmětem kontroly: dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením zejména na: dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a dále na dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce v souvislosti se vznikem pracovního úrazu [redacted] nar. [redacted]. Z této kontroly byl dne 10. 12. 2022 vyhotoven protokol, čj. 28750/5.42/22-13, který byl obviněnému prostřednictvím datové schránky doručen dne 12. 12. 2022. Obviněný byl poučen, že může do 15ti dnů ode dne doručení protokolu podat proti kontrolním zjištěním opravný prostředek. Obviněný tak neučinil a marným uplynutím lhůty byl protokol řádně vypořádán a kontrola uzavřena.

Provedenou kontrolou bylo mimo jiné zjištěno, že dne 19. 9. 2022 došlo k pracovnímu úrazu pana [redacted], který si vyžádal hospitalizaci delší pěti dní. Poškozený předmětného dne vykonával, společně s [redacted] (zaměstnanec spol. ČESKÝ TRÁVNÍK s.r.o.) práce spojené s opravou zateplení stropního podhledu. Během provádění těchto prací, v důsledku prolomení stropní konstrukce tvořené hliníkovými profily, polystyrenovými deskami a tepelnou izolací, oba propadli stropem z výšky cca 2,8 metru. Pracovníci měli pomocí dřevěných fošen provést opravu v místech, kam není možné dostáhnout z betonové podesty. Měli k dispozici též dvě latě, jejichž pomocí měli upravit zateplení v hůře dostupných místech. Dřevěné fošny však pracovníci nevyužili.

Správní orgán má na základě provedené kontroly protiprávní jednání za prokázané bez dalších pochybností a zároveň jsou kumulativně splněny další podmínky uvedené v § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, a proto se rozhodl vydat rozhodnutí formou příkazu.

Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb.: „Zaměstnavatel je povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení.“

Dle ustanovení § 3 odst. 6 NV 362/2005 Sb. věty první: „Zaměstnavatel zajistí, aby na všech plochách, které nezaručují, že jsou při zatížení osobami včetně náradí, pracovních pomůcek a materiálu bezpečné proti prolomení, případně na nichž toto zatížení není vhodně rozloženo technickou konstrukcí (pracovní, popř. přístupová podlaha apod.), bylo provedeno zajištění proti propadnutí.“

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. q) zákona o inspekci práce: „Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že neplní povinnosti týkající se pracoviště a pracovního prostředí stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek

*bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, v nařízení vlády o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí, nařízení vlády o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky a nařízení vlády o bližších požadavcích na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v prostředí s nebezpečím výbuchu."*

Přestupku uvedeného ve výroku I. rozhodnutí se dopustil obviněný pozici zhotovitele (zaměstnavatelem se ve smyslu výše uvedených předpisů rozumí i zhotovitel - § 12 a § 13 zákona č. 309/2006 Sb.), který nezajistil, aby byly splněny požadavky na pracoviště, kdy nebylo zajištěno proti propadnutí, jak dokládá fotografická dokumentace, a i samotné úrazy. Na zavinění jakožto subjektivní stránku přestupku se s ohledem na koncepci objektivní odpovědnosti nehledí. Není tedy rozhodné, zda obviněný jednal úmyslně či nedbalostně, popř. zda došlo k porušení bezpečnostních předpisů ze strany pracovníků.

S ohledem na zásadu oficiality musí správní orgán postihnout spáchání přestupku uvedeného ve výroku rozhodnutí. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče poměrů obviněného, podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku působí obviněný od 26. srpna 1991, s předmětem podnikání: Výroba elektřiny, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Projektová činnost ve výstavbě a Provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Obviněný by za dobu své činnosti měl znát bezpečnostní předpisy. Ze sbírky listin správní orgán zjistil, že ke dni 31. 12. 2021 obviněný disponoval oběžnými aktivy ve výši 4265 tis. Kč, z čehož peněžité prostředky byly 455 tis. Kč a obviněný hospodařil se ziskem 1310 tis. Kč. Vzhledem k objemu hospodaření obviněného pro něj uložená pokuta nebude likvidační.

Závažnost přestupku je typově vyjádřena v samotném zákoně o inspekci práce, jež za něj umožňuje uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč. V konkrétní rovině obviněnému velmi přitěžuje, že jeho jednání mělo poškozujícího následku ve formě závažného úrazu jeho zaměstnance a poškození zdraví dalšího pracovníka. Ku prospěchu obviněného svědčí, že se jedná o jeho první postih správním orgánem. Jako polehčující správní orgán též hodnotí, že porušení bylo zjištěno v rámci jednoho dne, tedy krátkého časového okamžiku.

Obviněnému může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč. Pokutu ve výši 45.000 Kč považuje správní orgán za přiměřenou vzhledem k represivnímu a preventivnímu účelu. Takto uložená pokuta tvoří pouhé 4,5% zákonem umožněné maximální sazby. Správní orgán nepochybuje, že sankce bude obviněným pocíťována tíživě. To je ovšem však logický a nutný účel sankce. **Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.**

Pokuta je uložena formou příkazu podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 až 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že stav věci byl zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupku uvedeného pod bodem I. výrokové části tohoto příkazu.

#### **Poučení:**

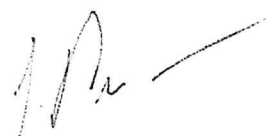
Proti tomuto příkazu může podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 13.02.2023



  
Ing. Jiří Pelikán  
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Šárka Škopková

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x STECHER veřejná obchodní společnost České Budějovice, Litvínovice 32, 370 01 Litvínovice