


Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

	OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Toto rozhodnutí nabylo právní moci	
dne	<i>11.8.2021</i>
Č. Budějovice dne	<i>11.8.2021</i>

Mgr. Tomáš Bílek, advokát

V celnici 1034/6

110 00 Praha

Vypraveno dne: *11.8.2021*

Č.j. 18365/5.30/21-23

Sp.zn. S5-2021-310

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce“ či „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), příslušný k rozhodování v řízení v I. stupni o přestupcích podle § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) **rozhodl** podle § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, že

obviněný Valeo Compressor Europe s.r.o., sídlem: CTPark Humpolec 1571, 396 01 Humpolec, IČ: 26504685, právně zastoupen Mgr. Tomášem Bílkem, advokátem, sídlem: V celnici 1034/6, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. ze spáchání přestupku nezajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků podle § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že od září 2019 do 2. 9. 2020 řádně neudržoval výrobní linku SWP-C nacházející se v budově č. 4 v areálu výrobního závodu obviněného Central Trade Parku D1 v Humpolci, neboť se na ní projevovala závada bezpečnostního relé způsobující pomalejší spuštění linky po restartu, čímž obviněný porušil § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“);

II. ze spáchání přestupku na úseku bezpečnosti práce dle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, kterého se dopustil tím, že dne 31. 8. 2020 nevyžadoval a nekontroloval dodržování školení k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci týkající se práce na výrobní lince SWP-C nacházející se v budově č. 4 v areálu výrobního závodu obviněného Central Trade Parku D1 v Humpolci, neboť při provozu zařízení zaměstnankyně nar.



použila překlenovací vidličku, čímž došlo k vyblokování bezpečnostního prvku zabraňujícímu vstupu do chráněného prostoru za chodu zařízení, ačkoli se jednalo o zakázanou manipulaci. Tímto jednáním obviněný porušil § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.

III. Za spáchání přestupků uvedených ve výrokové části I. až II. tohoto rozhodnutí obviněnému Valeo Compressor Europe s.r.o., sídlem: CTPark Humpolec 1571, 396 01 Humpolec, IČ: 26504685

ukládá podle § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce

**úhrnný správní trest pokuty
ve výši 35.000 Kč (slovy: třicetpětisíkorunčeských).**

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj u České národní banky, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného.

IV. Současně se obviněnému ukládá podle § 95 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, která činí

1.000 Kč (slovy: jedentisíckorunčeských).

Náklady řízení je obviněný povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet zřízený Státním úřadem inspekce práce u České národní banky, číslo účtu: 19-1024821/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného, SS: 950024075.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 10. 9. 2020 byla s obviněným zahájena oblastním inspektorátem práce ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., kontrolního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) kontrola, s předmětem kontroly: dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením zejména na: dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce v souvislosti se vznikem pracovního úrazu. Z této kontroly byl dne 16. 4. 2021 vyhotoven protokol, čj. 29100/5.42/20-41, který byl obviněnému dne 16. 4. 2021 prostřednictvím datové schránky doručen. Dne 30. 4. 2021 obviněný proti kontrolnímu zjištění podal námitky, které byly nařízeným vyřízeny tak, že se zamítají. Vyřízení námitek, čj. 29100/5.42/20-43 bylo obviněnému doručeno dne 30. 4. 2021, čímž byl protokol řádně vypořádán a kontrola uzavřena.

Po prostudování kontrolního spisu správní orgán pojal podezření ze spáchání přestupků na úseku bezpečnosti práce, jež jsou mj. popsány ve výrokové části I. rozhodnutí (rozhodnutí o zastavení řízení pro podezření jednoho z přestupků je pravomocné), proto s obviněným ve smyslu § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 21. 7. 2021 přestupkové řízení a zároveň obviněného ve smyslu § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 59 správního řádu předvolal k ústnímu jednání a poučil jej o jeho právech a povinnostech; Oznámení o zahájení přestupkového řízení a předvolání k ústnímu jednání, čj. 18365/5.30/21-3.

Dne 30. 8. 2021 se v sídle správního orgánu, za přítomnosti obviněného, konalo ústní jednání ve věci. Za obviněného se k jednání dostavil Mgr. Tomáš Bílek, advokát a Ing. ...

Úvodem jednání správní orgán obviněného ohledně jeho práv a povinností odkázal na dříve provedené poučení, které mu zrekapituloval a dotázal se jej, zda porozumění porozuměl či nežadá-li dalšího vysvětlení. Obviněný uvedl, že poučení porozuměl a dalšího doplnění nežadá. Správní orgán obviněnému zrekapituloval předmět řízení a následně v souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu provedl listiny popsané v protokolu jako důkazy, proti jejichž provedení či opatření obviněný nevznesl námitek. Obviněný se následně k věci vyjádřil, přičemž popsal způsob fungování linky. O ústním jednání byl dne 30. 8. 2021 v souladu s ustanovením § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 18 správního řádu vyhotoven protokol, čj. 18365/5.30/21-4, jehož stejnopis převzal obviněný. Dne 21. 9. 2021 se obviněný k věci vyjádřil a doložil dokumenty vyžádané při ústním jednání.

Na základě provedeného dokazování správní orgán pojal podezření, že obviněný se mohl dopustit přestupku na úseku bezpečnosti práce dle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, a proto s ním ve smyslu § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil přestupkové řízení, které usnesením spojil v jedno s řízením již zahájeným, neboť byly naplněny podmínky ve smyslu § 140 správního řádu; Oznámení o zahájení přestupkového řízení a usnesení o spojení řízení a vyrozmění o výsledku svědka, čj. 18365/5.30/21-6 ze dne 4. 10. 2021.

Správní orgán se v souladu se zásadou vyšetřovací rozhodl doplnit dokazování výsledkem svědka, proto k podání svědecké výpovědi ve smyslu § 59 správního řádu předvolal dne 7. 10. 2021 ... zaměstnance obviněného, čj. 18365/5.30/21-7. Obviněný byl o provedení úkonu vyrozměn při oznámení o zahájení řízení (viz výše).

Dne 13. 10. 2021 obviněný správnímu orgánu sdělil, že plná moc udělená jeho právnímu zástupci se vztahuje i pro další zahájené přestupkové řízení.

Dne 25. 10. 2021 se v sídle správního orgánu konal výslech ... jako EHS specialista (náplní práce je mj. bezpečnost a ochrana zdraví při práci), který po provedeném poučení vypovídal zejména o školení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jen „BOZP“) a fungování předmětné linky. O výsledku svědka byl téhož dne v souladu s ustanovením § 18 a § 55 vyhotoven protokol, čj. 18365/5.30/21-9. V návaznosti na výslech svědka se obviněný k věci dne 12. 11. 2021 vyjádřil. Po zhodnocení věci se správní orgán rozhodl doplnit dokazování výsledkem ... bývalé zaměstnankyně obviněného utrpěví pracovní úraz, kterou k podání svědecké výpovědi předvolal dne 16. 12. 2021. Obviněný byl o výsledku svědka vyrozměn dne 13. 12. 2021. Dne 15. 2. 2022 se v sídle správního orgánu, za přítomnosti obviněného, konal výslech ... u něj byla přítomna její právní zástupkyně. Po provedeném poučení svědkyně vypovídal o svém úrazu, školení, fungování linky a jejich závadách. O výsledku svědka byl téhož dne v souladu s ustanovením § 18 a § 55 vyhotoven protokol, čj. 18365/5.30/21-13.

Dne 16. 2. 2022 správní orgán vydal oznámení o ukončení dokazování, čj. 18365/5.30/21-14, kterým obviněnému sdělil, že ve věci ukončuje dokazování a usnesením mu stanovil lhůtu 20 dní k vyjádření se k věci a zároveň pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí a vyzval jej, aby své právo ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu využil, a zároveň jej vyzval, aby mu ve stanovené lhůtě doložil své aktuální majetkové poměry. Dne 11. 3. 2022 se obviněný vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí a doložil své majetkové poměry. Dne 26. 4. 2022 správní orgán vydal Vyrozmění o zpřesnění skutků, čj. 18365/5.30/21-16 co do následku a časového zpřesnění a zároveň obviněnému stanovil lhůtu k vyjádření se k danému zpřesnění. Lhůta marně uplynula. Správní orgán pouze odůvodňuje, že zpřesnění skutku v průběhu řízení je zcela legálním postupem. Z oznámení o zahájení správního řízení musí být zřejmý, mimo jiné, předmět řízení, tedy jakého skutku případně skutků se správní řízení týká. Skutkový stav je ve správním řízení podroben bližšímu zkoumání, kdy teprve během správního řízení správní orgán provádí

dokazování. Nelze proto předpokládat, že správní orgán bude schopen zcela přesně vymezit předmět řízení již při zahájení správního řízení, kdy disponujeme pouze omezenými informacemi plynoucími z jeho postupu před samotným zahájením řízení (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 Afs 58/2009 ze dne 31. 3. 2010). Z logiky věci je popis skutku uvedený v rozhodnutí přesnější a úplnější. Oznámení o zahájení přestupkového řízení stanoveným náležitostem dostalo.

Dne 2. 6. 2022 správní orgán vydal rozhodnutí, čj. 18365/5.30/21-17, kterým obviněného shledal vinným ze spáchání dvou přestupků na úseku bezpečnosti práce, jež jsou popsány ve výrokové části I. a II. rozhodnutí, za jejichž spáchání správní orgán obviněnému uložil úhrnný trest pokuty ve výši 35.000 Kč a povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení. Řízení pro podezření z jednoho z přestupků na úseku bezpečnosti práce zastavil. Dne 20. 6. 2022 obviněný proti specifikovanému rozhodnutí podal odvolání a navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení. Vzhledem k tomu, že správní orgán neshledal důvody pro postup ve smyslu § 87 správního řádu, postoupil odvolání společně se spisovým materiálem a svým stanoviskem ve věci dne 1. 7. 2022 Státnímu úřadu inspekce práce jakožto orgánu odvolacímu.

Dne 9. 2. 2023 Státní úřad inspekce práce vydal rozhodnutí, kterým rozhodl, že výroky I., II., III. a V. ruší a v daném rozsahu věc vrací správnímu orgánu, aby znovu jednal a rozhodl. Odvolací správní orgán napadenému rozhodnutí vytkl vady spočívající v absenci porušení chráněného zájmu u přestupku dle výrokové části I. rozhodnutí, neboť závada neměla vliv na bezpečnost linky, jak správní orgán uvedl ve svém rozhodnutí. Výrokové části II. rozhodnutí odvolací správní orgán vytkl nesrozumitelnost předmětu řízení, resp. právní kvalifikace, přičemž odůvodnění o zřejmé nesprávnosti v psaní neobstojí. Odvolací správní orgán uložil správnímu orgánu jasně a srozumitelně obviněnému sdělit, co je předmětem řízení a vyjádřit se k materiální stránce přestupků a napravit zřejmé chyby v psaní (duplicita slov „ze spáchání“ a reziduální uvedení textace „měl“). Odvolacími námitkami obviněného se odvolací správní orgán vůbec nezabýval.

Dne 27. 2. 2023 správní orgán obviněného vyrozuměl o zpřesnění skutku (ze skutku popsaného ve výrokové části II. rozhodnutí vypustil slovo „soustavně“) a postavil najisto právní kvalifikaci přestupku popsaného ve výrokové části II. rozhodnutí a zároveň obviněného vyrozuměl, že ve věci ukončuje dokazování. Správní orgán zároveň vydal usnesení, jímž obviněnému stanovil lhůtu 15 dní ode dne doručení usnesení k vyjádření se k věci, vč. zpřesnění předmětu řízení. Danou lhůtu správní orgán stanovil též pro vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí a vyzval jej, aby své právo ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu využil. Správní orgán zároveň obviněného vyzval, aby mu ve stanovené lhůtě doložil své aktuální majetkové poměry. Dne 14. 3. 2023 se obviněný k věci a podkladům řízení vyjádřil a též doložil své aktuální majetkové poměry.

Vzhledem k tomu, že správní orgán považuje skutkový stav za zjištěný bez důvodných pochybností v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, vydává rozhodnutí ve věci.

Skutkový stav

Dne 31. 8. 2020 došlo v provozu obviněného k pracovnímu úrazu jeho zaměstnankyně (dále jen „Zaměstnankyně“). K úrazu došlo v budově č. 4, která je věnována výrobě kompresorů HVAC. Zaměstnankyně pracovala na obrobně, kde obsluhovala mj. tryskací stroj, výrobní linku SWP-C. Jejím úkolem mj. bylo vkládání výkyvných talířů na dopravní pás, které probíhá vně tryskací buňky. Buňka, uvnitř níž je robot, je oplocena. Tou dobou linka fungovala v automatickém režimu. Zaměstnankyně, z důvodu poruchy spočívající v zaseknuté paletě, vstoupila do robotické buňky, do tzv. klece, kam vedou jedny dveře vybavené bezpečnostním prvkem, který zajišťuje, aby v případě práce robota nemohl do klece nikdo vstoupit, resp. v případě otevření dveří se robot automaticky vypne. Zaměstnankyně však vyřadila z provozu

ochranné zařízení pomocí tzv. vidličky (specifického klíče, který mají k dispozici pouze seřizovači), kterou strčila do zámku, tudíž robot uvnitř buňky se automaticky nezastavil. Zaměstnankyně palety porovnávala pomocí háku, ale aby na ně dosáhla, musela se naklonit nad řetězový dopravník. Jakmile palety porovnála, řetězový dopravník se začal pohybovat a zmáčkl jí. Zaměstnankyně tedy byla zaklíněna mezi robotickým ramenem a dopravníkem (popis děje vychází z videozáznamu, úředního záznamu o přijetí hlášení o pracovním úrazu, vyjádření obviněného a Zaměstnankyně).

Operační standard popisuje dva cykly linky, a to automatický a manuální (položka kontrolního spisu č. 8). V automatickém cyklu robot automaticky odebírá kusy z bedýnky (bedýnku s díly na určené místo dá operátor), vkládá je do stroje, kde jsou strojem otryskány. Robot poté odebere otryskané díly ze stroje, ofoukne je a vloží do prací palety, která se po svém naplnění posune k výtahu palet a na její místo přijede nová paleta. To se opakuje do doby, než se naplní 3 prací koše a uloží se pomocí výtahu na sebe, poté jsou tyto koše automaticky odeslány na dopravník pračky k vyprání (detailnější popis výroby je uveden v návodu k obsluze, položka kontrolního spisu č. 25). V době úrazu linka fungovala v automatickém cyklu. Operační standart SOS 08 133 popisující obsluhu daného zařízení mj. v automatickém režimu nepředpokládá použití překlenovací vidličky ze strany obsluhy.

Zaměstnankyně u obviněného pracovala na základě pracovní smlouvy ze dne 29. 11. 2005 jako Operator Assembly (operátor montáž), dodatkem ze dne 1. 3. 2008 byla její pracovní pozice změněna na operátor obrobna (položka kontrolního spisu č. 38). Zaměstnankyně podstoupila mj. následující školení týkající se BOZP: dne 15. 9. 2005 školení při nástupu do zaměstnání a následně periodické školení (položka kontrolního spisu č. 16 a 20), dne 24. 9. 2019 Safety First (položka kontrolního spisu č. 7), dne 24. 5. 2019 DoJo training (položka spisu č. 9), které probíhá výhradně ústní interaktivní formou.

Safety First navozuje různé situace, při nichž vzniká bezpečnostní riziko a ukazuje mj. rizikové situace, při nichž je člověk uvnitř zapnuté linky, hry zacílené na řádnou kontrolu bezpečnostních prvků stroje, používání pouze jím poskytovaných nástrojů, zákaz obcházení bariéry, zastavení výrobního procesu v případě zablokování stroje. Konkrétně použití překlenovací vidličky v daném školení bylo popsáno jako špatná situace (protokol o výslechu svědka, čj. 18365/5.30/21-9, dále jen „výpověď EHS specialisty“). DoJo zahrnuje prezentaci nástěnek obsahujících vybavenost provozu, bezpečnostních prvků atd. Konkrétně Zaměstnankyně byla seznámena v tomto tréninku s funkcí bezpečnostního zámku (zdůrazněno, že bezpečnostní prvky se nesmějí upravovat, opravovat či ničit) – výpověď EHS specialisty. Průběžné znalosti Zaměstnankyně byly ověřeny testem k 22. 10. 2019 (položka kontrolního spisu č. 20).

Zákaz použití překlenovací vidličky je také uveden v Start Up Checklistu (položka č. 11), kdy je zaměstnancům sdělena špatná situace, že vidličku nesmí použít. Bezpečnostní list výrobní linky SWP (položka spisu č. 5) stanoví, že vyřadit ochranný okruh může jen seřizovač či team leader.

Na začátku směny je povinností zaměstnanců zkontrolovat linku (Start Up Check Sheet) a v případě závad uvedenou zaznamenat na QRQC tabuli a informovat team leadera, který rozhodne o dalším postupu. Dle záznamu o kontrolách za září 2020 (1. 9. 2020 se vztahuje k noční směně, která začala 31. 8. 2020) byla linka ve všech ohledech v pořádku (položka kontrolního spisu č. 23).

QRQC tabule je ve formě trojnožky, nacházející se u linky, na níž jsou předtištěné formuláře, kam se vyplňují závady, mj. se zde do hloubky (pomocí otázek proč?) analyzuje příčina a závěrem je vyhodnocení problému, zda je vyřešen či se bude eskalovat na vyšší management. Tyto tabule jsou pouze v listinné podobě (do elektronické verze jsou převáděny pouze v případě, že se jedná o závažné případy – př. úrazy), a s ohledem na jejich rozměr se nearchivují (tabule z předmětného období tedy nejsou k dispozici).

Zaměstnankyně popsala, že předmětného dne dlouhodobá závada na stroji, spočívající v nefunkčním relé – jedná se o zařízení sloužící ke spínání signálu nacházející se uvnitř ovládací jednotky), stále přetrvávala. Na danou závadu byli nadřízení, dle vyjádření Zaměstnankyně, upozorňováni od září 2019, kdy byl první záznam v QRQC (zápisy poruchy na lince). Porucha relé zapříčiňovala ve svém důsledku nutnost několikanásobného restartu stroje, aby fungoval správně počítačový program, a tudíž zdržení výrobního procesu. Obviněný ve svém prošetření úrazu uvedl (položka kontrolního spisu č. 27), že relé po otevření dveří pracovalo správně – zastavilo stroj, jak je stanoveno, ale stroj nebyl schopen restartovat kvůli pomalé reakci relé (stále ukazoval otevřené dveře, ačkoli byly zavřené). Operátor tedy musel pro spuštění opakovaně vypnout třeba šestkrát za sebou celou robotickou buňku. Lze tedy uzavřít, že porucha relé ve svém finálním důsledku způsobovala pomalejší spuštění linky, neboť tato se musela několikrát restartovat.

Záznamy (položka kontrolního spisu č. 39) obsahují 8 položek závad v časovém období od 10. 9. 2019 do 25. 9. 2020 týkající se poruch linky. Závada relé byla odstraněna 2. 9. 2020, přičemž byla diagnostikována dne 10. 6. 2020 a dodávka nového relé byla ihned poptána, avšak v důsledku jiné závady a interních schvalovacích procesů obviněného, taktéž úrazu, byla odstraněna až dva dny po úrazu (nabídka a objednávky; položka kontrolního spisu č. 42).

Vyjádření obviněného

Obviněný průběžně poukazoval na porušení předpisů ze strany Zaměstnankyně, která nebyla oprávněna použít překlenovací vidličku a vstupovat do prostoru výrobní linky při současně deaktivaci bezpečnostního okruhu. Obviněný svá tvrzení prokazoval provedenými školeními a bezpečnostním listem linky. Výpovědí pana [redacted] i Zaměstnankyně bylo prokázáno, že obviněný své zaměstnance pravidelně školil a ti si byli dobře vědomi toho, že nesmí používat překlenovací vidličku. Obviněný konstantně nesouhlasí s tím, že by soustavně nekontroloval a nevyžadoval dodržování školení, neboť není důkazu o tom, že by Zaměstnankyně, či jiný zaměstnanec, v minulosti porušoval bezpečnostní předpisy. Naopak se jednalo o ojedinělý incident způsobený selháním jednotlivce. To ostatně potvrdila ve své výpovědi Zaměstnankyně, která uvedla, že vidličku použila poprvé, stejně tak pan [redacted] který se nikdy nesesetkal s neoprávněným používáním překlenovací vidličky. Obviněný, dle svého názoru, prokázal (př. Start Up Checklistv. pracovněprávní výtky týkající se dodržování BOZP ze dne 2. 7. 2019 adresovaná panu [redacted] dne 9. 4. 2017 panu [redacted] že dodržování předpisů soustavně kontroloval a striktně vynucoval. Stejně tak má obviněný za to, že stroj byl používán v souladu s provozní dokumentací.

Obviněný k závadě relé přiznal, že toto způsobovalo pomalejší náběh stroje, resp. nutnost několikanásobného restartu linky, avšak veškeré bezpečnostní prvky chráněného prostoru byly nadále zcela funkční. Obviněný také potvrdil, že tato závada se na lince objevovala od roku 2019 (vyjádření z ústního jednání), avšak nebyla natolik frekventovaná, naopak k ní docházelo nahodile (méně než jedenkrát měsíčně), což velmi ztěžovalo diagnostikování její příčiny. Ve vyjádření ze dne 12. 11. 2021 obviněný uvedl, že závada byla diagnostikována, tedy odborně potvrzena, 10. června 2020 a byla okamžitě řešena, nejdříve snahou o opravu, následně došlo k objednání nového relé (nabídka ze dne 11. 6. 2020, která byla schválena, z důvodu interních procesů, dne 27. 7. 2020 a relé bylo dodáno 18. 8. 2020). Dne 31. 8. 2020 byla na lince, před směnou Zaměstnankyně, provedena oprava poruchy komunikace mezi robotem a Shot Blastem a linka tak byla plně funkční a bezpečná. Navíc závada relé neměla žádný dopad na bezpečnost linky, či dokonce pracovní úraz. Oprava relé byla plánovaná na 1. 9. 2020, avšak vzhledem k úrazu k ní došlo o den později. Obviněný má tedy za to, že linku řádně udržoval a staral se o její bezvadný stav, jak prokazují pravidelné kontroly bezpečnosti práce. Obviněný dále poukázal na potvrzení správního orgánu (viz str. 7 a 11 rozhodnutí), že závada na relé neměla jakýkoliv vliv na bezpečnost linky a jednalo se o závadu technologickou, nikoli bezpečnostní, což

je pro naplnění skutkové podstaty přestupku naprosto fundamentální. Obviněný v daném ohledu poukázal též na rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Obviněný závěr o spáchání přestupku označil za rozporuplný s judikaturou soudů i samotným smyslem a účelem příslušných právních předpisů. Obviněný je přesvědčen, že závada na relé a způsob jejího řešení nepředstavuje porušení zákona č. 309/2006 Sb.

Obviněný uvedl, že bezpečnosti práce se věnuje na vysoké úrovni. Po úrazu přijal opatření, jak je založeno spisem, zároveň vyměnil vidličkové zámky u všech robotických linek za digitální (výdaj v rámci miliónů korun).

Obviněný má za to, že správně vyhodnotil rizika a tomu přizpůsobil svoji kontrolní činnost, která byla, jak i sám správní orgán konstatoval, na vysoké úrovni. Obviněný je přesvědčen, že není možné zcela eliminovat veškerá rizika a zabránit ojedinělým incidentům. Obviněný má za to, že správní orgán zjistil skutkové okolnosti a nastavení systému kontroly, avšak nesprávně vyložil pojem „soustavné kontroly“, když tento vyložil jako kontrolu v každém jednotlivém okamžiku, nikoli kontrolu systematickou.

Zpřesnění skutku popsaného ve výrokové části II. spočívajícím ve vypuštění slova „soustavně“ obviněný nepovažuje za právně přípustné. Ze zrušeného rozhodnutí správního orgánu vyplývá, že Zaměstnankyně byla o veškerých předpisech, rizicích a svých povinnostech v oblasti bezpečnosti práce náležitě a řádně poučena a proškolená, to včetně zákazu použití překlenovací vidličky. Obviněný dále uvedl, že správní orgán zpochybňuje, zda obviněný splnil svoji povinnost vyžadovat a kontrolovat jejich dodržování. Zákoník práce přitom tuto povinnost klade na zaměstnavatele soustavně, avšak správní orgán upravil tuto povinnost na jeden konkrétní den, tj. 31. 8. 2020. Obviněný označil slovo „soustavně“ za klíčové. Obviněný v tomto ohledu, stejně jako v podaném odvolání, poukázal na rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 21 Cdo 1590/2021 ze dne 24. 11. 2021, dle kterého „(p)odmínka, že „znalost a dodržování (pokynů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) byly soustavně vyžadovány a kontrolovány“, samozřejmě neznamena, že je povinností zaměstnavatele v každém okamžiku kontrolovat, zda zaměstnanci neporušují příslušné pokyny k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, nýbrž, opětovně podle konkrétních poměrů a podmínek zaměstnavatele a charakteru (rizikovitosti) zaměstnancem vykonávané práce, reálně vyhodnotit bezpečnostní rizika a tomu přizpůsobit kontrolní činnost tak, aby se tato rizika pokud možno eliminovala.“ Obviněný přitom měl nastavené soustavné a systémové kontrolní procesy, jak bylo i prokázáno (viz str. 11 zrušeného rozhodnutí), nadto správní orgán uvedl, že obviněnému nepřičítá „systémové a dlouhotrvající pochybení“. Obviněný v daném ohledu opět poukázal na první použití překlenovací vidličky ze strany Zaměstnankyně. Obviněný má tedy za prokázané splnění své zákonné povinnosti, neboť soustavně vyžadoval a kontroloval dodržování bezpečnostních předpisů, když jejich konkrétních částí si Zaměstnankyně byla v každém okamžiku vědoma, včetně okamžiku úrazu. Sama Zaměstnankyně věděla, že překlenovací vidličku nesmí použít. Ani ještě intenzivnější kontrola znalostí bezpečnosti práce a dodržování předpisů by tak nemohla předmětnému úrazu zabránit.

Obviněný dále nesouhlasí se zpřesněním skutku toliko na jeden den, neboť je tímto ignorován požadavek soustavnosti kontroly a její výklad Nejvyšším soudem. Správní orgán tak *de facto* zakládá novou povinnost, na níž se snaží napasovat přestupek dle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce. Tento postu však nemá oporu nejen v zákoníku práce, ale odporuje i základním zásadám správního trestání, když rozšiřuje trestnost na jednání, jež není porušením zákona.

Obviněný uzavřel, že správní orgán sice správně zjistil skutkové okolnosti, avšak nesprávně vyložil pojem soustavné kontroly, když tento vyložil jako kontrolu v každém jednotlivém okamžiku, nikoli kontrolu systematickou.

Obviněný, z výše uvedených důvodů, navrhuje zastavení řízení.

Posouzení věci správním orgánem

K přestupku popsanému ve výrokové části I. rozhodnutí

Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb.: „Zaměstnavatel je povinen zajistit, aby stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí byly z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které budou používány. Stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí musí být pravidelně a řádně udržovány, kontrolovány a revidovány“.

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce: „Právník nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že neplní povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády, kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí.“

Podstata přestupku popsaného ve výrokové části I. rozhodnutí tkví v nekonání obviněného spočívající v řádném neudržování výrobní linky SWP-C, která trpěla závadou relé způsobující pomalejší spuštění linky po restartu, a to v období od září 2019 do 2. 9. 2020, kdy závada byla opravena.

Spornou otázkou není, že závada se na lince v předmětném období projevovala, neboť i sám obviněný připustil, že od roku 2019 se na lince projevovala závada. Obviněný však nesouhlasí s tím, že tímto by porušil své povinnosti na úseku bezpečnosti práce, jelikož závada se projevovala ojediněle, byla tudíž těžko detekovatelná a byla diagnostikována až v červnu roku 2020, kdy následně byla přijata příslušná opatření.

Správní orgán s obviněným nemůže projevít souhlas. Důkazy založené ve spise prokazují, že od září 2019 se na lince projevovali závady, konkrétně z listinného důkazu Evidence závad (položka kontrolního spisu č. 39) je patrné, že 10. 9. 2019 nejdou odblokovat dveře, 29. 9. 2019 nejde bezpečnostní relé u zámku dveří, 18. 10. 2019 nejde zrušit alarm na dveře, 6. 1. 2020 nejde zrušit alarm na zavřené dveře, 9. 6. 2020 nejde zrušit alarm na zavřené dveře, 10. 7. 2020 nejde spustit auto režim, 17. 8. 2020 nejde nastartovat stroj. Z výše popsaného je zřejmé, že se jedná o rozličné závady, které nemusí mít příčinu v závadném relé (lze souhlasit i s obviněným, že mohou být těžkou detekovatelné). Avšak klíčovým důkazem ve věci je výsledek Zaměstnankyně (protokol o výslechu svědka, č.j. 18365/5.30/21-13 ze dne 15. 2. 2022, dále jen „výpověď Zaměstnankyně“), která vypověděla, že závada se projevila už rok před úrazem, konkrétně od září 2019, přičemž zpočátku se neprojevovala tak často, ale následně i několikrát za směnu. Zaměstnankyně dále vypověděla, že o dané závadě informovala svoji nadřízenou, seřizovače, avšak bezúspěšně, závada opravena nebyla, což způsobovalo neplnění výrobního plánu a ve svém důsledku „zoufalost“ Zaměstnankyně. Ve svém vyjádření Zaměstnankyně vysloveně uvedla, že „žádosti zaměstnanců na odstranění závady bezpečnostního zámku nikdo nebral na zřetel“ (citace z vyjádření ze dne 24. 11. 2020).

Z výše popsaného je prokazatelné, že na stroji se od září 2019 objevovala závada (byť tou dobou nedetekovaná), o níž obviněný, resp. osoby odpovědné (ve formě vedoucích pracovníků, popř. seřizovačů), věděli, avšak na tuto adekvátním způsobem nereagovali. Přičemž detekování závady na stroji po cca třičtvrtě roce (závada dle vyjádření obviněného detekována v červnu 2020) je zjevně opožděné. Je pochopitelné, že závada nemusela být detekována hned při první poruše, avšak nelze tolerovat stav, kdy stroj bude rok závadný, s tím, že nebylo možné zjistit konkrétní příčinu závady. V tomto ohledu měl obviněný vyvinout větší snahu, aby příčinu závady zjistil a tuto odstranil. Výpověď Zaměstnankyně jednoznačně prokazuje, že se jednalo o dlouhodobě problematický stav, který byl pro zaměstnance, a koneckonců i samotnou výrobu obviněného, zatěžující.

Správní orgán se rozhodl časově skutek vymezit na základě výpovědi Zaměstnankyně, podpořené Evidencí závad, neboť, jak bylo popsáno výše, QRQC tabule, kde se závady zapisovaly, není archivována (což je s ohledem na její rozměry logické). Eskalace závady v červnu 2020, kdy došlo k zanesení závady do elektronické databáze eskalovaných technických problémů (viz kopie výpisů ze dne 7. 6. 2020 a 9. 6. 2020, položka spisu č. 10), neznamená, že tato závada se neprojevovala dříve.

Pro úplnost věci správní orgán uvádí, že nepřihlíží k záznamům o kontrole linky prováděných při jejím spuštění (Start Up Check Sheet), dle nichž byla linka předmětného dne bez závad, jelikož Zaměstnankyně vypověděla, že automaticky odškrtili, že je vše v pořádku, neboť v opačném případě by nemohli pracovat. Tyto záznamy tedy nereflktují skutečný stav věci, nýbrž byly vyhotovovány pro formu, pokud je zaměstnanci jen automaticky odškrtovali. Nad rámec rozhodnutí ve věci si správní orgán neodpustí poznamenat, že zřejmě tento přístup také ztížil detekování závady.

Na výše uvedených závěrech nemění nic skutečnost, že o závadě nemělo povědomí oddělení ESH, věnující se mj. zdraví a bezpečnosti, neboť na dané oddělení drobné závady nehlásí, jak se vyjádřil obviněný. Stejně tak že závada nebyla zjištěna při žádné z kontrol bezpečnosti práce, což prokazuje vyjádření obviněného, že tato nebyla od svého počátku intenzivní (předmětná linka byla kontrolována 11. 11. 2019 při GEMBA auditu, avšak zde v dané prověrce by se závada objevila pouze v případě, že by nastala v danou chvíli, dále byla linka kontrolována v únoru 2019).

Správní orgán uzavírá, že důkazy založené ve spise bez důvodných pochybností prokazují, že obviněný od září 2019 do 2. 9. 2020, tj. data odstranění závady, řádně neudržoval výrobní linku, neboť neodstranil závadu se na ní objevující. S ohledem na níže popsanou koncepci objektivní odpovědnosti správní orgán nezkoumá zavinění obviněného.

Odvolací správní orgán, a následně i obviněný, poukazoval na možnou absenci zájmu chráněného zákonem. Správní orgán s tímto názorem však nesouhlasí. Ve smyslu pozitivní legální definice je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem (§ 5 zákona o odpovědnosti za přestupky). Přestupek musí kumulativně naplňovat jak znaky formální, tak znak materiální. Mezi jeden z formálních typových znaků patří objekt přestupku, tj. zájem chráněný zákonem. Tento je vymezen v jednotlivých zákonech stanovících skutkové podstaty přestupků. Druhým objektem přestupků na úseku bezpečnosti práce je zajištění bezpečnosti práce. Obviněný však zpochybňuje, veden zřejmě zrušujícím rozhodnutím odvolacího správního orgánu, že by byl naplněn individuální objekt přestupku, neboť jak uvedl i sám správní orgán, závada relé neměla vliv na bezpečnost linky. Správní orgán dává obviněnému částečně za pravdu a stojí si nadále na svém rozhodnutí, že závada bezpečnostního relé neměla vliv na bezpečnost linky jako takové, neboť způsobovala „toliko“ pomalejší spuštění stroje. Tedy technologickou závadu. To však *a priori* neznamená, že by neměla vliv na bezpečnost práce. Zaměstnankyně vypověděla, že závada způsobovala časovou ztrátu, zpomalení práce, tudíž výroby, která se musela plnit (str. 3 protokolu o výsledku svědka, č.j. 18365/5.30/21-13). Z výsledku Zaměstnankyně, koneckonců i jejího podání (položka kontrolního spisu č. 40), je zdůrazňována nutnost plnění výrobního plánu, jehož závada relé ztěžovala. Z uvedeného je tedy patrné, že zaměstnanci byli pod tlakem, aby plnili výrobní proces, což jim závada stroje ztěžovala, ne-li znemožňovala. Zaměstnankyně tedy byla nepřímo nucena obcházet bezpečnostní opatření v zájmu zachování běhu stroje a tím pádem i požadované kapacity výroby. Správní orgán má tedy za to, že individuální objekt přestupku byl v předmětném případě rozhodně naplněn.

K přestupku popsaného ve výrokové části II.

Dle ustanovení § 103 odst. 2 zákoníku práce věty první: „Zaměstnavatel je povinen zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají jimi vykonávané práce a vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána, a soustavně vyžadovat a kontrolovat jejich dodržování.“

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce: „Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že nedodrží povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 101 až 103 zákoníku práce.“

Skutková podstata přestupku je dána jednáním obviněného, který v den úrazu Zaměstnankyně nevyžadoval a nekontroloval dodržování školení z její strany, neboť tato použila překlenovací vidličku, čímž došlo k vyblokování bezpečnostního prvku zabraňujícímu vstupu do chráněného prostoru za chodu zařízení, ačkoli se jednalo o jí zakázanou manipulaci.

Souhrn důkazů nepochybně prokazuje, že Zaměstnankyně byla proškolená ohledně zákazu používání překlenovací vidličky. Danou skutečnost prokazují výše popsaná školení, stejně jako výslechy svědků, z nichž lze citovat. Pan [redacted] konkrétně vypověděl: „Ukazujeme jim i jak systém funguje, když otevřu dveře se zámkem, přerušuji obvod a vypínám automaticky stroje uvnitř, bylo jim sděleno, že pokud operátor chce vejít do klece, tak to musí nahlásit jako závadu vedoucímu, ten má rozhodnout, co dále, napsat to a vyhodnotit situaci. Operátorka tam nemá, co dělat. Tento postup je operátorům při školení pořád omílán, dodržet postup, že pokud je nějaká závada, jít za vedoucím.“ (citace z výpovědi EHS specialisty). Zaměstnankyně výše citované potvrdila [„Byli jsme proškoleni i ohledně bezpečnostních prvků, říkali nám vše na té naší lince. To bylo v pořádku“ (citace z výpovědi Zaměstnankyně)], přičemž dodala, že vidličku použila poprvé, z důvodu zoufalosti.

Není tedy pochyb o tom, že Zaměstnankyně byla řádně proškolená z BOZP, včetně jí zakázané manipulace spočívající v použití překlenovací vidličky, která vyřadila bezpečnostní prvky linky.

Obviněný nerozporoval skutkový stav, resp. úrazový děj a proces nastavení kontrol. Obviněný však nesdílí výklad provedený správním orgánem ohledně ustanovení § 103 odst. 2 zákoníku práce týkající se pojmu soustavné kontroly, který nemá být vykládán ve smyslu kontroly v každém okamžiku. Obviněný uvedl, že dodržování bezpečnostních předpisů, vč. školení soustavně kontroloval a vyžadoval. Konkrétně kontrola školení probíhá jednou týdně pomocí Risk Huntingu, při němž se chodí do výroby a jednou ročně se dělají bezpečnostní prověrky. Dále obviněný doložil výše popsané pracovněprávní výtky, jež dal svým zaměstnancům z důvodu nedodržování bezpečnostních předpisů.

Správní orgán úvodem, a na pravou míru uvádí, že obviněnému neklade za vinu, že by dlouhodobě nevyžadoval a nekontroloval dodržování školení, ale časově je skutek vymezen toliko na jeden den, tj. den úrazu Zaměstnankyně (k časovému vymezení viz níže). Je nepochybné, že v daný den, tj. 31. 8. 2020 Zaměstnankyně školení, jež absolvovala, porušila. V tento den obviněný tedy dodržování školení nevyžadoval a nekontroloval, v opačném případě by totiž Zaměstnankyně bezpečnost porušujícím způsobem postupovat nemohla. Správní orgán dodává, že požadavek soustavné, tj. každodenní kontroly dodržování školení není vzdálený od reality, ale je třeba mít nastavený systém tak, že požadavek zákona bude naplněn. Správní orgán vyjadřuje pochopení nad tím, že zaměstnavatel nemůže neustále sledovat své zaměstnance, avšak na druhou stranu je to právě zaměstnavatel, který za jejich jednání ponese odpovědnost, a to s ohledem na níže rozebraný koncept objektivní odpovědnosti.

Obviněný poukazoval na výklad pojmu „soustavně“ podaný Nejvyšším soudem. Správní orgán v prvé řadě poukazuje na to, že rozsudek, na nějž obviněný odkazuje, není zcela přílehlavý, neboť řeší soukromoprávní problematiku, konkrétně spor mezi pozůstalými a zaměstnavatelem týkající se náhrady škody pozůstalým, přičemž zákoník práce výslovně obsahuje úpravu zproštění se povinnosti nahradit škodu (§ 270 zákoníku práce); veřejnoprávní odpovědnost je konstruována odlišně. Nicméně meritem předmětné věci je pojem „soustavné kontroly“. Obviněný stojí na stanovisku, že se jedná o nastavení kontrolních mechanismů, nikoli provádění kontroly každým okamžikem. Úvodem správní orgán sděluje, že „soustavnost“ nemá v zákoníku práce legální definici. Správní orgán souhlasí s názorem vysloveným ve výše citovaném rozsudku v tom směru, že vždy se daná činnost (vyžadování a kontrolování) musí vykonávat *ad hoc*, resp. přizpůsobit konkrétním poměrům zaměstnavatele. Specifické jsou nejen činnosti, ale též pracoviště, postupy atd. Navíc v současné době je pokrok technologií a změny výroby velmi dynamický, stejně jako vývoj nových poznatků. Proto je ponecháno na vůli zaměstnavatele, aby ve vztahu ke zhodnocení všech relevantních faktorů nastavil vhodný systém kontroly. Možnost uvážení však nelze vykládat jako libovůli zaměstnavatele, neboť systém kontrol musí splňovat sledovaný cíl – soustavného naplňování požadované činnosti.

Správní orgán zastává názor, že na soustavnou kontrolu neleze nahlížet pouze prizmatem nastavení systému, resp. soustavných a systémových kontrolních procesů. Je nutné kontrolní systém mít nejen správně nastaven a dodržovat jej, ale hlavně, aby tento systém byl funkčním v každém okamžiku (podtrženo správním orgánem). Je prokázáno, že Zaměstnankyně daného dne jednala excesivně, ale to neznamená, že obviněný disponuje dostatečným systémem dohledu, kontroly, resp. dostatečně funkčním ve smyslu soustavného dohledu a kontroly. Naopak, za předpokladu, že nadřízený zaměstnanec Zaměstnankyni poskytne překlenovací vidličku, kterou má zakázáno použít, nelze toto vnímat za dostatečné úsilí na poli bezpečnosti práce. Ačkoli obviněný měl nastavený systém, jeho realizace vykazovala nedostatky, pokud bylo Zaměstnankyni umožněno porušovat bezpečnostní předpisy, a to pod dohledem, a s přispěním, dalších zaměstnanců. Správní orgán tedy nesdílí názor obviněného, že nastavení kontrolní činnosti je dostatečné pro naplnění povinnosti soustavného vyžadování a kontrolování dodržování školení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Na výše popsaném nemění nic, že správní orgán přestupek časově vymezil toliko v rámci jednoho dne. Soustavnost znamená kontinuitu, neustálost, tedy proces trvající bez přerušení. Slovo, jak je použito v příslušném ustanovení lze nahradit tak, že zaměstnavatel je povinen bez přerušení, tedy v každém okamžiku, vyžadovat a kontrolovat dodržování školení k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Pokud obviněný poukazoval na zrušené rozhodnutí správního orgánu, v němž mu správní orgán k tíži nepřičítel „systémové a dlouhotrvající pochybení“, tak jeho argumentace neobstojí. Jak správní orgán popsal výše, i nevyžadování a neprovedení kontroly dodržování školení v rámci jednoho dne, je porušením právních předpisů. Úvaha správního orgánu o nepřičítání k tíži systémového a dlouhotrvajícího pochybení tedy není rozporuplná s rozhodnutím o vině z přestupku pospaného ve výrokové části II. rozhodnutí.

Na dokreslení svých úvah správní orgán upřesňuje, že se rozhodl zpřesnit skutek vypuštěním slova „soustavně“ z výroku rozhodnutí, neboť má za to, že ve spojení s konkrétním datem, konkrétně sousloví „dne 31. 8. 2020 soustavně“ se jedná o protimluv, jelikož soustavnost je opakem konkrétního data. Zároveň je však nutné, i ve světle výše popsaného, uvést, že se nejedná o vylučující se slova, neboť konkrétní časový okamžik, v konkrétním případě den, je součástí soustavnosti. Ze strany správního orgánu se tedy jednalo o právně přípustný krok, nikoli o nepřípustné rozšíření trestnosti.

Pokud obviněný poukazoval na exces ze strany své Zaměstnankyně, uvádí správní orgán, že přestupky na úseku bezpečnosti práce jsou konstruovány na principu objektivní odpovědnosti, která neklade na správní orgán povinnost zkoumat zavinění obviněného, tedy projev vůle ve

vnějším světě. K naplnění subjektivní stránky přestupku postačí nesplnění povinnosti stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě, tedy naplnění objektivní stránky přestupku. To znamená, že subjektivní stránka se u přestupku vůbec nezkoumá, „*je tedy lhostejné, zda subjekt jednal úmyslně či z nedbalosti, popřípadě, zda následek vůbec nezavinil*“ (citace z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, čj. 4 As 49/2004-74 ze dne 29. 12. 2005). Koncepce objektivní odpovědnosti zároveň zabraňuje, aby se zaměstnavatel zbavoval či na zaměstnance přenášel povinnost mu uložené právními předpisy. Tomuto náhledu přisvědčuje i směrnice Rady ES 89/391/EEC ze dne 12. 6. 1989, o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci, která v čl. 5 odst. 3 stanoví, že povinnostmi zaměstnanců v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci není dotčena zásada odpovědnosti zaměstnavatele (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, čj. 6 Ads 171/2009-75 ze dne 2. 6. 2010). Závěrem správní orgán zdůrazňuje, že nelze zaměňovat znalost zaměstnankyně z předpisů BOZP s povinností zaměstnavatele soustavně vyžadovat a kontrolovat dodržování školení BOZP.

Správní orgán přes výše popsané stojí stále na stanovisku, že systém bezpečnosti je u obviněného na velmi vysoké úrovni, ale přesto není sto vyhovět bezpečnostním požadavkům, pokud Zaměstnankyně, byť i svým zaviněním, porušuje bezpečnostní školení a systém obviněného jí toto umožní. Ač se obviněný věnuje bezpečnosti práce na vysoké úrovni nevyvinuje jej to ze spáchání přestupku. Obviněný neučinil vše, co by bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil, neboť právě zanedbal onu potřebnou kontrolu nad svojí zaměstnankyní (§ 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Správní orgán tedy uzavírá, že nemá důvodných pochybností o spáchání výše popsaného přestupku ze strany obviněného spočívajícího v nevyžadování a nekontrolování školení dne 31. 8. 2020. Vzhledem k časovému vymezení není ani pro shledání odpovědnosti podstatné, že obviněný svým zaměstnancům dává výtky za porušení bezpečnostních předpisů, neboť tyto se netýkají nyní projednávané věci. Správní orgán však ke všem výše uvedeným skutečnostem přihledne při rozhodování o trestu.

Jak správní orgán vyložil výše, aby se jednalo o přestupek, musí být naplněn i materiální znak, společenská škodlivost. Společenskou škodlivostí se rozumí porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem (srov. § 3 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Správní orgán nejprve poukazuje na judikaturu říkající, že v běžně se vyskytující případech je při naplnění formálních znaků naplněn i znak materiální. „*Obecně je přitom nutno vycházet z premisy, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012-28). V jiném rozsudku Nejvyšší správní soud upřesnil, že „*(s) společenská nebezpečnost jednání, tedy materiální stránka přestupku, by nebyla naplněna, pokud by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by nebezpečnost předmětného jednání zásadním způsobem snižovaly. Okolnostmi, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, mohou být zejména: význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán, osoba pachatele či míra jeho zavinění*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 4. 2015, č. j. 7 As 63/2015-29). Přestupky na úseku bezpečnosti práce jsou obecně vystaveny na axiomu, že porušením příslušných bezpečnostních předpisů dochází vždy k ohrožení bezpečnosti práce. Jinak tomu není ani v posuzovaném případě. Správní orgán, jak popsal obdobně výše, uvádí, že přestupek popsaný ve výrokové části I. je společensky škodlivý, neboť i technologická závada stroje způsobuje ohrožení bezpečnosti práce, neboť v konkrétním případě Zaměstnankyni nepřímo nutila k obcházení bezpečnostních mechanismů v zájmu zachování kapacity výroby. Společenskou škodlivost přestupku popsaného ve výrokové části II. lze též spatřovat v ohrožení bezpečnosti práce, neboť zanedbáním soustavné kontroly a

vyžadování dodržování školení BOZP dochází k nerespektování příslušných bezpečnostních předpisů ze strany zaměstnanců a tím pádem i neplnění účelu provedených školení.

K trestu

Správní orgán musí s ohledem na zásadu oficiality potrestat protiprávní jednání obviněného popsané ve výrokové části rozhodnutí. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V souladu se současnou judikaturou i zákonnými požadavky je správní orgán při rozhodování o výši sankce povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. K poměrům obviněného správní orgán uvádí, že podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku působí obviněný od 16. ledna 2002, přičemž se specializuje na výrobu kompresorů pro klimatizační jednotky osobních automobilů. Obviněný by za dobu své činnosti měl nejen znát právní předpisy týkající se bezpečnosti práce, ale zejména zajistit jejich dodržování. Obviněný zaměstnává přibližně 800 zaměstnanců, patří tedy k větším zaměstnavatelům. Obviněný ke svým majetkovým poměrům uvedl, že v dubnu a květnu 2020 došlo k významnému zastavení výroby z důvodu opatření vlády souvisejících s pandemií koronaviru SARS-Cov-2. Zaměstnancům byla vyplácena náhrada mzdy z důvodu překážek na straně zaměstnavatele, přičemž tyto zaměstnanci částečně čerpali i po zbytek roku z důvodu snížené poptávky zákazníků. Obviněný tak za celý rok zaměstnancům na překážkách vyplatil 29,8 milionu Kč. Další náklady obviněný vynaložil na zavedení preventivních opatření proti šíření nemoci (za roky 2020 a 2021 v celkové výši 13,7 milionu Kč). V druhé polovině roku 2021 obviněného významně zasáhla stále probíhající krize v automobilovém průmyslu (na náhradách mzdy zaměstnancům vyplaceno 6,3 milionu Kč). Výše uvedené skutečnosti měly dopad na hospodaření obviněného, který v roce 2020 hospodařil s rekordní ztrátou ve výši 1.342.164.000 Kč. V roce 2021 je předpokládána ztráta 1.283.000.000 Kč. Roky 2020 a 2021 obviněný hodnotí jako velice špatné, přičemž nelze v současné době očekávat významné zlepšení finančních výsledků. Svá tvrzení obviněný doložil výroční zprávou k 31. 12. 2020. Před vydáním rozhodnutí obviněný doložil výroční zprávu k 31. 12. 2021, z níž vyplývá, že oběžná aktiva obviněného dosahovala 1.849.779 tis. Kč, z čehož peněžité prostředky činily 1.975 tis. Kč a obviněný hospodařil se ztrátou 906.314 tis. Kč. Ztrátu v roce 2022 označil obviněný opět za rekordní, přičemž dle předběžné a neauditovaných výkazů dosáhne ztráta po zdanění výše 2.751.010 tis. Kč. Obviněný odůvodnil příčinu své ztráty ztrátou dceřiné společnosti a bezprecedentní hodnotou inflace a souvisejícím nárůstem cen u dodavatelů.

Správní orgán po zhodnocení poměrů obviněného musí konstatovat, že uložená pokuta pro něj nebude likvidační, neboť se jedná o silnou společnost, která hospodaří v objemech miliard korun a ač se oproti předchozímu rozhodnutí ztráta obviněného prohlubuje, pohybuje se stále v řádově jiných číslech nežli uložená pokuta. Správní orgán při ukládání trestu přihlédl k dopadu negativních vlivů na podnikatelskou činnost způsobených krizovými opatřeními i všeobecně známou krizí v automobilovém průmyslu. Smyslem trestu není obviněného zlikvidovat, což však na druhou stranu při pokutě v dané výši ani nehrozí, neboť obviněný hospodaří ve zcela odlišných, a mnohonásobně vyšších, číslech. Na druhou stranu je však správní orgán toho názoru, že uložený trest splní svoji funkci a bude obviněným pocíťován tíživě, což je nedílná součást jejího účelu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2006, čj. 1 Afs 50/2005-97), a to právě s ohledem na to, že v současné době musí, jako mnoho podnikatelských subjektů, přizpůsobit svoje podnikání současným problémům, a efektivněji tak rozprostírat náklady.

Správní orgán shledává obviněného vinným ze sbíhajících se dvou přestupků na úseku bezpečnosti práce. Za přestupek popsaný ve výrokové části I. lze uložit pokutu až do výše

1.000.000 Kč [§ 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce], za přešupek popsany ve výrokové části II. do výše 2.000.000 Kč [§ 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce]. V českém právním řádu je platná zásada absorpce, kdy se trest za více přešupků ukládá dle nejpřísněji trestného z nich. Tato zásada našla svůj odraz i v zákoně o odpovědnosti za přešupky (§ 41 odst. 1 daného zákona). Porovnáním horních sazeb lze dospět k závěru, že správní orgán ukládá pokutu dle přešupku popsaneho ve výrokové části II. rozhodnutí.

K tíži obviněného musí správní orgán přičíst, že jeho jednání mělo poškozujícího následku ve formě újmy na zdraví Zaměstnankyně. Na druhou stranu správní orgán přihlíží k tomu, že úraz byl spoluzaviněn jednáním samotné Zaměstnankyně, která porušila své pracovní povinnosti. Teorie příčinné souvislosti je však dána, kdyby obviněný dodržování školení řádně kontroloval, nedošlo by k danému následku. Následek správní orgán tedy hodnotí jako jedno z kritérií rozhodné pro uložení výše trestu [§ 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky], které obviněnému přitěžuje.

Správní orgán však přihlédl k velkému množství polehčujících okolností. Mezi ně patří zejména skutečnost, že obviněný se bezpečnosti práce věnuje na vysoké úrovni, čemuž svědčí nejen množství školení, navíc podaných srozumitelnou formou za aktivní spoluúčasti zaměstnanců, ale též provádění kontrol bezpečnosti práce v provozu (viz GEMBA audit, Risk Hunting, Safety talks). Obviněnému také polehčuje, že nejednal úmyslně, ale nedbalostně. Při rozhodování o výši trestu správní orgán dále vycházel z toho, že obviněný přijal nápravná opatření, přičemž investoval nemalé finanční částky k digitalizaci, a také, že odstranění závady relé bylo již v řešení, ba dokonce objednáno, již před samotnou kontrolou. Ku prospěchu obviněného též svědčí, že přešupek je časově určen pouze v rámci jednoho dne, správní orgán tedy k tíži obviněného nepřičítá systémové a dlouhotrvající pochybení. Jako polehčující správní orgán též hodnotí, že na lince nikdy nebyl pracovní úraz, linka jako taková vykazovala toliko závadu technologickou (ačkoli nefunkční relé nemělo vliv na bezpečnost linky, mělo vliv na bezpečnost práce), a nebýt lidského činitele, úraz na lince by se nestal. Obviněný nad nastalou situací projevil lítost, projevil velmi aktivní snahu věc objasnit a nastavit bezpečnější provoz, což svědčí o jeho přístupu k nastalé situaci a jeho chování mu je velmi ku prospěchu.

Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že se jednalo o exces ze strany obviněného, který se jinak bezpečnosti práce velmi věnuje (správní orgán úmyslně používá dané adverbium), čemuž svědčí i to, že za posledních osm let nebyl správním orgáne trestán.

Obviněnému může být uložena pokuta až do výše 2.000.000 Kč. Po zhodnocení výše uvedených kritérií správní orgán přistoupil k uložení pokuty na samé spodní hranici, a to i přes závažný následek, neboť má za to, že ke všem výše popsáním polehčujícím okolnostem je uložena pokuta dostatečná.

S přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem považuje správní orgán pokutu uloženou ve výši 35 tis. Kč za přiměřenou okolnostem. Pokuta je uložena ve výši 1,75% zákonem umožněné maximální sazby. Správní orgán je přesvědčen, že pokuta v této výši naplní jak preventivní, ale též represivní charakter, který je postihem za samé porušení zákona. Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že **obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.**

Protože obviněný vyvolal porušením své právní povinnosti toto správní řízení, v němž probíhalo dokazování, tak správní orgán rozhodl dle ustanovení § 95 zákona o odpovědnosti za přešupky, že je obviněný povinen uhradit náklady řízení v paušální částce, která podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., činí 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán, tak jak je uvedeno ve výroku I. až IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu), a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Odvolacím správním orgánem je Státní úřad inspekce práce, Kolářská 451/13, 746 01 Opava.

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 96 odst. 1 zákona o přestupcích může odvolat obviněný v plném rozsahu; poškozený pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení; zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o přestupcích má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 30.03.2023



Ing. Jiří Pelikán
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Šárka Škopková

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x Mgr. Tomáš Bílek, advokát, V celnici 1034/6, 110 00 Praha, DS: uzyhykt

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 158978968-382004-230811095919.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **158978968-382004-230811095919**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **15**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, IČ: 75046962

Pracoviště: Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Datum vyhotovení: **11.08.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: Helena Matoušová

Poznámka:

Konverzi dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



158978968-382004-230811095919