

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Spisová značka	Naše č.j.	Vyřizuje/kontakt	V Českých Budějovicích
Q5-2018-73	20973/5.30/18-21	Mgr. Dagmar Plocková Mahrová / kl. 580	18.7.2018

Vážení,

Oblastnímu inspektorátu pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích byla dne 11.6.2018 doručena dvě podání totožného obsahu. Obě podání byla zaslána DS přičemž první z nich bylo zaevidováno pod j.i. OIP5-2018-20973, druhé pod j.i.OIP5-2018-20974. Obě podání se skládají z úvodního dopisu adresovanému vedoucímu inspektorovi a druhý dokument nadepsaný jako „Žádost o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999Sb. v platném znění“, který obsahuje citace z informací zveřejněných na webových stránkách oblastního inspektorátu resp. Státního úřadu inspekce práce, kdy pod každou určitou pasáží jsou položeny různé otázky. V první části oslovující osobně vedoucího inspektora informujete vedoucího inspektora, že jste oblastnímu inspektorátu poskytli „důvěrné podklady“, dotazujete se, zda dodržuje zákony („... jestliže požadujete po druhých, aby plnili zákony, že jste vzorem pro všechny a plníte všechny zákony? Věříme, že to tak je. Můžeme Vás požádat o potvrzení?...“) (citace), dále s odkazem na nařízení EU o ochraně osobních údajů žádáte o potvrzení garancí mlčenlivosti a v další odkazujete na přílohu, následně uvádíte cituji: „ Spolu s povinnostmi k Úřadu na ochranu osobních údajů se musíme také seznámit s tím, jakým způsobem námi ochraňované osobní údaje chráníte, proč, k čemu a jak dlouho je zpracováváte, jaké osoby s nimi přišly, mohly a mohou přijít do styku a jaké z Vaší strany byla učiněna opatření ve smyslu všech zásad zpracování osobních údajů, kterými je povinna celá EU a všechny státní, soukromé a jakékoliv jiné subjekty, všichni jsou povinny se tímto řídit. Často se jedná o zpracovatelské smlouvy mezi subjekty, jak je tomu u Vás? Obracíme se tedy na Vás ve smyslu nařízení EU o odpovědi na body v tomto dokumentu a současně v přiloženém dokumentu, jak nám ukládá zákon.“.

Protože po prostudování podání shledal oblastní inspektorát, že v určitých částech je žádost o informace nesrozumitelná a oblastní inspektorát nemá jistotu o tom na co je tážán, vydal dne 18.6.2018 výzvu k doplnění žádost o poskytnutí informace, v níž uvedl otázky, které pokládá za nesrozumitelné resp. nejasnost, sdělil, v čem spatřuje problém položených otázek a v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) stanovil lhůtu pro odstranění vady podání. Lhůta byla stanovena v délce 30-ti dní. Výzva byla doručena dne 24.6.2018, dne 25.6.2018 začala běžet výše uvedená 30-ti denní lhůta. V reakci na výzvu jste dne 2.7.2018 zaslali oblastnímu inspektorátu 17 různých podání, kdy každé obsahuje dva

dokumenty. První je pro všechna podání zcela totožný, druhý obsahuje další dotazy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, z nichž některé jsou svým obsahem shodné jako otázky položené dne 11.6.2018, některé jsou stejné co do svého obsahu, byť jsou formulovány jinak a některé jsou obdobné jako obsah stížnosti, kterou jste na průběh kontroly podali dne 4.6.2018 a která byla vyřízena dne 17.7.2018 přípisem čj. 20055/5.30/18-4. Následně jste dne 9.7.2018 zaslali do DS oblastního inspektorátu podání, které obsahovalo scany záznamů o proškolení zaměstnanců a seznámení s organizací práce – celkem 6 scanů). Zaslání těchto neobsahuje žádný průvodní dopis. V kolonce věc v datové zprávě je uvedeno: „*SNAD NAMÁTKOU VÝBĚR Z MNOHA DALŠÍCH PÍSEMNÝCH DOHOD, PROŠKOLENÍ I TŘEBA Z POSLEDNÍ DOBY JEDNO Z INFORMACÍ A ŠKOLENÍ K GDPR; konzultovali jsme s právníky, ekonomy a inspektory práce. RE: Výzva k doplnění žádosti*“ . Všechna podání mimo posledního jsou „podepsány“ XXX s.r.o., právní oddělení na základě pověření (resp. XXX s.r.o., právní oddělení na základě pověření vedením firmy).

Jakkoli jsme již v minulosti reagovali na některé opakující se dotazy či námítky tímto vyřízením se znovu pokusíme vše jednoznačně a srozumitelně shrnout a zodpovědět. Vycházejí z toho, že Vám bylo zasláno na vědomí vyřízení stížnosti, bude v některých shodných bodech naše vyjádření stručnější. Zároveň jsou v podáních ze dne 2.7.2018 v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím zahrnuty i průvodní dopisy (17 podání ze 2.7.2018), v tomto vyřízení tedy vypořádáme veškerá tato podání jako celek. Závěrem vás v této úvodní informaci informuji, s odkazem na zásadu rychlosti, efektivnosti a ekonomie správních řízení uvedené v § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že jsem se rozhodla vypořádat veškerá výše uvedená podání, tímto jediných přípisem. Tento postup považuji za více efektivní, ekonomičtější a nakonec ve svém důsledku pro tazatele srozumitelnější, než vypracování 20-ti vyřízení, která se do značné míry budou překrývat, doplňovat a bez znalosti jednoho nebude možno správně vyhodnotit jiné z těchto vyřízení. Správní orgán si je vědom, že tento postup je pro oblastní inspektorát náročnější, neboť vyžaduje místo přímých odpovědí na položené otázky analytický přístup k podáním, jejich vyhodnocení nejen jednotlivě, ale i ve vzájemné souvislosti. Jakkoli tuto formu zvolil tazatel sám, stojí správní orgán na stanovisku, že je v souladu se zásadou dobré správy (viz § 4 správního řádu), aby převzal zátěž z provedení analýzy všech doručených podání a jejich vyhodnocení.

K adresátovi Ing. Jiřímu Pelikánovi, vedoucímu inspektorovi oblastního inspektorátu a vyřízení věcí Mgr. Dagmar Plockovou Mahrovou, vedoucí právního oddělení vás, shodně s vyřízením stížnosti, informuji, že v době dlouhodobé pracovní neschopnosti vedoucího inspektora jsem pověřena zastupováním vedoucího inspektora. V současné době tedy vykonávám funkci vedoucí právního oddělení a zastupuji vedoucího inspektora. Zároveň, v právním systému ČR jsou irelevantní jakékoli osobní apely na úřední osoby. Pravomoc a působnost správního orgánu je založena vždy zákonem, v případě oblastního inspektorátu zejm. zákonem č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“). Kompetence státního úředníka je založena jeho služebním zařazením ve smyslu zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě (viz § 6 a související citovaného zákona o státní službě). Žádný ze státních zaměstnanců není oprávněn k vedení agendy mimo své služební zařazení. Zároveň každá úřední osoba je podle § 2 správního řádu povinna postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Správní orgán uplatňuje

svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. K tomu se státní zaměstnanec zavazuje již při složení služebního slibu (viz § 32 zákona o státní službě). Uvedení adresáta jako konkrétní úřední osoby správního úřadu nemůže založit právo, aby konkrétní osoba, ve smyslu konkrétního člověka, věc vyřizovala, není-li oprávněnou úřední osobou. Ze stejného důvodu jsou irelevantní informace o konkrétní osobě (odkaz na vzdělání, apely na osobní kredit...) a proto také jakožto vedoucí právního oddělení nepotřebují jakoukoli plnou moc od Ing. Jiřího Pelikána, neboť je to vedoucí právního oddělení, kdo je pověřen vedením agendy v souvislosti se zákonem o svobodném přístupu k informacím, stížností a celé řady dalších. S ohledem na výše uvedené je zároveň dotaz na to, zda Ing. Pelikán vašimi slovy „*plní všechny zákony*“ zcela bezpodstatný. Doufám, že toto opakované vysvětlení je dostatečně srozumitelné a zřejmé co do svých důvodů.

Opakovaně se dotazujete na to, zda oblastní inspektorát zajišťuje ochranu osobním údajům, které jsou mu v rámci výkonu jeho pravomoci předány. Obdobně jste se dotazovali již v rámci prováděné kontroly podáními ze dne 25.9.2017, 29.9.2017 a také 9.10.2017. Oblastní inspektorát Vám, jakkoli není běžnou praxí, aby správní orgán vydával nějaká ubezpečení o tom, že skutečně dodržuje zákony a další právní předpisy, neboť je celá jeho činnost od samého základu ovládána zásadou zákonnosti, vaše podání vyřídil, poučil vás o zákonné povinnosti mlčenlivosti, kterou je vázán každý kontrolující a opakovaně vás poučil o právech a povinnostech kontrolované osoby (přípis čj.27677/5.50/17-6 ze dne 11.10.2017). V této souvislosti konstatuji, že to nejsou soukromé subjekty, které by měly jakoukoli kontrolní pravomoc vůči správním orgánům. Jak je rozvedeno ještě jednou níže jediným správním orgánem, který má dānu pravomoc dotázat se oblastního inspektorátu na úroveň ochrany osobních údajů je Úřad na ochranu osobních údajů. Jak vám bylo opakovaně sděleno, není běžné a nemá ani oporu v právním řādu, aby správní orgány při výkonu své pravomoci dával nějaké záruky za zákonnost své činnosti. Nakonec i níže vámi zpochybňovaná forma komunikace datovou schránkou je jedním z tzv. bezpečných kanálů ve smyslu ochrany osobních údajů. S problematikou ochrany osobních údajů souvisí i vaše dotazy směřující k oprávněnosti uvedení osobních údajů v protokole o kontrole, který vám byl doručen. V této věci stojíme na stanovisku, že formulace protokolu o kontrole je v souladu se zásadami ochrany osobních údajů a s právními předpisy v této oblasti. Protokol o kontrole z povahy věci musí obsahovat osobní údaje třetích osob (osob odlišných od kontrolované osoby) jinak by byl částečně nesrozumitelný a dále by mohlo být kontrolované osobě anonymizací protokolu v této části problematizováno či úplně odepřeno právo účinné obrany proti kontrolním zjištěním. Dále nad rámec výše uvedeného konstatuji, že právnické osoby, nemající osobních údajů, nejsou subjekty požívajícími ochrany vyplývající z právních předpisů na ochranu osobních údajů.

Co se týče vašich dotazů a apelů k nařízení EP a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.4.2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) označovaném jako nařízení GDPR vám k vašim dotazům sdělují následující:

V bodě 17 vaší žádosti, stejně jako v jednom z podání ze dne 2.7.2018 ID datové zprávy 588546431, v souvislosti s Nařízením GDPR žádáte o dodání celkem 10 dokumentů.

a) *Seznam povinných GDPR opatření, Seznam povinných GDPR dokumentů a aktivit*
Nakolik nám je známo, není předepsáno žádné vedení dokumentace, které by korespondovalo s názvem Vámi uváděných dokumentů, takovými dokumenty nedisponujeme; viz níže.

b) *Souhlas se zpracováním osobních údajů, Memorandum o zpracování osobních údajů*

V rámci naší kontrolní činnosti nejsou zpracovávány osobní údaje vyžadující souhlas se zpracováním, přístup k osobním údajům je pak právem přímo subjektu údajů. Ve vztahu k vaší společnosti po právu žádnými takovými dokumenty nedisponujeme ani disponovat nemůžeme; viz níže.

c) *Zásady ochrany osobních údajů*

Sdělujeme Vám, že v souladu s Nařízením GDPR respektujeme tyto zásady:

- zásada zákonnosti,
- zásada korektnosti a transparentnosti,
- zásada účelového omezení,
- zásada minimalizace údajů,
- zásada přesnosti,
- zásada omezení uložení,
- zásada integrity a důvěrnosti,
- zásada odpovědnosti.

d) *Směrnice o ochraně osobních údajů*

Sdělujeme vám, že taková směrnice zatím v rámci orgánů inspekce práce nebyla vydána. Státní úřad inspekce práce ji nicméně připravuje, a to i s ohledem na připravovaný adaptační zákon o zpracování osobních údajů. Tento dokument vám může být tedy poskytnut později; v podrobnostech viz níže

e) *Záznamy o činnostech zpracování*

Zde Vám musíme sdělit, že ve smyslu Nařízení GDPR se nevedou žádné konkrétní záznamy o zpracování konkrétních údajů konkrétních osob. O zpracování osobních údajů získaných při naší kontrolní činnosti ve Vaší firmě tedy žádné konkrétní záznamy neexistují. Záznamy o zpracování osobních údajů jsou vedeny pouze obecně a typově, jejich zpřístupnění je upraveno a regulováno Nařízením GDPR a poskytují se dozorovému orgánu ČR; viz níže.

f) *Registr právních titulů*

Právní tituly (právní základ zpracování), na základě kterých zpracováváme osobní údaje v rámci naší kontrolní činnosti, jsou uvedeny na webových stránkách SÚIP www.suip.cz v sekci GDPR.

g) *Nástroj k analýze zpracování právních titulů*

Máme za to, že obsah ani použití Vámi uváděného Nástroje není nijak a ničím definováno či předepsáno, a ani nám takové nástroje nejsou známy. Žádným takovým nástrojem nedisponujeme, viz níže.

h) *Zpracovatelská smlouva*

Provozovatelem informačního systému, v němž jsou v elektronické podobě evidovány údaje získané při kontrolách oblastním inspektorátem práce, je ze zákona Státní úřad inspekce práce. Oblastní inspektorát práce není subjektem případné zpracovatelské smlouvy a není oprávněn takovou smlouvu poskytnout; viz níže.

K bodu 18 žádosti; stejně i následné dotazy ze dne 2.7.2018

Váš požadavek na vydání potvrzení o tom, že dodržujeme Nařízení GDPR, nemá žádnou oporu v právních předpisech a nevidíme zde ani věcné opodstatnění. Ověření míry dodržení nařízení GDPR orgány inspekce práce přísluší Úřadu pro ochranu osobních údajů. Musíme Vám však sdělit, že kontrolované subjekty jsou povinny orgánům inspekce práce sdělovat v rámci jejich kontrolní činnosti osobní údaje zcela nezávisle na tom, zda a jak jsou dodržována pravidla Nařízení GDPR. Jinými slovy, sdělení požadovaných údajů orgánům inspekce práce při výkonu jejich působnosti není ze strany kontrolovaného subjektu v zásadě nikdy porušením Nařízení GDPR. Co se týče Vašich dodatečně položených otázek, odpovědi na ně jsou zahrnuty v informacích, které jsou zveřejněny na webových stránkách www.suip.cz v sekci GDPR. Osobní údaje jsou adekvátně chráněny systémem provozování informačního systému, dalšími pravidly a principy, máme je vždy pod kontrolou a uchováváme je v bezpečí. Nakládání s osobními údaji získanými v rámci kontrolní činnosti probíhá na naší zodpovědnost, Vaše společnost není ve smyslu nařízení GDPR subjektem údajů a nad námi zpracovávanými osobními údaji jí tak nelze umožnit vykonávání žádné kontroly.

K bodu 21 žádosti; stejně i následné dotazy ze dne 2.7.2018

Sdělujeme Vám, že odpovědi na zde položené otázky jsou obsaženy jednak ve výše uvedených odpovědích k bodu 17 Vaší žádosti a současně jsou zveřejněny také na webových stránkách www.suip.cz v sekci GDPR.

Dovolujeme si Vás informovat, že způsob nakládání s osobními údaji v rámci orgánů inspekce práce nemá a nemůže mít žádný dopad na Vaši společnost.

Co se týče vašeho dotazu, zda máte kontaktovat pověřence pro ochranu osobních údajů, může znít naše odpověď pouze, že je vaším právem obrátit se na pověřence pro ochranu osobních údajů, kdy kontaktní údaje jsou veřejně přístupné na našich webových stránkách, pokud se domníváte, že oblastní inspektorát se s vámi položenými dotazy nevyrovnal vyčerpávajícím způsobem, či máte-li jiných dotazů. Na pověřence se samozřejmě můžete obrátit i kdykoli v budoucnu. Oblastní inspektorát je v této souvislosti oprávněn, resp. povinen komunikovat v oblasti ochrany osobních údajů a GDPR samostatně a samozřejmě i v budoucnu se na něj můžete s důvěrou obrátit.

Tímto považuji oblast ochrany osobních údajů i oblast nařízení GDPR za vyřešenu a vaše otázky za vypořádané s výhradou níže uvedeného rozhodnutí.

K vašemu dotazu proč nebyl informován zástupce pro oblast bezpečnosti, konstatuji, že tomu bylo tak proto, že u vás taková osoba nepůsobí, jak jste sami oblastnímu inspektorátu sdělili dne 6.11.2017. Tato otázka byla vypořádána také v rámci vyřízení stížnosti čj. 20055/5.30/18-4 ze dne 17.7.2018.

K dotazu ohledně toho, proč nebyl vyhotoven dílčí protokol, konstatuji, že dílčí protokol nebyl vyhotoven, neboť k tomu neexistovaly zákonné důvody. Dílčí protokol se v souladu s § 8 písm. b) zákona o inspekci práce pořizuje, pokud vydá inspektor

rozhodnutí o zákazu ve smyslu § 7 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce. Tento zákaz nebyl vydán.

K dotazům ohledně dokládání podkladů ke kontrole a učiněných výzev zejm. po jejich důvodu a smyslu, dále k dotazům ohledně požadavku na postupné předkládání dalších dokladů v průběhu kontroly vám sděluji, že kontrolující mají oprávnění ke kontrole dáno zejména úpravou § 7 a § 8 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) dále pak § 7 ve spojení s § 3 a § 5 a § 9 zákona o inspekci práce. Veškeré tyto kontrolní pravomoci sledují jediný cíl, a to ,aby kontrolující zjistil stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly. Účelem kontroly je zjistit reálný stav u zaměstnavatele, tento porovnat se stavem zákonem aprobovaných a učinit kontrolní závěr, kontrolní zjištění, který bude opřen o potřebné podklady. Dále pak tato zjištění subsumovat pod relevantní právní normy. Důvodem, proč tedy kontrolující požadovali doložení dokladů, byla nutnost zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly. Co se týče otázky, zda v průběhu kontroly kontrolující dostáli všem požadavkům na ochranu práv a oprávněných zájmů osoby kontrolované a dalších zúčastněných osob, byla tato otázka předmětem přezkumu vyřizování stížnosti, kterou jste podali na postup inspektorů při kontrole. Vaše pochybnost, zda byl postup kontrolujících nejen legální, ale i legitimní byla přezkoumána a postup inspektorů byl shledán za souladný s právními předpisy a jako nutný a správný.

K otázce zahájení kontroly, tj údajného neuvědomění kontrolované osoby o zahájení kontroly, včetně údajného pochybení při informování statutárního orgánu, konstatuji, že tyto otázky vychází z chybné hypotézy. Kontrola byla zahájena v souladu s § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením oznámení o zahájení kontroly čj. 27677/5.50/17-1 do vaší datové schránky 13.9.2017. Informování jste tedy o zahájení kontroly byli. V podrobnostech odkazuji do vyřízení stížnosti (přípis čj. 20055/5.30/18-4 ze dne 17.7.2018), kdy byla správnost postupu kontrolujících přezkoumána a tento byl shledán bez závad.

Co se týče údajného „vyhrožování zaměstnancům“, neumožnění výkonu práce kontrolujícími v průběhu kontrolních úkonů – poskytování údajů osobou povinnou resp. postupem dle § 7 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce vašim zaměstnankyním, kdy se domníváte, že citují „PORADCI NÁM TVRDÍ, ŽE BY TOTO ŠLO KLASIFIKOVAT AŽ JAKO NEOPRÁVNĚNÝ VSTUP DO ORGANIZACE A NARUŠOVÁNÍ JEJÍHO CHODU, PRÁV, ČINNOSTI A DALŠÍHO SMĚREM K JEJÍ LIKVIDACI. PROČ SE DĚLO VÝŠE UVEDENÝM ZPŮSOBEM? K Vašemu dotazu po důvodu, proč se dělo výše uvedeným způsobem odpovídám, že se výše uvedeným způsobem nedělo. Vstup do vaší provozovny kontrolujícími nemohl být neoprávněný, neboť podle § 7 kontrolního řádu platí, že kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, je-li to nezbytné k výkonu kontroly. Do obydlí je kontrolující oprávněn vstoupit jen tehdy, je-li obydlí užívané k podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti nebo v případě, kdy se mají prostřednictvím kontroly odstranit pochybnosti o tom, zda je obydlí užívané k těmto účelům a nelze-li dosáhnout splnění účelu kontroly jinak. Vlastníci nebo uživatelé těchto prostor jsou povinni kontrolujícímu vstup umožnit. Není pochyb, že se jednalo o vaši provozovnu, kde byla vykonávána závislá práce a vstup byl požadován v rámci zahájené kontroly. Důvodem proč byly zaměstnankyně poučeny, o právech a

povinnostech, která mají, jakožto osoby povinné v průběhu kontroly je ustanovení § 4 odst. 2 správního řádu. Podle něj platí, že správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné. To že zaměstnankyně v okamžiku, kdy odpovídaly kontrolujícím, nemohly vykonávat svou pracovní činnost je logickým následkem vedení rozhovoru a důvodem proč byl rozhovor se zaměstnankyněmi veden byla potřeba provedení kontrolního úkonu spočívajícího ve zjištění skutečností rozhodných pro výkon kontroly. K zákonným ustanovením odkazujeme do § 8 písm. c) kontrolního řádu a do úpravy § 7 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce. Tolik k odpovědi na vámi položené dotazy, k otázce legitimacy výše uvedeného postupu inspektorů odkazují do vyřízení stížnosti čj. 20055/5.30/18-4 ze dne 17.7.2018, kdy byl postup kontrolujících přezkoumán a nebylo na něm shledáno pochybení.

Pokud se ptáte, proč byl požadavek na zaslání dokladů potřebných ke kontrole zaslán datovou schránkou, odpovídáme, že důvodem je úprava § 19 odst. 1 správního řádu, podle nějž platí, že správní orgán doručí písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Teprve nelze-li písemnost takto doručit, může ji doručit správní orgán sám; v zákonem stanovených případech může písemnost doručit prostřednictvím obecního úřadu, jemu naroveň postaveného správního orgánu nebo prostřednictvím policejního orgánu příslušného podle místa doručení.

K dotazům proč v průběhu kontroly bylo po vás jakožto kontrolované osobě požadováno doplnění dalších dodatečných dokladů, sděluji vám, že tak bylo učiněno s ohledem na smysl a účel kontroly, kdy po provedení kontrolních úkonů vyvstala potřeba k objasnění vzniklých rozporů a nejasností tyto odstranit, či vysvětlit a doložit určité skutečnosti dodatečně. Takový postup není nijak neobvyklý. Bývá spíše pravidlem, že po prvotním sběru informací a doložení dokladů, které jsou vyhodnoceny, vyvstane potřeba doložit ještě další doklady či podat vysvětlení tak, aby byl kontrolou zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a byl tak zajištěn smysl a účel kontroly, viz výše.

Závěrem mi dovoluťe vyslovit přesvědčení, že jsme na veškeré vaše dotazy, s výjimkou níže uvedeného rozhodnutí, odpověděli v dostatečném rozsahu a vyčerpávajícím způsobem, tak, abychom vám činnost orgánů inspekce práce osvětlili. Alespoň jsme se o to v maximální míře pokusili.

Protože jsme na některé vaše otázky nebyly schopni poskytnout odpověď, musíme ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím postupovat v souladu s ustanovením § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a vydat následující rozhodnutí:

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) **rozhodl** v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti žadatele:

XXXXXXXXXX
(dále také „tazatel“, „účastník řízení“)

ve věci otázky

- I. 1) Jakým cílem byla a je od počátku září Vaše kontrola naší firmy?
- II. 2) Jaký je cíl Vás ve vztahu k výše uvedenému?
- III. 3) Jaké jsou všeobecně Vaše standardy k těmto zásadám?
- IV. 2) Státní úřad inspekce práce (dále jen „úřad“) je řízen Ministerstvem práce a sociálních věcí. Kromě kontrol patří k základním úkolům Úřadu i inspektorátů poradenská, konzultační a osvětová činnost. Činnost Úřadu a inspektorátů se řídí zákonem č. 251/2005 Sb., o inspekci práce.
Zákon č. 251/2005 Sb. o inspekci práce Zákon upravuje zřízení a postavení orgánů inspekce práce jako kontrolních orgánů na úseku zaměstnanosti, dodržování a ochrany pracovněprávních vztahů a pracovních podmínek, působnost a příslušnost orgánů inspekce práce, práva a povinnosti inspektorů a kontrolovaných osob při kontrole a sankce za porušení stanovených povinností. Inspektoři oblastních inspektorátů práce se při provádění kontrol zaměřují na plnění povinností vyplývajících z ustanovení § 3 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, tedy právních předpisů, z nichž vznikají zaměstnancům, příslušnému odborovému orgánu nebo radě zaměstnanců nebo zástupci pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci práva nebo povinnosti v pracovněprávních vztazích včetně právních předpisů o odměňování zaměstnanců, náhradě mzdy nebo platu a náhradě výdajů zaměstnancům a právních předpisů stanovujících pracovní dobu a dobu odpočinku.
4) VAŠE VYJÁDRĚNÍ VE VZTAHU K TOMUTO A ČINNOSTI V NAŠÍ FIRMĚ?
- V. Ve věci dotazů směřující k otázce po provedení kontroly u třetích osob, tj. právnických či fyzických osob odlišných od osoby tazatele
- VI. Ve věci nařízení EP a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.4.2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) v otázce směřující ke sdělení a doložení.
 - a) *Seznam povinných GDPR opatření, Seznam povinných GDPR dokumentů a aktivit*
 - b) *Souhlas se zpracováním osobních údajů, Memorandum o zpracování osobních údajů*
 - c) *Směrnice o ochraně osobních údajů*
 - d) *Záznamy o činnostech zpracování*
 - e) *Nástroj k analýze zpracování právních titulů*
 - f) *Zpracovatelská smlouva*

tak, že **žádost se odmítá**

Odůvodnění:

Oblastnímu inspektorátu pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích byla dne 11.6.2018 doručena dvě podání totožného obsahu. Obě podání byla zaslána DS přičemž první z nich bylo zaevidováno pod j.i. OIP5-2018-20973, druhé pod j.i.OIP5-2018-20974. Obě podání se skládají z úvodního dopisu adresovanému vedoucímu inspektorovi a druhý dokument nadepsaný jako „Žádost o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999Sb. v platném znění“, který obsahuje citace z informací zveřejněných na webových stránkách oblastního inspektorátu resp. Státního úřadu inspekce práce, kdy pod každou určitou pasáží jsou položeny různé otázky. Protože po prostudování podání shledal oblastní inspektorát, že v určitých částech je žádost o informace nesrozumitelná a oblastní inspektorát nemá jistotu o tom na co je tázán, vydal dne 18.6.2018 výzvu k doplnění žádost o poskytnutí informace, v níž uvedl otázky, které pokládá za nesrozumitelné resp. nejasné, sdělil, v čem spatřuje problém položených otázek a v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) stanovil lhůtu pro odstranění vady podání. Lhůta byla stanovena v délce 30-ti dní. Výzva byla doručena dne 24.6.2018, dne 25.6.2018 začala běžet výše uvedená 30-ti denní lhůta. Konkrétní znění otázky „*Jakým cílem byla a je od počátku září Vaše kontrola naší firmy?*“ „*Jaký je cíl Vás ve vztahu k výše uvedenému?*“ „*Jaké jsou všeobecně Vaše standardy k těmto zásadám?*“ považoval oblastní inspektorát v návaznosti na předchozí text za nesrozumitelné, neboť pokud v úvodu bylo tazatelem samým uvedeno, že hlavním cíle inspektorátů je prevence, nikoli represe, je nesrozumitelné, čeho přesně se v návaznosti na výše uvedené dotazoval, pokud je samotná odpověď zachycena již v předchozím textu. Ve výše uvedené otázce, kdy se dotazujete na standardy k „*těmto zásadám*“, oblastnímu inspektorátu nebylo srozumitelné, co je míněno pod pojmem „*zásady*“, neboť cíle nejsou zásady.

Dále bylo dotazováno na: „*Vaše vyjádření ve vztahu k tomuto a činnosti v naší firmě?*“, přičemž otázku vztahujete k činnosti oblastního inspektorátu, k jeho působnosti a právnímu zakotvení jeho činnosti. Ani tato otázka nebyla oblastnímu inspektorátu zcela srozumitelná, neboť účelem zákona o svobodném přístupu k informacím není vyjadřování se k příslušnosti orgánu (ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory), nýbrž ke konkrétním shromažďovaným informacím. Tazatel byl tedy k vyjasnění toho, na co přesně je správní orgán tázán vyzván k upřesnění, aby byly dotazy srozumitelné a bylo z nich patrné, jakou konkrétní informaci požaduje.

Otázka „*Jak jste nějaké doklady od nás žádali na podzim 2017 a věděli již cca půl roku před vyžadováním přítomnosti nyní na jaře 2018 u vás a jak vám toto bylo splněno a potom jste již více nežádali – žádné doklady, jak nyní vytýkáte ty věci, které na nás nebyly požadovány? (odborníci nám konstatovali, že je to z Vaší strany nesystematické a v rozporu s právními normami – zákony).*“ Výše uvedená otázka, nebyla dle názoru oblastního inspektorátu srozumitelná po syntaktické ani obsahové stránce, proto oblastnímu inspektorátu vůbec nebylo zřejmé, na co se tazatel dotazoval. V otázce číslo 14 je mj. dotazováno: „*Jak plyne z Vašeho textu, tak to, co píšete, že řekli a o nich je pravda? A nebo o nich píšete v protokolu kritiku o nedodržování oblastí inspekce práce, ale necháte to být?*“ Tato otázka opět podle názoru oblastního inspektorátu nedostojí pravidlům dotazování, neboť z ní samotná podstata dotazu není patrná a oblastnímu inspektorátu nebylo vůbec zřejmé, na co se tazatel ptá.

V reakci na výzvu jste dne 2.7.2018 zaslal tazatel oblastnímu inspektorátu 17 různých podání, kdy každé obsahuje dva dokumenty. První je pro všechna podání zcela totožný, druhý obsahuje další dotazy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, z nichž některé jsou svým obsahem shodné jako otázky položené dne 11.6.2018, některé jsou stejné co do svého obsahu, byť jsou formulovány jinak a některé jsou obdobné jako obsah stížnosti, kterou jste na průběh kontroly podali dne 4.6.2018 a která byla vyřízena dne 17.7.2018 přípisem čj. 20055/5.30/18-4. Následně jste dne 9.7.2018 zaslali do DS oblastního inspektorátu podání, které obsahovalo scany záznamů o proškolení zaměstnanců a seznámení s organizací práce – celkem 6 scanů).

Ve věci výroku I. – IV: jak je výše uvedeno byl tazatel vyzván ke zpřesnění žádosti, neboť otázky byly naformulovány tak, že nebyly správním orgánu srozumitelné. Smysl dotazu nebyl odvoditelný ani z kontextu, kdy dílem otázka byla položena po citaci z webových stránek, kde byla odpověď uvedena. Protože oblastní inspektorát nepředpokládal, že by se tazatel dotazoval na věci, na které sám odpověď uvedl, domníval se správní orgán, že dotaz směřuje do jiné oblasti, ale nemohl s určitostí říci do jaké. Na překážku oblastnímu inspektorátu byla i vadná čeština podání, kdy v některých případech nedovedla oprávněná úřední osoba ani odhadnout k čemu dotaz směřuje, resp. bylo více možných variant, k čemu dotaz směřuje. K vyjasnění nepřispěly ani opakované odkazy na experty resp. kolegia expertů a specialistů bez uvedení toho, o jaké osoby se konkrétně jedná a co konkrétně namítali. Oprávněná úřední osoba se tak nemohla opřít ani o svou odbornou znalost problematiky, prostředí ani odbornou veřejností diskutovaných problémů, kdy by hypoteticky mohla určit směr dotazu podle osoby dotazujícího resp. podle experta, který poskytl radu, neboť by mohla odhadnout cíl dotazu dle odborného zaměření a prezentovaných názorů dané osoby v odborných kruzích. V reakci na výzvu tazatel, jak je uvedeno výše zaslal celou řadu dalších podání, když v úvodním ve všech podáních stejném dopise adresovaném vedoucímu inspektorovi odmítl, že by jeho žádost byla nesrozumitelná či z jazykového hlediska nesprávná a na svých dotazech v podstatě setrval. Oblastní inspektorát odmítá tvrzení, že bylo podání srozumitelné či po jazykové stránce korektní. Nakonec i věta, kterou tazatel reaguje na zasloupanou výzvu a odmítá jazykovou vadnost je po jazykové stránce chybná (citují: „... když píšete, že údajně nerozumíte základnímu vyjádřenému ve správném českém jazyku...“). Nicméně se oblastní inspektorát znovu pokusil probrat se i při zohlednění všech znovu položených dotazů otázky a na tyto odpověděl. Rozhodnutí ve smyslu výroku I. – IV: vydává pouze z úřední opatrnosti, aby v případě, že se tazatel bude domnívat, že jeho dotazy nebyly zodpovězeny úplně či v tom smyslu na který se ptal, měl k dispozici účinný procesní prostředek k ochraně svých práv. Správní orgán stojí na stanovisku, že tento postup nejlépe dostojí standardům dobré správy, kdy správní orgán svým postupem chrání práva a oprávněné zájmy účastníka řízení. Jakkoli si je správní orgán vědom možnosti podání stížnosti ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, domnívá se, že zvolený postup více chrání práva a oprávněné zájmy tazatele. Pokud tedy oblastní inspektorát odpírá poskytnutí informace, je tomu pro, že otázce neporozuměl a ani reakce na výzvu, kterou učinil nebyla dostatečné pro přesné a cílené zaměření odpovědi.

K výroku V. oblastní inspektorát konstatuje, že v souladu s ustanovením § 20 kontrolního řádu a zejména § 15 odst. 3 správního řádu, které zavazují úřední osoby k povinnosti mlčenlivosti, nemohl tazateli sdělit skutečnosti týkající se kontrol či

kontrolních závěrů provedených u třetích subjektů, tj. subjektů od tazatele odlišných. Každá z dotčených osob má při výkonu státní správy nárok na stejnou míru ochrany. Vztah mezi kontrolovanou osobou a správním orgánem je vztahem veřejnoprávním. Oblastní inspektorát sice poskytuje informace o své kontrolní činnosti tyto však vždy důsledně anonymně. Oblastní inspektorát se domnívá, že tazatel bude mít pro tento postu pochopení, neboť, a to je zřejmé z celého jeho postupu, velmi pečlivě dbá na dodržení všech právních předpisů sloužících k ochraně osob dotčených při výkonu státní správy.

K výrokům VI. a) až f) oblastní inspektorát uvádí, že nelze tazateli poskytnout požadované z objektivních důvodů tj. protože požadované doklady neexistují v daném čase. Podle stabilní judikatury správních soudů pokud nemůže povinný subjekt informaci poskytnout, protože tato neexistuje, je povinen tak učinit rozhodnutím. Cílem tohoto postupu je již výše uvedený akcent na ochranu práv a oprávněných zájmů účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán při maximálním respektu k právům a oprávněným zájmům účastníka řízení tak jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Odvolání lze podle § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat ve lhůtě 15-ti dní od doručení tohoto rozhodnutí. Odvolacím orgánem je Státní úřad inspekce práce, Kolářská 451/13, Opava. Odvolání se podává k rukám oblastního inspektorátu.

Mgr. Dagmar Plocková Mahrová
vedoucí právního oddělení

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

