

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

**VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA
ČESKÉ REPUBLIKY
Orlická 2020/4
Vinohrady
130 00 Praha**

Spisová značka	Naše č.j.	Vyřizuje/kontakt	V Českých Budějovicích
Q5-2021-65	20067/5.30/21-2	JUDr. Markéta Soldátová / kl. 585	11.8.2021

**Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů**

Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu (dále jen „oblastní inspektorát“) byla dne 4. 8. 2021 doručena prostřednictvím datové schránky žádost **Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, Regionální pobočka Pízeň, Sady 5. května 59, 306 30 Pízeň** (dále jen „žadatel“) ze dne 4. 8. 2021 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětem žádosti bylo poskytnutí protokolu o kontrole a finálního rozhodnutí, pokud bylo již vydáno, případně posledního rozhodnutí meritorního rozhodnutí ve spisu spis. zn. S5-2019-394, v anonymizované podobě, ve věci pracovního úrazu pana _____, zaměstnance společnosti Lantaron s.r.o., IČO 242 98 255, ke kterému došlo dne 11. 10. 2018 v areálu společnosti Europasta SE.

Žadatel žádá o poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky i48ae3q.

Oblastní inspektorát přílohou zasílá anonymizovaný protokol o kontrole čj. 36658/5.41/18 – 11 ze dne 13. 12. 2018 a anonymizované rozhodnutí čj. 32652/5.30/19-20 ze dne 13. 4. 2021. Správní orgán zároveň žadatele upozorňuje, že uvedené rozhodnutí není pravomocné, když je ve věci vedeno odvolací řízení před Státním úřadem inspekce práce.



JUDr. Markéta Soldátová
právník

Oblastní inspektorát práce
pro Jihočeský kraj a
Vysočinu
Vodní 21
370 06 České Budějovice

Příloha: dle textu

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, Orlická 2020/4, 130 00 Praha, DS: i48ae3q

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

Mgr. Jaroslav Kazbunda, advokát
Klostermannova 128
387 51 Štěkeň

Č.j. 32652/5.30/19-20
Sp.zn. S5-2019-394

Vyřizováno dne: 14-04-2021

ROZHODNUTÍ

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce“ či „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), příslušný k rozhodování v řízení v I. stupni o přestupcích nebo správních deliktech podle § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů **rozhodl** podle § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, že

Lantaron s.r.o., Ve žlíbku 2196, 193 00 Praha Horní Počernice, 193 00 Praha 9, IČO: 24298255, právně zastoupený Mgr. Jaroslavem Kazbundou, advokát, se sídlem Klostermannova 128, Štěkeň (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. ze spáchání správního deliktu nedodržení povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce dle § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění účinném do 30. 7. 2019 (dále jen „zákon o inspekci práce“) ve vícečetném souběhu nestejnorodém

a) když se ke dni 11. 10. 2018 vzájemně písemně neinformoval se zaměstnavatelem Europasta SE s.r.o. (dále jen „Europasta“), na jehož pracovišti v Boršově nad Vltavou jeho zaměstnanec

konal pracovní úkol spočívající v nakládce mouky do cisternového návěsu, o rizicích a přijatých opatřeních k ochraně před jejich působením, která se týkají výkonu práce a pracoviště, a to konkrétně rizicích, která vznikají při nakládce volně sypané mouky do cisternového návěsu. Tímto jednáním obviněný porušil kogentní ustanovení § 101 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“);

b) v rozporu s kogentním ustanovením § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce připustil, aby jeho zaměstnanec vykonával práce, jejichž náročnost neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti, když u něj ke dni 10. 11. 2018 nezajistil ověření zdravotní způsobilosti pro druh práce řízení nákladního vozidla a cisternového návěsu s přípustnou hmotností vyšší než 7,5 t, jelikož jeho zdravotní posudek ze dne 13. 6. 2018 neobsahoval údaj o tom, zda a v jakém roce bylo

provedeno psychologické vyšetření ve smyslu vyhlášky č. 277/2004 Sb., stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel s podmínkou a náležitosti lékařského potvrzení osvědčujícího zdravotní důvody, pro něž se za jízdy nelze na sedadle motorového vozidla připoutat bezpečnostním pásem (vyhláška o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 277/2004 Sb.“);

II. ze spáchání správního deliktu porušení povinností týkajících se organizace práce a pracovních postupů dle § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce ve vícečinném souběhu nestejnorodém, když

a) dne 10. 11. 2018 jeho zaměstnanec prováděl nakládku volně sypané mouky na obslužné lávce cisternového návěsu typu NS3, reg. zn. 7C8 75-63 ve výšce cca 3,6 metru, aniž by byl zajištěn proti pádu z výšky. Tímto jednáním obviněný porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“) provedeného ustanovením § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV 362/2005 Sb.“);

b) ke dni 10. 11. 2018 neorganizoval práci a nestanovil pracovní postupy týkající se nakládky volně sypané mouky do cisternového návěsu typu NS3. Tímto jednáním obviněný porušil ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb.;

III. ze spáchání správního deliktu neplnění povinností při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků dle § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce, když ke dni 10. 11. 2018 nevybavil zařízení cisternového návěsu zn. ZVVZ, typ NS3, obchodní označení NSA 62 a cisternového návěsu zn. SPITZER provozní dokumentací. Tímto jednáním obviněný porušil § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. provedeného § 4 odst. 2 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV 378/2001 Sb.“).

IV. Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrokové části I. až III. tohoto rozhodnutí obviněnému Lantaron s.r.o., sídlem Ve žlábku 2196, Horní Počernice, 193 00 Praha 9, IČO: 24298255

ukládá podle § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů

**úhrnný správní trest pokuty ve výši 90.000 Kč
(slovy: devadesáttisíckorunčeských).**

Takto uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj u České národní banky, číslo účtu: 3754 – 17720231/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného.

IV. Současně se obviněnému ukládá podle § 95 zákona o odpovědnosti za přestupku povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, která činí

1.000 Kč (slovy: jedentisíckorunčeských).

Náklady řízení je obviněný povinen uhradit ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet zřízený Státním úřadem inspekce práce u České národní banky, číslo účtu: 19-1024821/0710, KS: 1148, VS: IČ obviněného, SS: 950022896.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 30. 10. 2018 byla dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) předložením průkazu u obviněného zahájena kontrola inspektory oblastního inspektorátu práce, s předmětem kontroly: dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce, se zaměřením zejména na: dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a dále na dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce v souvislosti se vznikem pracovního úrazu

Z této kontroly byl dne 13. 12. 2018 v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu vyhotoven protokol, čj. 36658/5.41/18-11, který byl obviněnému prostřednictvím datové schránky doručen dne 18. 12. 2018. Obviněný byl poučen, že může do 15ti dnů ode dne doručení protokolu podat proti kontrolním zjištěním opravný prostředek. Obviněný tak neučinil a marným uplynutím lhůty byl protokol řádně vypořádán a kontrola ve smyslu ustanovení § 18 písm. a) kontrolního řádu uzavřena.

Po prostudování kontrolního spisu měl správní orgán skutkový stav v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zároveň byly kumulativně naplněny další podmínky stanovené v ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, a proto vydal rozhodnutí formou příkazu, kterým rozhodl, že je obviněný vinen ze spáchání tří sbíhajících se správních deliktů na úseku bezpečnosti práce, kterých se měl dopustit jednáním blíže popsáním ve výrokové části daného rozhodnutí. Za spáchání správních deliktů správní orgán obviněnému uložil úhrnný správní trest pokuty ve výši 90.000 Kč. Příkaz, čj. 32652/5.30/19-4 ze dne 1. 10. 2019 byl samotnému obviněnému prostřednictvím datové schránky doručen dne 3. 10. 2019. Dne 10. 10. 2019 obviněný podal banketní odpor. Správní orgán odpor vyhodnotil tak, že byl podán řádně, včas a osobou způsobilou a měl tedy za následek dle § 150 odst. 3 správního řádu zrušení příkazu a pokračování přestupkového řízení. Dne 16. 10. 2019 správní orgán obviněného vyrozuměl o pokračování přestupkového řízení a zároveň dle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci nařídil ústní jednání, k němuž v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 59 správního řádu předvolal obviněného. Správní orgán dále obviněného poučil o jeho právech a povinnostech v průběhu přestupkového řízení; vyrozumění o pokračování přestupkového řízení a předvolání k ústnímu jednání, čj. 32652/5.30/19-7.

Dne 11. 11. 2019 obviněný správní orgán vyrozuměl o svém právním zastoupení (doloženo plnou mocí) a požádal o odročení jednání. Správní orgán jeho žádosti vyhověl a jednání ve věci odročil; přípis, čj. 32652/5.30/19-10.

Dne 4. 12. 2019 se v sídle správního orgánu, za přítomnosti obviněného, konalo ústní jednání ve věci. Za obviněného se k jednání dostavil Mgr. Jaroslav Kazbunda, advokát a na žádost obviněného byl u úkonu přítomen vedoucí autodopravy. Úvodem jednání správní orgán obviněného ohledně jeho práv a povinností odkázal na dříve provedené poučení, které mu zrekapituloval a dotázal se jej, zda porozumění porozuměl či nežádá-li dalšího vysvětlení. Obviněný

vedl, že poučení porozuměl a dalšího doplnění nežadá. Správní orgán obviněnému zrekapituloval předmět řízení a následně v souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu provedl listiny popsané v protokolu jako důkazy, proti jejichž provedení či opatření obviněný nevznesl námitky. Obviněný uvedl, že se ve věci vyjádří do Vánoc, návrhů na doplnění dokazování obviněný neměl. O ústním jednání byl dne 4. 12. 2020 v souladu s ustanovením § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 18 správního řádu vyhotoven protokol, čj. 32652/5.30/19-11, jehož stejnopis převzal obviněný.

Správní orgán se, v souladu se zásadou vyšetřovací, rozhodl doplnit dokazování výsledkem kterého k podání svědecké výpovědi předvoval v souladu s ustanovením § 59 správního řádu dne 31. 7. 2020. Obviněný byl o konání úkonu vyzooměn dne 29. 7. 2020. Dne 9. 9. 2020 obviněný požádal o odročení konání výsledku z důvodu projevů virózy. Vzhledem k tomu, že omluva obviněného nebyla vyhodnocena jako náležitá, neboť nebyla včasná, jelikož byla učiněna až v den konání úkonu; odpověď na žádost o odročení jednání, čj. 32652/5.30/19-16. Výslech svědka, bez přítomnosti obviněného, se konal dne 9. 9. 2020 a byl o něm téhož dne v souladu s ustanovením § 18 a § 55 správního řádu vyhotoven protokol, čj. 32652/5.30/19-14.

Dne 2. 3. 2021 správní orgán vydal oznámení o ukončení dokazování a seznámení s podklady rozhodnutí, čj. 32652/5.30/19-17, kterým obviněnému sdělil, že ve věci ukončuje dokazování a usnesením mu stanovil lhůtu 20 dní k vyjádření se k věci a zároveň pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí a vyzval jej, aby své právo ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu využil a zároveň jej vyzval, aby mu ve stanovené lhůtě doložil své aktuální majetkové poměry. Dne 24. 3. 2021 obviněný navrhl provedení výsledku , dlouhodobého zaměstnance obviněného, který by měl sloužit k prokázání možnosti dodržovat bezpečnostní předpisy v případě nakládky. Další vyjádření obviněný neměl.

Správní orgán k důkaznímu návrhu obviněného uvádí, že tento ve věci neprovede, neboť je nadbytečným, pomineme, že byl učiněn po ukončení dokazování. Pan by měl vypovídat o možnosti dodržovat bezpečnostní předpisy v případě nakládky, avšak tato otázka vůbec netvoří předmět řízení. Není rozhodné, zda bylo možné dodržovat bezpečnostní předpisy během nakládky či nikoli, neboť podstatou je, že tyto v předmětný den dodržovány nebyly, bez ohledu na to, zda to bylo možné.

Vzhledem k tomu, že správní orgán považuje skutkový stav za zjištěný bez důvodných pochybností v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, vydává rozhodnutí ve věci.

Závěrem, k procesní stránce věci, správní orgán ještě uvádí, že ještě uvádí, že ke dni 1. 7. 2017 nabyly účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, který nově upravuje podmínky odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a stanovuje, že na jiné správní delikty, tedy i na delikty popsané ve výrokové části rozhodnutí, se od nabytí jeho účinnosti hledí jako na přestupky (§ 112 odst. 1 daného zákona). To tedy znamená, že ačkoli je skutek označen v zákoně jako správní delikt, hledí se na něj jako na přestupek. Zároveň správní orgán uvádí, že dne 30. 7. 2019 nabyly účinnosti novela zákona o inspekci práce, která mj. mění pojmosloví, kdy ze správního deliktu se stává přestupek, dále se mění ustanovení o zániku odpovědnosti, a to v neprospěch obviněného. Vzhledem k tomu, že přestupkové řízení bylo zahájeno před dobou účinnosti novely, dokončí jej správní orgán dle dosavadních předpisů.

Skutkový stav

Dne 11. 10. 2018 se v provozu spol. Europasta v areálu Žitného mlýna v Boršově nad Vltavou (dále jen „pracoviště“) k pracovnímu úrazu (dále jen „poškozený“), zaměstnance obviněného. K pracovnímu úrazu došlo při nakládce volně sypané mouky do cisternového návěsu typu NS3, reg. zn. 7C8 75-63 (dále jen též „silo“). Poškozený, který vykonával práci řidiče MKD, přijel s výše uvedeným návěsem na místo nakládky, kam nacouval. Před samotným vjezdem do nákladního prostoru otevřel víko nacházející se nahoře sila. Následně nacouval na místo nakládky až nadoraz k zadní stěně nakládajícího prostoru, neboť se jednalo o jediný způsob, jak správně nakládat volně sypanou mouku, s ohledem na plnicí otvory. Z daného důvodu bylo znemožněno použití žebříku umístěného na zadní straně sila. Dle protokolu o ohledání místa činu vzdálenost mezi zdí a cisternou byla 27 cm. Poškozený tedy použil pro výstup na cisternu volně ložený žebřík, který bývá k dispozici v nakládacím prostoru. Tento přistavil k boku cisterny a opřel jej o obslužnou lávku a následně na obslužnou lávku, nacházející se nahoře cisterny, vylezl a začal plnit cisternu, konkrétně první přední komoru, moukou. Poškozený následně chtěl připravit pro plnění další komory cisterny, proto se začal pohybovat po obslužné lávce. Při přípravě čtvrté plnicí komory, které obnášelo vložení plnicího rukávu do plnicího otvoru, poškozený se udeřil do hlavy (zřejmě o ostrou hranu plnicí konstrukce). Poškozený ztratil rovnováhu a ukročil mimo obslužnou lávku, což způsobilo jeho pád na betonovou podlahu z výšky cca 3,6 metru. Po cca 45 minutách byla poškozenému zavolána záchranná služba a byl odvezen do nemocnice. Poškozený utrpěl zranění ruky a nohy. Úraz poškozeného je zachycen na videozáznamu.

Prostor určený pro nakládku volně sypané mouky je o délce 15,7 metru, šířce 9,1 metru a výšce pod překladem střešní konstrukce cca 4,7 m a pod potrubím plnicí technologie cca 3,6 metru. Rozměry cisternového návěsu jsou následující délka 13,7 metru, šířka 2,55 metru a výška 3,9 metru. Na silu bylo vybudováno sklopné zábradlí o výšce 1,1 metru, které však poškozený nevztýčil.

Poškozený vykonával pro obviněného práci na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 6. 2015, v níž měl sjednán druh práce řidiče MKD. Poškozený byl uznán zdravotně způsobilým k práci řidiče dne 13. 6. 2018, a to v rámci periodické prohlídky. Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů byl proveden dne 1. 6. 2015 s výsledkem způsobilosti pro skupinu řidičského oprávnění A, B, C, E a T. Periodické školení o bezpečnosti a zdraví při práci (dále jen „BOZP“) poškozený absolvoval dne 1. 8. 2018.

Obviněný měl vypracovaný Místní bezpečnostní předpisů pro provozování dopravy ze dne 15. 1. 2016 upravující zejména obecně provoz vozidel. Tento neobsahuje postup týkající se nakládky volně sypané mouky. Dále měl obviněný Návod na obsluhu – návěs cisternové řady NS3, který popisuje obsluhu a údržbu daného zařízení, avšak nikoli postup, jak zajistit bezpečnost práce na daném pracovišti.

Obviněný proti opakování úrazu přijal organizační a technická opatření spočívající v úpravě pracovního postupu. Při nakládce v mlýně se použije žebřík dostupný v místě nakládky a před výletem na cisternu musí mít pracovník nasazenou helmu a horolezecký postroj s karabinou, kterou se připe na záchytné lano a následně si postaví zábradlí. S tímto postupem byly zaměstnanci obviněného seznámeni.

Posouzení věci správním orgánem

Správní orgán věc znovu posoudil a dospěl k závěru, že důvody ke shledání obviněného vinným z vytýkaných deliktů trvají.

K nesplnění vzájemné informační povinnosti

Dle ustanovení § 101 odst. 3 zákoníku práce: „*Plní-li na jednom pracovišti úkoly zaměstnanci dvou a více zaměstnavatelů, jsou zaměstnavatelé povinni vzájemně se písemně informovat o rizicích a přijatých opatřeních k ochraně před jejich působením, která se týkají výkonu práce a pracoviště, a spolupracovat při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci pro všechny zaměstnance na pracovišti. Na základě písemné dohody zúčastněných zaměstnavatelů touto dohodou pověřený zaměstnavatel koordinuje provádění opatření k ochraně bezpečnosti a zdraví zaměstnanců a postupy k jejich zajištění.*“

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce: „*Právník osoba se dopustí správního deliktu na úseku bezpečnosti práce tím, že nedodrží povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 101 až 103 zákoníku práce.*“

Jak je popsáno výše, obviněný u spol. Europasta, konkrétně na jejím pracovišti, prováděl dne 11. 10. 2018 nakládku mouky. Při dané nakládce došlo k závažnému pracovnímu úrazu poškozeného – zaměstnance obviněného. Obviněný a společnost Europasta se však vzájemně písemně neinformovali o rizicích, která vznikají při dané činnosti, tj. nakládce mouky, jak připustil i vedoucí dopravy obviněného a také vedoucí provozovny Europasta pan (v rámci podaného vysvětlení). Obviněný své jednání nerozporoval. Spol. Europasta byla za spáchání daného deliktu pravomocně potrestána.

Tím, že se obviněný se spol. Europasta vzájemně písemně neinformoval o rizicích a přijatých opatřeních k ochraně před jejich působením vznikajících při nakládce mouky, naplnil jeden z formálních znaků správního deliktu nedodržení povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce. S ohledem na koncepci objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnosti bez ohledu na zavinění, správní orgán nezkoumá, zda obviněný jednal úmyslně či nedbalostně, což platí o všech vytýkaných správních deliktech. Materiální stránka přestupku je dána povahou informační činnosti, neboť na pracovišti, kde působí vícero zaměstnavatelů, vznikají různorodá rizika závislá na povaze jejich činnosti, o nichž se musí vzájemně informovat, aby bylo možné řádně zajišťovat bezpečnost jejich práce.

K neověření zdravotní způsobilosti

Dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce: „*Zaměstnavatel je povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.*“

Pracovněprávní vztah mezi obviněným a poškozeným vznikl dne 1. 6. 2015, a to na základě uzavřené pracovní smlouvy z daného dne. Poškozený byl uznán zdravotně způsobilým k práci řidiče dne 13. 6. 2018. Daný posudek o zdravotní způsobilosti však neobsahuje údaj o provedení dopravně-psychologického vyšetření ve smyslu § 87a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, tedy obligatorní náležitost posudku pro zdravotní způsobilost řidiče ve smyslu § 4 odst. 1 vyhlášky č. 277/2004 Sb. ze dne 26. dubna 2004 o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel s podmínkou a náležitosti lékařského potvrzení osvědčujícího zdravotní důvody, pro něž se za jízdy nelze na sedadle motorového vozidla připoutat bezpečnostním pásem (vyhláška o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že posudek o zdravotní způsobilosti neobsahoval náležitosti stanovené zákonem, nelze jej považovat za posudek plnící účel a

tudíž posuzovanou osobu, tj. poškozeného za zdravotně způsobilou (ve smyslu ustanovení § 44 odst. 7 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů se osoba bez platného lékařského posudku považuje za zdravotně nezpůsobilou). Poškozený naposledy psychologické vyšetření absolvoval někdy kolem roku 2014, jak vypověděl, konkrétně dne 20. 4. 2014, jak dokládá posudek. Dané vyšetření tedy nebylo součástí posuzování jeho zdravotní způsobilosti v roce 2018.

Obviněný svým jednáním připustil, aby poškozený vykonával práci, tedy práci řidiče MKD, která neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti, naplnil formální stránku výše uvedeného přestupku a ohrozil tím, nejen bezpečnost poškozeného, ale též silničního provozu.

Ke správnímu deliktu neorganizování práce a pracovních postupů

Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb.: *„Zaměstnavatel je povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci nebyli ohroženi padajícími nebo vymrštěnými předměty nebo materiály.“*

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce: *„Právnícká osoba se dopustí správního deliktu na úseku bezpečnosti práce tím, že poruší povinnost týkající se organizace práce a pracovních postupů stanovenou v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci související s chovem zvířat, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci v lese a na pracovištích obdobného charakteru, nařízení vlády, kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při provozování dopravy dopravními prostředky, nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a nařízení vlády, kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě.“*

Obviněný se daného deliktu dopustil dvěma odlišnými jednáními. Za prvé, obviněný nezajistil, aby poškozený byl předmětného dne chráněn proti pádu. Poškozený dne 11. 10. 2018 vykonával práci ve výšce cca 3,6 metru, konkrétně nakládání sypané mouky, aniž by byl zajištěn proti pádu z výšky, jak dokládá videozáznam i výslech poškozeného, a koneckonců i důsledek ve formě pádu z výšky.

Druhé jednání obviněného spočívá v tom, že obviněný ke dni pracovního úrazu poškozeného neorganizoval práci a nestanovil pracovní postupy týkající se nakládky volně sypané mouky do cisternového návěsu. Obviněným předložením místní provozní bezpečnostní předpisů upravující provozování dopravy žádnou úpravu týkající se nakládky volně sypané mouky neobsahuje, stejně jako návod na obsluhu sila, který je vypracován pouze v obecné rovině sloužící k obsluze cisterny, bez ohledu na místo nakládky. Poškozený jako svědek vypověděl, že obviněný mu konkrétní postup, jak provádět nakládání mouky na pracovišti nesdělil, nýbrž mu bylo ze strany kolegy pouze řečeno, jak se ovládá cisterna a že je nutné v místě nakládky najet až ke stěně, aby pytlovina, již teče mouka, byla v rovině. Poškozený zdůraznil, že musel nacouvat přímo na stěnu místa nakládky, „na doraz“, proto se nemohl dostat k místu, kde byl umístěn žebřík, tj. na zadní stěnu cisterny. Zábradlí umístěné na cisterně nevztýčil, neboť to bylo nebezpečné a nepraktické, jelikož by nejdříve muselo být zábradlí vztýčeno (jeho ovládnutí se nachází u zadní nápravy auta) a následně ze strany zaměstnance překonáno, přičemž pomocí externího kovového žebříku, který se k výstupu na cisternu používal, se jednalo o nebezpečný manévr, z důvodu vratkosti a navíc by žebřík nepřesáhl dané zábradlí.

Obviněný žádným způsobem neorganizoval práci a nestanovil pracovní postup ohledně nakládky mouky na předmětném pracovišti (otázka faktické možnosti bezpečného provádění nakládky není předmětem řízení). Doklady předložené obviněným, místní provozní předpis ani návod na cisternový návěs, žádným způsobem nepopisují, jak provádět nakládku mouky na daném pracovišti. Dané pracoviště bylo specifické svými rozměry, při nichž nebylo minimálně praktické použití kolektivních

prvků zajištění na cisterně, jak popsal svědek výše. Obviněný přesto žádným způsobem nestanovil, jak mouku bezpečně nakládat. Daným jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku popsaného ve výrokové části II. rozhodnutí, neboť zajištění daných povinností je důležité z hlediska bezpečnosti práce.

Ke správnímu deliktu porušení povinností při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků

Dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb.: *„Bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, dopravních prostředků a náradí stanoví prováděcí právní předpis.“*

Dle ustanovení § 4 odst. 2 NV 378/2001 Sb.: *„Zařízení musí být vybaveno provozní dokumentací. Následná kontrola musí být prováděna nejméně jednou za 12 měsíců v rozsahu stanoveném místním provozním bezpečnostním předpisem, nestanoví-li zvláštní právní předpis, popřípadě průvodní dokumentace nebo normové hodnoty rozsah a četnost následných kontrol jinak.“*

Dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. r) zákona o inspekci práce: *„Právní osoba se dopustí správního deliktu na úseku bezpečnosti práce tím, že neplní povinnosti při zajištění řádného stavu používaných výrobních a pracovních prostředků a zařízení stanovené v zákonu o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v nařízení vlády, kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a náradí.“*

Obviněný byl vyzván k doložení provozní dokumentace cisternového návěsu zn. ZVVZ, typ NS3, obchodní označení NSA 62 a cisternového návěsu zn. SPITZER, který byl na pracovišti v době místního šetření, avšak žádnou nedoložil, neboť jí nedisponoval. Obviněný se v rámci reakce na přijatá opatření, tuto zavázal zajistit. Provozní dokumentace slouží jako podklad provedených revizí, servisů či seřízení a též by zde měl být zaznamenán provoz zařízení. Jedná se z hlediska bezpečnosti tedy o významný dokument.

Na základě provedeného dokazování správní orgán považuje za prokázané bez důvodných pochybností, že obviněný se dopustil správních deliktů na úseku bezpečnosti práce, jak jsou popsány výše. Obviněný svá jednání nerozporoval, ani žádných vyjádření k věci neměl.

K výši trestu

Správní orgán musí s ohledem na zásadu oficiality potrestat protiprávní jednání obviněného popsané ve výrokové části rozhodnutí. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl při výměře trestu k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V souladu se současnou judikaturou i zákonnými požadavky je správní orgán při rozhodování o výši sankce povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. K poměrům obviněného správní orgán uvádí, že podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku působí obviněný od 30. 4. 2012, přičemž se jedná společnost vykonávající přepravu v celém portfoliu služeb. Obviněný by za dobu své činnosti měl nejen znát právní předpisy týkající se bezpečnosti práce, ale zejména zajistit jejich dodržování. Obviněný ke svým majetkovým poměrům žádných dokladů nedoložil ani se k nim nevyjádřil. Správní orgán tedy musí jeho majetkové poměry stanovit odhadem, přičemž vychází z veřejně dostupných zdrojů. Obviněný jako nejaktuálnější výsledek jeho hospodaření zveřejňuje výroční zprávu k 31. 12. 2018, z níž je patrné, že tržby z prodeje výrobků a služeb činily 132.100 tis. Kč, čistý obrat dosahoval výše 135.468 tis. Kč a obviněný hospodařil se ziskem 92 tis. Kč. Správní orgán po zhodnocení poměrů obviněného musí konstatovat, že uložená pokuta pro něj nebude

likvidační, neboť obviněný hospodaří v objemech miliónů korun a dosahuje ziskovosti. Správní orgán při ukládání trestu má na paměti, že v současné době stále přetrvává pandemie, která s sebou přináší mnohá omezení pro podnikatelské subjekty, avšak obviněný podniká v odvětví, které v obecné rovině nebylo toliko zasaženo. Správní orgán je toho názoru, že uložený trest splní svoji funkci a bude obviněným pocíťován tíživě, což je nedílná součást jejího účelu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2006, čj. 1 Afs 50/2005-97).

Závažnost správních deliktů je typově vyjádřena v samotném zákoně o inspekci práce, jež za spáchání deliktu dle výroku I. umožňuje uložit pokutu až do výše 2.000.000 Kč [§ 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce] a za každý z deliktů dle výroku II. a III. do výše 1.000.000 Kč. V českém právním řádu je platná zásada absorpce, kdy se trest za více přestupků ukládá dle nejpřísnější trestatelného, potažmo nejzávažnějšího z nich. Tato zásada našla svůj odraz i v zákoně o odpovědnosti za přestupky (§ 41 odst. 1 daného zákona). S ohledem na výše popsané správní orgán ukládá pokutu dle správního deliktu popsaného ve výrokové části I.

Přestupek na úseku bezpečnosti práce, z něhož je obviněných shledán vinným, je jeden z nejpřísněji trestaných přestupků dle zákona o inspekci práce, z čehož je možné usuzovat na jeho vysokou obecnou závažnost. Při hodnocení konkrétní závažnosti správní orgán vycházel z toho, že obviněný se přestupku dopustil dvěma jednáními, nejednalo se tedy o pouhý exces z bezpečnostních předpisů, tomu nasvědčuje též skutečnost, že se obviněný dopustil tří správních deliktů. Z výše popsaného je patrné, že závažnost jednání obviněného je vysoká, neboť nerespektuje právní předpisy průřezem bezpečnosti práce. Nesplnění vzájemné informovanosti mělo za důsledek, že obviněný nebyl schopen řádně dostát navazujícím povinnostem spočívajícím v řádné organizaci práce, v důsledku čehož jeho zaměstnanec utrpěl závažný pracovní úraz. Správní orgán velmi negativně hodnotí poškozující následek jednání obviněného spočívající v závažném poškození zdraví jeho zaměstnance.

Na druhou stranu pozitivně správní orgán hodnotí, že obviněný, v rámci reakce na zprávu o přijatých opatřeních, se své jednání zavázal napravit. Byl si tedy vědom svých pochybení, která se snaží napravit. Velmi pozitivně správní orgán též hodnotí, že obviněný nebyl správním orgánem ještě trestán, jedná se tedy o jeho první postih, který by ho měl zejména odradit od jeho případné další protiprávní činnosti.

Po provedeném dokazování správní orgán nezjistil žádných nových okolností, které by vedly ke snížení dříve uloženého trestu, a proto přistupuje k uložení trestu totožného. Obviněnému může být uložena pokuta až do výše 2.000.000 Kč. Po zhodnocení výše uvedených kritérií správní orgán přistoupil k uložení pokuty ve výši 90 tis. Kč, kterou považuje za přiměřenou okolnostem. Pokuta je uložena **ve výši 4,5% zákonem umožněné maximální sazby**. Správní orgán je přesvědčen, že pokuta v této výši naplní jak preventivní, ale též represivní charakter, který je postihem za samé porušení zákona. Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že **obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář**.

Protože obviněný vyvolal porušením své právní povinnosti toto správní řízení, v němž probíhalo dokazování, tak správní orgán rozhodl dle ustanovení § 95 zákona o odpovědnosti za přestupky, že je obviněný povinen uhradit náklady řízení v paušální částce, která podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., činí 1.000 Kč.

Na základě ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovil správní orgán lhůtu splatnosti pokuty delší než 30 dnů, a to konkrétně v délce 90 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku. Oblastní inspektorát práce tak učinil s ohledem na nouzový stav, vyhlášený usnesením vlády z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, pro území České republiky a navazující krizová opatření přijatá vládou a mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví mající dopad na podnikatelské a další činnosti.

S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán, tak jak je uvedeno ve výroku I. až V. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu), a to písemně k Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice. Odvolacím správním orgánem je Státní úřad inspekce práce, Kolářská 451/13, 746 01 Opava.

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 96 odst. 1 zákona o přestupcích může odvolat obviněný v plném rozsahu; poškozený pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení; zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o přestupcích má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

V Českých Budějovicích dne 13.4.2021



Ing. Jiří Pelikán
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Šárka Škopková

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x Mgr. Jaroslav Kazbunda, advokát, Klostermannova 128, 387 51 Štěkeň

č.j.: 36658/5.41/18-11
sp.zn.: I5-2018-2465

PROTOKOL O KONTROLE

příčin a okolností pracovního úrazu vyžadujícího hospitalizaci delší než 5 dní a z účasti při šetření na místě úrazového děje provedené podle § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) pořízený ve smyslu ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, (dále jen „kontrolní řád“), Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „oblastní inspektorát práce“).

Kontrola byla zahájena dne 30.10.2018, prvním kontrolním úkonem: předložení průkazu

Kontrolu vykonali inspektoři:

Ivana Prágrová, DiS., průkaz inspektora č. 000182 - vedoucí kontrolní skupiny
Ing. Adéla Škodová, průkaz inspektora č. pověření, inspektor

Kontrolovaná osoba:

Lantaron s.r.o.

Sídlo: Ve žlábku 2196, Praha, 193 00
IČ: 24298255
(dále jen „kontrolovaná osoba“)

Za kontrolovanou osobu se provedení kontroly zúčastnil/a:

, zástupce kontrolované osoby
, zástupce kontrolované osoby, na základě plné moci ze dne 30. 10. 2018

Kontrola byla provedena dne: 30.10.2018, 16.11.2018, 22.11.2018, 30.11.2018, 04.12.2018, 05.12.2018

kontrolované pracoviště: Lantaron s.r.o. - EUROPASTA SE, Žitný hlýn
adresa: Poříčská 195, 373 82 Boršov nad Vltavou

Poslední kontrolní úkon předcházející vytvoření protokolu: zaslání vyjádření zaměstnavatele ohledně přijatých opatření dne 5.12.2018.

U kontrolované osoby nepůsobí odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Předmět kontroly:

- dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na
 - dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce

dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce v souvislosti se vznikem pracovního úrazu

pana/paní:

Datum narození:

Zaměstnání úrazem postíženého: Řidiči nákladních automobilů a tahačů

Délka pracovního zařazení, při kterém došlo k úrazu: 3 let 4 měsíců

Zraněná osoba je: Zaměstnanec v pracovním poměru

Úraz:

Datum: 11.10.2018 hod. a min.: 9:00

Zraněná osoba odpracovala od začátku pracovního výkonu (počet hodin): 0:00

Druh zranění: Zlomeniny kostí

Zraněná část těla: horní končetiny bez bližší specifikace, dolní končetiny – ostatní části, výše neuvedené

Celkový počet zraněných osob: 1

s hospitalizací delší než 5 dní: 1

Místo, kde k úrazu došlo:

Areál Žitného mlýna společnosti Europasta SE, Poříčská 195, Boršov nad Vltavou

Popis události

Dne 11. 10. 2018 přibližně v 9:00 hodin došlo v areálu Žitného mlýna společnosti Europasta SE, na adrese Poříčská 195, Boršov nad Vltavou, ke vzniku závažného pracovního úrazu pana [redacted] zaměstnance zaměstnavatele Lantaron s.r.o., IČ: 24298255, v pracovním zařazení řidič MKD. K závažnému pracovnímu úrazu, poranění pravé dolní končetiny (zlomeniny krčku) a pravé horní končetiny (zlomení zápěstí), pana [redacted], došlo při nakládce volně sypané mouky do cisternového návěsu (sila) typu NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63. Při provádění kontroly výše uvedeného pracovního úrazu byly zjištěny následující skutečnosti: Výše jmenovaný přijel nákladním vozidlem s cisternovým návěsem (silem) na místo nakládky (viz příloha fotodokumentace - foto č. 1 a 7), kde před vjezdem do nakládacího prostoru otevřel nahore víka na cisternovém návěsu (silu). Poté odšrouboval přírubu z výpustě v zadní dolní části cisternového návěsu (sila). Následně nacouval do prostoru určeného na nakládku úplně až nadoraz k zadní stěně nakládacího prostoru viz příloha fotodokumentace - foto č. 2 a 10). Tato poloha přistavení cisternového návěsu (sila) byla jediná přijatelná, aby bylo umožněno správné plnění do cisternového návěsu (sila) v návaznosti na plnicí otvory a do nich vložený rukávů plnicího zařízení (viz příloha fotodokumentace - foto č. 8 a 11). Jelikož z tohoto důvodu nelze použít pro výstup na lávku cisternového návěsu (sila) žebřík umístěný v jeho zadní části, použil pro výstup kovový žebřík, který bývá k dispozici v nakládacím prostoru. Po žebříku přistaveném k boku cisternového návěsu (sila), opřeném o obslužnou lávku, vylezl na tuto lávku jeho horní části (viz fotodokumentace - foto č. 3), kde začal plnit otvorem první přední komoru. Dále se pohyboval po obslužné lávce z důvodu přípravy dalších komor k plnění (viz fotodokumentace - foto č. 4). Když připravoval plnění čtvrté komory, což obnáší vložení rukávu do plnicího otvoru, udeřil se pan [redacted] do hlavy, zřejmě o ostrou hranu plnicí konstrukce. V tomto okamžiku ztratil rovnováhu a ukročil mimo obslužnou lávku viz příloha fotodokumentace - foto č. 5) a poté následoval pád pana [redacted] na betonovou podlahu z výšky cca 3,6 metrů (viz příloha fotodokumentace - foto č. 6). Po pádu z cisternového návěsu byla panu [redacted] cca po 45 minutách zaměstnanci společnosti Europasta SE přivolána RZS a byl odvezen na Traumatologické oddělení nemocnice v Českých Budějovicích. Sklopné zábradlí, které je na cisternovém návěsu (silu) zabudováno, pan [redacted] vztyčené neměl (viz fotodokumentace - foto č. 9). Jelikož při nakládkách prováděných do cisternového návěsu (sila) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63, nelze k výstupu na obslužnou lávku cisternového návěsu (sila) použít žebřík umístěný v jeho zadní části a používá se kovový žebřík přistavený k boku cisternového návěsu (sila), nelze sklopné zábradlí na cisternovém návěsu (silu) z důvodu bezpečného výstupu na obslužnou lávku vztyčit (muselo by být nebezpečným způsobem podlézáno). Ovládání sklopného zábradlí je možné pouze v zadní spodní části cisternového návěsu (sila), tedy je nutné zábradlí vztyčit již před výstupem na obslužnou plošinu. Dále bylo kontrolou zjištěno, že pan [redacted] v Žitném mlýně provádí nakládku do cisternového návěsu (sila) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63 necelý 1 rok a za tuto dobu nebyl řešen jiný bezpečný způsob nakládky volně sypané mouky do tohoto cisternového návěsu.

Doklady předložené ke kontrole:

1. Pracovní smlouva ze dne 1. 6. 2015 (druh práce řidič MKD) zaměstnanec [redacted] - KOPIE
2. Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel ze dne 1. 6. 2015 (vstupní prohlídka), Lékařský posudek pro účely posouzení zdravotní způsobilosti k práci ze dne 13. 6. 2018 zaměstnanec [redacted] - KOPIE
3. Řidičský průkaz č. EI753012 vydaný do 20. 2. 2019 zaměstnanec [redacted] - KOPIE
4. Rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti - díl III. a díl V. (pracovní neschopnost od 10. 9. 2018 do 10. 10. 2018) zaměstnanec [redacted] - KOPIE
5. Osnova č. 3 - periodického školení BOZP a osnova č. 2 A - školení na pracovišti, řidiči nákladních vozidel, řidiči MKD + záznam ze školení konaného dne 1. 8. 2018 zaměstnanec [redacted] - KOPIE
6. Seznam OOPP, mycích, čistících a desinfekčních prostředků pro pracovní zařazení řidič nákladních vozidel, osů

řidič MKD, tabulka pro vyhodnocení rizik pro výběr a použití ochranných prostředků, seznam OOPP, MČDP zaměstnanec KOPIE

7. Místní bezpečnostní předpis pro provozování dopravy ze dne 15. 1. 2016 - KOPIE
8. Předávací protokol vozidla reg. zn. 5AU 55 - 26 a návěsu reg. zn. 7C875 - 63 ze dne 8. 12. 2017 - KOPIE
9. Osvědčení o registraci vozidla (Technický průkaz) nákladní automobil RENAULT - tahač návěsů, reg. zn. 5AU 55 - 26 (platnost do 3. 10. 2019) - KOPIE
10. Osvědčení o registraci vozidla (Technický průkaz) přípojné vozidlo ZVVZ MACHINERY - cisternový návěs, reg. zn. 7C875 - 63 (platnost do 16. 1. 2019) - KOPIE
11. Osvědčení o registraci vozidla (Technický průkaz) návěs nákladní SPITZER - cisternový sklápěcí, reg. zn. 2AK 90 - 34 - KOPIE
12. Sumář odpracovaných směn za měsíc září a říjen 2018 zaměstnanec - KOPIE
13. Návrh cisternového návěsu (sila) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S. - KOPIE
14. Kniha úrazů od 1. 1. 2015 - KOPIE

Vyžádané a nepředložené doklady ke kontrole:

- Průvodní dokumentace - návod k použití, obsluze a údržbě cisternového návěsu (sila) zn ZVVZ, typ NS3, obchodní značení NSA 62
- Průvodní dokumentace - návod k použití, obsluze a údržbě cisternového návěsu (sila) zn. SPITZER
- Pracovní postupy na nakládku volné mouky do cisternového návěsu zn. ZVVZ, typ NS3, obchodní značení NSA 62
- Doklady týkající se vzájemného informování o rizicích (jiného zaměstnavatele - fi. Europasta SE)

Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti:

Dne 30. 10. 2018 v 10,30 hod. byla výše uvedeným oblastním inspektorátem práce dle § 5, odst. 1, písm. e) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů zahájena kontrola příčin a okolností pracovního úrazu s účastí na místě úrazového děje.

Kontrola byla zahájena prvním kontrolním úkonem, předložením průkazu inspektorky Ivany Prágrové, DiS., na provozovně kontrolované osoby na adrese Třeboňská 93, Rudolfov, panu kontrolované osoby.

Následně bylo provedeno písemné Poučení ke kontrole a sepsán Záznam o zahájení kontroly. Kopie uvedených dokumentů prokazatelně převzal pan kontrolované osoby.

Kontroly se dále za Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu účastnila na základě pověření ke kontrole Ing. Adéla Škodová.

Za kontrolovanou osobu se kontroly dále účastnil pan - zplnomocněný zástupce (na základě plné moci ze dne 30. 10. 2018).

V den zahájení kontroly byla prováděna kontrola vedení části předložené požadované dokumentace týkající se zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v souvislosti se vznikem závažného pracovního úrazu pana

Další kontrola vedení části předložené požadované dokumentace byla prováděna dne 22. 11. 2018. V průběhu kontroly byla prováděna kontrola vedení dokumentace, která byla kontrolovanou osobou na Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu doručena prostřednictvím datové schránky dne 30. 11. 2018 a dne 4. 12. 2018.

Dne 5. 12. 2018 bylo kontrolovanou osobou na Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu doručeno prostřednictvím datové schránky Vyjádření v rámci probíhající kontroly ohledně přijatých opatření po vzniku závažného pracovního úrazu pana .

Dne 16. 11. 2018 byla provedena fyzická kontrola místa vzniku pracovního úrazu v areálu Žitného mlýna společnosti Europasta SE, Poříčská 195, Boršov nad Vltavou, konkrétně pak místa nakládky volně sypané mouky v nakládacím prostoru areálu.

Při této fyzické kontrole byla provedena též ověřovací rekonstrukce pracovního postupu při nakládce volně sypané mouky.

Nakládka však byla prováděna do cisternového návěsu (sila) výrobce SPITZER, reg. zn. 2AK 90 - 34, který však není totožný (především stejné délky) jako cisternový návěs typu NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63.

Při kontrole byl společností Europasta SE poskytnut videozáznam, na kterém je zaznamenán vznik pracovního úrazu

pana

Tento videozáznam byl též při kontrole poskytnut od Policie ČR a taktéž i fotodokumentace. Z některých sekvencí poskytnutého kamerového systému byla vytvořena též fotodokumentace, Výše zmíněné fotodokumentace (č.j.: 36658/5.41/18-10) jsou nedílnou přílohou tohoto protokolu o kontrole.

Další okolnosti vzniku pracovního úrazu:

Kontrolou bylo zjištěno, že rozměry nákladového prostoru v Žitném mlýně (viz příloha fotodokumentace - foto č. x) z půdorysu jsou: délka cca 15,7 m, šířka 9,10 m, z bokorysu: délka cca 15,7 mm, výška pod překladem střešní konstrukce cca 4,70 m, výška pod potrubím plnicí technologie cca 3,60 m.

Rozměry cisternového návěsu (sila) typu NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63 jsou délka 13700 mm, šířka 2550 mm, výška 3900 mm, výška zábradlí 1100 mm.

Rozměry cisternového návěsu (sila) výrobce SPITZER, reg. zn. 2AK 90 - 34 jsou délka 13150 mm, šířka 2550 mm, výška 4000 mm, výška zábradlí 1050 mm.

Kontrolou bylo zjištěno, že úrazem postižený zaměstnanec pan _____ absolvoval periodické školení zaměstnanců z právních a ostatních předpisů k zajištění BOZP a dále školení n řidičů nákladních vozidel, řidič MKD dne 1. 8. 2018.

Dne 13. 6. 2018 absolvoval pan _____ periodickou zdravotní prohlídku s výsledkem, je způsobilý.

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnanci _____ zaměstnavatel poskytl osobní ochranné pracovní pomůcky. V době vzniku jeho pracovního úrazu používal pracovní boty a rukavice.

Předložený Místní bezpečnostní předpis pro provozování dopravy ze dne 15. 1. 2016 neobsahuje pracovní postup, který by se týkal nakládky volně sypané mouky do cisternového návěsu (sila) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63.

Zaměstnavatel předal zaměstnanci _____ vozidlo reg. zn. 5AU 55 - 26 a návěs reg. zn. 7C875 - 63 na základě předávacího protokolu ze dne 8. 12. 2017.

Dále zaměstnavatel při kontrole předložil nákres cisternového návěsu (sila) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S. Tento nákres byl zaslán prostřednictvím e-mailu dne 30. 11. 2018.

Při kontrole bylo kontrolovanou osobou předloženo Osvědčení o registraci vozidla (Technický průkaz) nákladního automobilu RENAULT - tahače návěsů, reg. zn. 5AU 55 - 26, ze kterého vyplývá, že vozidlo je technicky způsobilé do 3. 10. 2019 a dále Osvědčení o registraci vozidla (Technický průkaz) přípojného vozidla ZVVZ MACHINERY - cisternového návěsu, reg. zn. 7C875 - 63, ze kterého vyplývá, že vozidlo je technicky způsobilé do 16. 1. 2019.

Z předloženého sumáře odpracovaných směn za měsíc září a říjen 2018, Rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti - díl III. vystaveného dne 11. 9. 2018 a Rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti - díl V. vydaného dne 10. 10. 2018 je zřejmé, že pan _____ byl v pracovní neschopnosti od 10. 9. 2018 do 10. 10. 2018. Dne 11. 10. 2018, kdy došlo k jeho pracovnímu úrazu, byl po pracovní neschopnosti první den v práci.

Zaměstnavatel eviduje vzniklé pracovní úrazy v Knize úrazů, která byla též předložena při kontrole.

Kontrolní zjištění:

1. Dle § 101 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, je zaměstnavatel povinen zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce (dále jen "rizika").

Dle § 101 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, plní-li na jednom pracovišti úkoly zaměstnanci dvou a více zaměstnavatelů, jsou zaměstnavatelé povinni vzájemně se písemně informovat o rizicích a přijatých opatřeních k ochraně před jejich působením, která se týkají výkonu práce a pracoviště, a spolupracovat při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci pro všechny zaměstnance na pracovišti. Na základě písemné dohody zúčastněných zaměstnavatelů touto dohodou pověřený zaměstnavatel koordinuje provádění opatření k ochraně bezpečnosti a zdraví zaměstnanců a postupy k jejich zajištění.

Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba a společnost Europasta SE se vzájemně písemně neinformovali o rizicích, která vznikají mj. při nakládce volně sypané mouky do cisternového návěsu (sila) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63, při které došlo dne 11. 10. 2018 k závažnému pracovnímu úrazu zaměstnance _____, který je zaměstnancem kontrolované osoby.

Nebyla splněna povinnost uvedená v

- § 101 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

2. Při kontrole příčin a okolností vzniku pracovního úrazu pana _____ s účastí při šetření na místě úrazového děje u společnosti Europasta SE bylo zjištěno, že zaměstnavatel neorganizoval práci a nestanovil pracovní postupy týkající se nakládky volně sypané mouky do cisternového návěsu (sila) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63, při které došlo dne 10. 11. 2018 k závažnému pracovnímu úrazu pana _____ tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při

práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v platném znění, **je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti.**

Nebyla splněna povinnost uvedená v

- § 5 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

3. Při kontrole bylo dále zjištěno, že dne 10. 11. 2018 pracoval (prováděl nakládku volně sypané mouky) zaměstnanec na obslužné lávce cisternového návěsu (síla) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, CR, reg. zn. 7C8 75 - 63, ve výšce cca 3.6 metru nad zemí bez zajištění proti pádu z výšky (viz fotodokumentace - foto č. 4).

Uvedeným zjištěním zaměstnavatel neorganizoval práci a nestanovil pracovní postupy týkající se nakládky volně sypané mouky do cisternového návěsu (síla) typ NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63, tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti týkající se ochrany proti pádu.

Dle § 3 odst. 1 písm. b) Nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, v platném znění, **přijímá zaměstnavatel technická a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnanců z výšky nebo do hloubky, propadnutí nebo sklouznutí nebo k jejich bezpečnému zachycení (dále jen "ochrana proti pádu") a zajistí jejich provádění na všech ostatních pracovištích a přístupových komunikacích, pokud leží ve výšce nad 1,5 m nad okolní úrovní, případně pokud pod nimi volná hloubka přesahuje 1,5 m.**

Dle § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v platném znění, **je zaměstnavatel povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení.**

Nebyla splněna povinnost uvedená v

- § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

- § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky

4. Při kontrole byla u zaměstnavatele vyžádána a nepředložena Průvodní dokumentace - návod k použití, obsluze a údržbě cisternového návěsu (síla) zn. ZVVZ, typ NS3, obchodní značení NSA 62 a dále Průvodní dokumentace - návod k použití, obsluze a údržbě cisternového návěsu (síla) zn. SPITZER.

Dle § 4 odst. 1 Nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, v platném znění, **kontrola bezpečnosti provozu zařízení před uvedením do provozu je prováděna podle průvodní dokumentace výrobce. Není-li výrobce znám nebo není-li průvodní dokumentace k dispozici, stanoví rozsah kontroly zařízení zaměstnavatel místním provozním bezpečnostním předpisem.**

Dle § 4 odst. 2 Nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, v platném znění, **musí být zařízení vybaveno provozní dokumentací. Následná kontrola musí být prováděna nejméně jednou za 12 měsíců v rozsahu stanoveném místním provozním bezpečnostním předpisem, nestanoví-li zvláštní právní předpis, popřípadě průvodní dokumentace nebo normové hodnoty rozsah a četnost následných kontrol jinak.**

Dle § 4 odst. 3 Nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, v platném znění, **musí být provozní dokumentace uchovávána po celou dobu provozu zařízení.**

Dle § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v platném znění, **bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, dopravních prostředků a nářadí stanoví prováděcí právní předpis.**

Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnavatel nevede průvodní dokumentaci k používanému zařízení - cisternovému návěsu (sílu) zn. ZVVZ, typ NS3, obchodní značení NSA 62 a cisternovému návěsu (sílu) zn. SPITZER. Z tohoto důvodu nelze provádět kontrolu bezpečnosti těchto provozovaných zařízení.

Nebyla splněna povinnost uvedená v

- § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
- § 4 odst. 1 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí
- § 4 odst. 2 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí
- § 4 odst. 3 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí

5. Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnavatel zaměstnance pověřuje řízením nákladního vozidla (tahače návěsů) RENAULT, reg. zn. 5AU 55 - 26 a cisternového návěsu (síla) typu NS3, výrobce ZVVZ MACHINERY A.S., MILEVSKO, ČR, reg. zn. 7C8 75 - 63 s max. přípustnou hmotností vyšší než 7,5 t.

Při kontrole byl předložen posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel zaměstnance ze dne 13. 6. 2018 (periodická prohlídka).

Dle požadavků přílohy k Vyhl. č. 277/2004 Sb., ve znění Vyhl. č. 72/2011 Sb., tento posudek neobsahuje údaj uvedený v této příloze, tzn. údaj o tom, zda a v jakém roce bylo provedeno dopravně psychologické vyšetření výše uvedeného zaměstnance. Dokumentace zaměstnavatele o zdravotní způsobilosti řidiče neodpovídá požadavkům na prokázání zdravotní způsobilosti řidiče.

Dle § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, je zaměstnavatel povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.

Nebyla splněna povinnost uvedená v

- § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

Poučení:

Kontrolovaná osoba může ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat oblastnímu inspektorátu práce námítky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námítky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. V opačném případě budou námítky zamítnuty jako nedůvodné.

V Táboře dne 13.12.2018

Za oblastní inspektorát práce:

Ivana Prágrová
Digitálně podepsal Ivana Prágrová
Datum: 2018.12.14 12:58:53
+01'00'

Ivana Prágrová, DiS.
vedoucí kontrolní skupiny

Ing. Adéla Škodová
Digitálně podepsal Ing. Adéla Škodová
Datum: 2018.12.14
13:03:50 +01'00'

Ing. Adéla Škodová
inspektor

Kontroly se účastnila Ing. Adéla Škodová na základě Pověření ke kontrole č.j.: 36658/5.41/18-1 ze dne 19. 10. 2018.

Rozdělovník:

1x kontrovaná osoba

1x oblastní inspektorát práce

Přílohy protokolu:

- Fotodokumentace

Oblastní inspektorát práce
pro Jihočeský kraj a Vysočinu

FOTODOKUMENTACE

č.j.: 36658/5.41/18-10
sp.zn.: I5-2018-2465

Kontrolovaná osoba:

Název subjektu/Jméno: **Lantaron s.r.o.**
Sídlo: **Ve Žlábku 2196, Praha, 193 00**
IČ: **24298255**

Datum a doba zhotovení fotodokumentace:
dne 10. 11. 2018 od 8,45 hod do 11,30 hod.

Označení a adresa snímaného prostoru: **Žitný mlýn Boršov nad Vltavou, Poříčská 195, Boršov nad Vltavou**

Fotografovaný objekt – situace: **místo nakládky volné mouky v areálu Žitného mlýna v Boršově nad Vltavou**

Legenda:

Fotografie č.:

- 1 - Celkový pohled na místo nakládky
- 2 - Nacouvané vozidlo, včetně cisternového návěsu s přistavěným žebříkem z boku
- 3 - Výstup ze žebříku na obslužnou lávku cisternového návěsu
- 4 - Zavádění textilních rukávů do plnicích otvorů
- 5 - Ukročení mimo obslužnou lávku
- 6 - Pád z obslužné lávky
- 7 - Pohled na místo nakládky, včetně nacouvaného vozidla s cisternovým návěsem (již po vzniku úrazu)
- 8 - Detailní pohled na cisternový návěs včetně plnicí technologie
- 9 - Detailní pohled na cisternový návěs bez zdviženého zábradlí (včetně opřeného žebříku o obslužnou lávku)
- 10 - Pohled na zadní část cisternového návěsu
- 11 - Ovládací místo technologie

v Táboře, dne 13.12.2018

Ivana Prágrová Digitálně podepsal Ivana Prágrová

Datum: 2018.12.14 13:03:16 +01'00'

Ivana Prágrová, DiS.
vedoucí kontrolní skupiny

Seznam obrázků



Obrázek 1 - Celkový pohled na místo nakládky



Obrázek 2 - Nacouvané vozidlo, včetně cisternového návěsu s přistavěným žebříkem z boku



Obrázek 3 - Výstup ze žebříku na obslužnou lávku cisternového návěsu



Obrázek 4 - Zavádění textilních rukávů do plnicích otvorů



Obrázek 5 - Ukročení mimo obslužnou lávku



Obrázek 6 - Pád z obslužné lávky



Obrázek 7 - Pohled na místo nakládky, včetně nacouvaného vozidla s cisternovým návěsem (již po vzniku úrazu)



Obrázek 8 - Detailní pohled na cisternový návěs včetně plnicí technologie



Obrázek 9 - Detailní pohled na cisternový návěs bez zdviženého zábradlí (včetně opřeného žebříku o obslužnou lávku)



Obrázek 10 - Pohled na zadní část cisternového návěsu



Obrázek 11 - Ovládací místo technologie