

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn



Č.j. 36105/5.30/24-4
Sp.zn. S5-2024-498

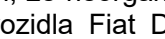
P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce a dle ust. § 141 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“) a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona vydává tento příkaz a

r o z h o d l, že

obviněný:  (dále jen „obviněný“)

je vinen

- I. **spácháním přestupku na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. s) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce** tím, že neorganizoval práci při nakládce střechy indukční pece na ložnou plochu nákladního vozidla Fiat Ducato reg. zn.  tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanec  dat. nar.  nebyl ohrožen padajícími nebo vymrštěnými předměty nebo materiály minimálně dne 30.1.2024 na pracovišti  (dále jen „pracoviště“), čímž došlo k porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci“) ve spojení §3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a náradí (dále jen „nařízení vlády“);

- II. **spácháním přestupku na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce** tím, že nezajistil vstupní lékařskou prohlídku před vznikem právního vztahu zaměstnance ~~XXXXXXXXXX~~ dat. nar. ~~XXXXXXXXXX~~ zaměstnaného na dohodu o provedení práce od 2.1.2024 jako dělníka v kovodělné výrobě, obsluhou provozovaného vysokozdvizného vozíku Linde H25T, čímž došlo k porušení ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“);
- III. **spácháním přestupku na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce** tím, že neposkytl zaměstnanci ~~XXXXXXXXXX~~ dat. nar. ~~XXXXXXXXXX~~ osobní ochranné pracovní prostředky, zejména pracovní oděv a pracovní obuv, které měl v době úrazu dne 30.1.2024 na sobě byly jeho vlastní, čímž došlo k porušení ustanovení § 104 odst. 1 zákoníku práce;
- IV. **spácháním přestupku na úseku bezpečnosti práce dle ust. § 30 odst. 1 písm. n) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce** tím, že nezaslal záznam o úrazu nejpozději do 5 dnů ode dne, kdy se o úrazu dozvěděl, příslušnému oblastnímu inspektorátu práce, který se stal 30.1.2024, ale učinil tak až e-mailem dne 29.2.2024, čímž došlo k porušení ustanovení § 105 odst. 4 zákoníku práce;
- V. **ze spáchání přestupku dle ust. § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 3 zákoníku práce umožnil níže uvedeným fyzickým osobám výkon nelegální práci ve smyslu ust. § 5 písm. e) bod. 1 zákona o zaměstnanosti, kteří pro něho vykonávali závislou práci, konkrétně se jednalo:
- a. ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
 - b. ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
 - c. ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
 - d. ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
 - e. ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
 - f. ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;

- g. ~~XXXXXXXXXX~~, nar. ~~XXXXXX~~, stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě.

VI. Za spáchaný přestupek se výše uvedenému obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) přestupkového zákona, dle ust. § 41 přestupkového zákona a dle ust. § 140 odst. 4 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ukládá úhrnný správní trest pokuty

ve výši 420.000 Kč (slovy: čtyři sta dvacet tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Jihočeský kraj u ČNB, č. účtu 3797-17720231/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 27598373.

VII. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v ~~XXXX~~ sp. zn. ~~XXXXXX~~. Adresa sídla obviněného: ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ podniká v předmětu podnikání Povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů, Specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím, Zprostředkování obchodu a služeb, Výroba stavebních hmot a stavebních výrobků. Kontrolované pracoviště: ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ (dále jen „pracoviště“).

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06 (dále jen „oblastní inspektorát práce“) zahájil dne 02.02.2024, kontrolu obviněného ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXX~~. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na

- povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr;
- dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce; a

dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na

- umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce;
- kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu fyzické osoby.

Kontrola byla zahájena dne 2.2.2022 předložením průkazu ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ finanční ředitelce, zaměstnankyni obviněného. O výsledku kontroly byl sepsán protokol č.j. 3877/5.41/24-29 ze dne 9.5.2024 dle § 8 písm. b) zákona o inspekci práce. Protokol o kontrole byl obviněnému doručen dne 12.5.2024, přihlášením obviněného do datové schránky, kam mu byl protokol dodán. Obviněný nepodal proti protokolu námitky.

Dne 31.1.2024 byly provedeny úkony předcházející kontrole spočívající v převzetí kopií prvotních dokladů týkajících se pracovního úrazu pana ~~XXXXXXXXXX~~ ze dne ~~XXXXXX~~. Současně bylo prohlédnuto místo úrazu a pořízeny fotografie na místě úrazu. Kontrola pak byla zahájena dne 2.2.2024 předložením průkazu ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ finanční ředitelce, zaměstnankyni obviněného. Při zahájení kontroly byl finanční ředitelce předáno Poučení o právech a povinnostech

kontrolované osoby. Dne 7.2.2024 byla [REDAKCE] předána inspektorovi plná moc k jednání s oblastním inspektorátem práce. Téhož dne bylo sepsáno oznámení o zahájení kontroly a předáno [REDAKCE] která předložila inspektorům další požadované doklady související s úrazem. V dalším období byly postupně obviněným předkládány další požadované doklady.

Dne 30.1.2024 nastoupil [REDAKCE] do práce v 8:00 hod. Měl za úkol nakládat postupně různé kovové výrobky na nákladní vozidlo tov. zn. FIAT Ducato reg. zn. [REDAKCE] (max. přípustná hmotnost vozidla do 3,5 t) a odvézt je na lakování do lakovny v [REDAKCE] Kolem 14:00 hod. bylo třeba naložit ještě dva kusy výrobku tzv. střechy indukční pece a též je odvézt do lakovny. Střecha je svařenec z uzavřených profilů (tzv. Jäckel) ve tvaru kvádra o rozměrech šířka 123 cm x délka 141 cm x výška 132 cm opatřený plechovou stříškou, hmotnost svařence je cca 125 kg. Tyto svařence měl naložit [REDAKCE] manipulačním vozíkem Linde H 25 T provozovaným obviněným na výše uvedené nákladní vozidlo a odvézt jej do lakovny v [REDAKCE] Požádal však svého syna [REDAKCE] který na pracovišti pracoval pro kontrolovanou osobu jako OSVČ a měl obviněným povoleno vozík používat, aby mu svařence naložil on. [REDAKCE] (podle svých slov) souhlasil, protože se spěchalo, aby se stihla přeprava dřív, než skončí pracovní doba v lakovně. Naložil tedy první svařenec na vidlice manipulačního vozíku plechovou stříškou nahoře, najel s vozíkem k pravému boku vozidla a položil svařenec těsně, asi 5 cm, nad ložnou plochu nákladního vozidla tak, aby se dal stáhnout ručně z vidlic vozíku do středu přední části ložné plochy, protože vidlice byly krátké a svařenec by musel uložit na kraji ložné plochy. Pak svařenec z protější (levé) strany vozidla stáhli z vidlic vozíku ručně směrem k sobě na ložnou plochu tak, aby byla uprostřed ložné plochy. Za tento svařenec bylo třeba naložit ještě jeden stejný svařenec [REDAKCE] jej naložil stejným způsobem za horní část na vidlice vozíku a najel s ním nad zadní část ložné plochy vozidla s tím, že vidlicemi vozíku opět sníží svařenec těsně nad ložnou plochu. Než však stačil vidlice vozíku se svařencem snížit, otec [REDAKCE], který stál na opačné (levé) straně vozidla, za svařenec zatáhl v okamžiku, kdy dolní část svařence byla nad ložnou plochou vozidla ještě asi 10 cm. Svařenec sjel z vidlic, opřel se svou dolní hranou o ložnou plochu vozidla, naklonil se, převrátil se přes vozidlo a spadl na [REDAKCE] přičemž jej zasáhl do hlavy. [REDAKCE] upadl na zem dovnitř převráceného svařence, přičemž utrpěl smrtelné zranění na hlavě

Místem úrazu je nádvoří areálu pracoviště. Místo úrazu bylo ohledáno Policií ČR Třebíč dne 30.1.2024 v 16:30 hod. Na ploše nádvoří se nacházelo nákladní vozidlo FIAT Ducato reg.zn. [REDAKCE] se všemi bočnicemi sklopenými dolů. Na dřevěné ložné ploše vozidla o rozměrech cca 204 x 375 cm stála na přední části plochy ocelová konstrukce - svařenec s položeným upínacím popruhem. V těsné blízkosti asi 4 cm od pravého boku nákladního vozidla stál manipulační vozík Linde H25T, vidlice vozíku byly nad zadní částí ložné plochy vozidla tak, že vidlice vozíku byly mírně sklopené dopředu. Konce vidlic byly 119 cm nad ložnou plochou a začátek (pata) vidlic ve výšce 130 cm nad ložnou plochou vozidla. Vidlice vozíku byly od sebe vzájemně vzdálené 58 cm. Vedle levého boku nákladního vozidla ve vzdálenosti 5 cm od zadní části vozidla a 56 cm od přední části vozidla ležela na zemi převrácená kovová konstrukce - svařenec plechovou stříškou na zemi, stejná jako svařenec stojící na ložné ploše vozidla. Uvnitř konstrukce ležel na plechové stříšce na zádech postižený [REDAKCE]. Inspektorem OIP bylo místo úrazu prohlédnuto dne 31.1.2024 za přítomnosti [REDAKCE] technického ředitele obviněného. Při tom byla změřena délka vidlic od paty vidlice po její konec, bylo naměřeno 148 cm. Šířka svařence je 123 cm, délka vidlic tedy byla dostatečná, vidlice mohly přesahovat svařenec až o 25 cm.

V době úrazu obsluhoval manipulační vozík, [REDAKCE], nar. [REDAKCE], OSVČ, IČ [REDAKCE] pro obviněného pracuje v profesi zámečnick podle smlouvy o dílo ze dne 1.1.2023. Periodické školení BOZP dle osnovy absolvoval dne 16.10.2023 s ověřením znalostí podle osnovy školení označené datem 12/22, osnova školení obsahuje mimo jiné i ČSN 269030 „Skladování. Zásady bezpečné manipulace“. Je držitelem průkazu řidiče motorového vozíku vystaveného dne 3.6.2002, poslední opakované školení řidičů v průkazu uvedeno dne 12.6.2006. Obviněný předložil dne 7.2.2024 doklad (osnovu) o školení obsluh manipulačního vozíku s prezenční listinou ze dne 1.11.2023 o školení [REDAKCE] a [REDAKCE], školení provedeno [REDAKCE] [REDAKCE] technickým ředitelem obviněného. V osnově tohoto dokladu o školení ze dne

1.11.2023 je uvedeno i seznámení pracovníků s návodem k obsluze manipulačního vozíku Linde H25T.

Dne 29.2.2024 na žádost inspektora zaslat návod k obsluze vozíku Linde H25T obviněný zaslal inspektorovi na služební e-mail dokument „Provozní návod pro řidiče“ na kterém je na titulní straně nahoře uvedeno „DESTA“ a pod názvem „Provozní návod pro řidiče“ je uvedeno „Čelní vysokozdvizný vozík LINDE H25T“. Zasláný návod k obsluze, který obsahuje 57 stran, popisuje obsluhu čelního vysokozdvizného vozíku tov. zn. STILL R70-35. Obviněný k tomu sdělila, že tento návod obdržela od dodavatele vozíku jako univerzální návod na typově stejné vozíky.

V kapitole „Naložení břemene“ na str. 42 tohoto návodu je uvedeno: „V nebezpečné oblasti se nesmějí zdržovat žádné osoby. K ní patří také oblast, která může být zasažena padajícím nákladem nebo klesajícím či stoupajícím pracovním zařízením.“ V kapitole "Skládání břemen" na str. 44 návodu je uvedeno, že skládání břemen se provádí jako nakládání v obráceném sledu. Obviněný přijal návod k obsluze manipulačního vozíku Linde H25T označený v seznamu předložených dokumentů pod č. 2 do své provozní dokumentace k manipulačnímu vozíku podle § 4 odst. 1 nařízení vlády č. 378/2001 Sb. jako místní provozní bezpečnostní předpis. Originální návod k obsluze vozíku (vyrobeného v r. 1993) neměl k dispozici. V kapitole „Naložení břemene“ na str. 42 tohoto návodu je uvedeno, že v nebezpečné oblasti se nesmějí zdržovat žádné osoby. Dle čl. 3.3.3 ČSN 268805 (červenec 2000) se manipulační vozíky obsluhují podle návodu k používání. ~~XXXXXXXXXX~~ (zplnomocněná k jednání) ve Zprávě o poskytnutí informace dne 7.2.2024 k tomu uvedla: „Na žádost inspektora poskytujeme návod k obsluze vozíku „H25T“ na email. jan.buda@suip.cz. Pan ~~XXXXXXXXXX~~ nám předložil při nástupu na pracoviště průkaz řidiče motorových vozíků z 15.12.2022 (poslední školení), vystaven dne 5.10.1979. Což jsme považovali za dostačující k prokázání schopností řídit motorový vozík. Písemný záznam o školení ze dne 15.12.2022 s osnovou školení a presenční listinou k dispozici nemáme, protože školení proběhlo mimo naši firmu v rámci jiného zaměstnavatele. Návod k obsluze vozíku měl pan ~~XXXXXXXXXX~~ k dispozici a také do něj nahlédl. Písemný záznam o tom není. S řízením vozíků měl dlouholeté zkušenosti. O způsobu nakládky nebyl speciálně poučen, jednalo se o běžný náklad, u něhož jsme předpokládali, že vzhledem ke svým zkušenostem nakládku zvládne bez problémů.“

Při kontrolním šetření byl prověřován pracovněprávní vztah těchto osob:

- ~~XXXXXXXXXX~~, nar. ~~XXXXXX~~: dohoda o provedení práce. Druh práce: dělník v kovodělné výrobě. Doba, na kterou se dohoda uzavírá: od 3.1.2024 na dobu neurčitou. Rozsah práce: max. 300 hodin ročně Odměna uvedena v dohodě o provedení práce (10.000 Kč).
- ~~XXXXXXXXXX~~, nar. ~~XXXXXX~~: dohoda o provedení práce. Druh práce: dělník v kovodělné výrobě. Doba, na kterou se dohoda uzavírá: od 3.1.2024 na dobu neurčitou. Rozsah práce: max. 300 hodin ročně. Odměna uvedena v dohodě o provedení práce (10.000 Kč).
- ~~XXXXXXXXXX~~, nar. ~~XXXXXX~~, který byl při pracovním úrazu dne 31.1.2024 usmrčen. Tato dohoda o provedení práce obsahovala Druh práce: dělník v kovodělné výrobě. Doba, na kterou se dohoda uzavírá: od 2.1.2024 na dobu neurčitou. Rozsah práce: max. 300 hodin ročně. Odměna uvedena v dohodě o provedení práce (10.000 Kč).

V průběhu místního šetření dne 2.2.2024 bylo zjištěno, že na pracovišti dále vykonávají práci osoby: ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXXXXXX~~ a to na základě obchodního vztahu. Kontrolní činností bylo dále zjištěno, že na pracovišti vykonával činnost v roce 2023 a 2024 pan ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXXXXXX~~ také na základě obchodního vztahu.

- Pan ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXXXXXX~~ má živnostenské oprávnění v předmětu podnikání: zámečnictví, nástrojářství, vznik oprávnění 5.6.2017 na dobu neurčitou a živnostenské oprávnění s předmětem činnosti: Výroba, obchod a služby uvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, vznik oprávnění 1.2.1999 na dobu neurčitou, kde

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo zjištěno, že obviněný neorganizovala práci při nakládce střechy indukční pece na ložnou plochu nákladního vozidla Fiat Ducato reg. zn. ~~7068~~
~~7068~~, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanec daný
nar. ~~7068~~ nebyl ohrožen padajícími nebo vymršťenými předměty nebo materiály minimálně
dne 30.1.2024 na pracovišti ~~Základní škola, Praha 9, Mladobuzská 100~~. Zaměstnanec ~~7068~~ byl
obviněným určen k nakládce střechy indukční pece vysokozdvizným vozíkem na nákladní
automobil, nebyl však seznámen s provozním návodem pro řidiče. Tím nebyl upozorněn na to, že
se žádné osoby nesmí zdržovat v nebezpečné oblasti, která může být zasazena padajícím
nákladem, jak je uvedeno v kapitole „Naložení břemene“ na str. 42 tohoto provozního návodu pro
řidiče předloženého při kontrole. ~~7068~~ se pak zdržoval v uvedené nebezpečné oblasti před
zdvihnutým břemenem na levé straně nákladního vozidla, když ~~7068~~ ukládal střechu
indukční pece vysokozdvizným vozíkem na nákladní vozidlo. Tím nebyla dodržena povinnost
stanovená v ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a
ochrany zdraví při práci „Zaměstnavatel je povinen organizovat práci a stanovit pracovní postupy

tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci nebyli ohroženi padajícími nebo vymrštěnými předměty nebo materiály“ ve spojení §3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády „Minimálními požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku vytvářeném daným zařízením jsou používání zařízení k účelům a za podmínek, pro které je určeno, v souladu s provozní dokumentací; zaměstnavatel může stanovit další požadavky na bezpečnost místním provozním bezpečnostním předpisem, a to minimálně v rozsahu daném normovou hodnotou.“

V neposlední řadě bylo na základě všech výše uvedených skutečností zjištěno, že obviněný nezajistil vstupní lékařskou prohlídku před vznikem právního vztahu zaměstnance ~~XXXXXXXXXX~~ dat. nar. ~~XXXXXXXXXX~~, zaměstnaného na dohodu o provedení práce od 2.1.2024 jako dělníka v kovodělné výrobě, obsluhou provozovaného vysokozdvizného vozíku Linde H25T, čímž došlo k porušení ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce „Zaměstnavatel je povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.“

Dále bylo na základě všech výše uvedených skutečností zjištěno, že obviněný neposkytnul zaměstnanci ~~XXXXXXXXXX~~ osobní ochranné pracovní prostředky (OOPP), zejména pracovní oděv a pracovní obuv, které měl v době úrazu na sobě. Tyto OOPP byly jeho vlastní. Obviněný nemá ani zpracován vlastní seznam OOPP na základě vyhodnocení rizik v souladu s požadavky, čímž porušil ustanovení § 104 odst. 1 zákoníku práce „Není-li možné rizika odstranit nebo dostatečně omezit prostředky kolektivní ochrany nebo opatřeními v oblasti organizace práce, je zaměstnavatel povinen poskytnout zaměstnancům osobní ochranné pracovní prostředky. Osobní ochranné pracovní prostředky jsou ochranné prostředky, které musí chránit zaměstnance před riziky, nesmí ohrožovat jejich zdraví, nesmí bránit při výkonu práce a musí splňovat požadavky stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie.“

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo zjištěno, že obviněný nezaslal záznam o úrazu nejpozději do 5 dnů ode dne, kdy se o úrazu dozvěděl, příslušnému oblastnímu inspektorátu práce, který se stal 30.1.2024, ale učinil tak až e-mailem dne 29.2.2024, čímž došlo k porušení ustanovení § 105 odst. 4 zákoníku práce „Zaměstnavatel je povinen ohlásit pracovní úraz a zaslat záznam o úrazu stanoveným orgánům a institucím.“

Dále bylo z výše uvedeného a ze všech podkladů, které má správní orgán k dispozici zjištěno, že obviněný umožnil výkon práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě:

- ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
- ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~ který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
- ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~ který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
- ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~ který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
- ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~ který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;

- ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~, který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě;
- ~~XXXXXXXXXX~~ nar. ~~XXXXXXXXXX~~ stp. ~~XXXXXXXXXX~~ který vykonával na pracovišti zámečnické práce a následné svařování komponentů dle výkresové dokumentace na jednotlivých zakázkách, a to v době od 1.1.2023 do 2.2.2024. Obviněný umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah fyzické osobě.

Obviněný výše uvedeným umožnil výkon závislé práce cizincům, což je v rozporu s ustanovením § 5 písm. e) bod. 1 zákona o zaměstnanosti „*nelegální práci práce, která má znaky závislé práce podle § 2 odst. 1 zákoníku práce a je konána fyzickou osobou mimo pracovněprávní vztah; to neplatí, pokud výkon této práce mimo pracovněprávní vztah umožňují jiné právní předpisy.*“ Práci vykonávali osobně, ve vztahu své podřízenosti a nadřízenosti obviněného, jménem obviněného, na náklady obviněného, odpovědnost, podle pokynů obviněného, v pracovní době a na pracovišti obviněného.

Nelegální práce je velmi nežádoucí jev. Velmi citelné dopady má na daňový systém, důchodový systém a také na systém zdravotního pojištění, neboť zaměstnavatelé a současně i zaměstnanci, kteří nelegální práci vykonávají, neplní své povinnosti v těchto oblastech. Nelegální práce má také dopad na stabilitu trhu práce. Stát musí znát informace o zaměstnanosti, aby podle těchto zjištění mohl dále rozvíjet své programy stanovené v politice zaměstnanosti. Z pracovněprávního vztahu navíc vyplývá řada povinností, jako například mzdové nároky nebo nároky týkající se bezpečnosti práce. Zaměstnavateli, který k pracovníkům tyto povinnosti nevykonává, se tak dostává neoprávněných výhod oproti těm zaměstnavatelům, kteří svoji činnost realizují zaměstnanci v pracovněprávním vztahu. Současně nelze tolerovat umožnění práce cizincům bez dodržování právního rámce, který byl v České republice stanoven a který slouží k tomu, aby Úřad práce měl úplný přehled o pracovních místech a jejich obsazení cizinci, mohl tento stav monitorovat a zasahovat do něj určením pracovních míst, druhu a místa výkonu práce pro konkrétní cizince v konkrétní době.

Typová závažnost výše uvedených přestupků je uvedena v samostatném zákoně o zaměstnanosti a zákoně o inspekci práce. Za spáchání přestupku dle ustanovení § 140 odst. 4 písm. f) zákona o zaměstnanosti lze uložit pokutu až do výše 10.000.000 Kč, a dokonce zákonodárce považoval páčání těchto přestupků za tolik nežádoucí, že stanovil i dolní hranici možného trestu, a to 50.000 Kč.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci ve spojení s § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády lze dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. s) zákona o inspekci práce a dle § 30 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 1.000.000 Kč.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce lze dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce a dle § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 2.000.000 Kč.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 104 odst. 1 zákoníku práce lze dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. g) zákona o inspekci práce a dle § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 2.000.000 Kč.

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 105 odst. 4 zákoníku práce lze dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. n) zákona o inspekci práce a dle § 30 odst. 2 písm. b) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 400.000 Kč.

S ohledem na zásadu oficiality musí správní orgán postihnout spáchání přestupku uvedeného ve výroku rozhodnutí. Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení pokuty za přestupek dle zákona. Správní orgán tímto rozhodnutím ukládá pokutu ve výši 420.000 Kč. Správní

orgán při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak stanoví zejména § 37 až § 40 přestupkového zákona. Musí také respektovat zásadu podle § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého mají správní orgány dbát, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Co se týká poměrů obviněného, podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku podniká obviněný od 21.9.2006, s předmětem podnikání Povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů, Specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím, Zprostředkování obchodu a služeb, Výroba stavebních hmot a stavebních výrobků. Ohledně poměrů obviněného oblastní inspektorát práce z veřejně dostupných listin zjistil, že proti obviněnému není vedeno insolvenční řízení, konkursní ani vyrovnávací řízení. Je také řádným plátcem DPH. Obviněný neplní své povinnosti a neukládá své účetní závěrky do sbírky listin obchodního rejstříku. Správní orgán nemá informaci, že by uložení uvedené pokuty závažně zasáhlo do ekonomické situace obviněného. Dospěl tak k názoru, že uložení výše uvedené pokuty není pro obviněného likvidační.

Při určení výše pokuty bylo přihlédnuto k tomu, že obviněný oblastnímu inspektorátu práce poskytoval součinnost a předkládal veškeré potřebné dokumenty. Navíc se v případě obviněného jedná o první porušení právních předpisů. To obviněnému polehčuje.

V neprospěch obviněného svědčí skutečnost, že podniká již více jak 18 let, tudíž za uvedenou dobu by měl znát a mít zažity právní předpisy a plnit řádně své povinnosti. Navíc obviněný spáchal více přestupků v oblasti bezpečnosti práce, při níž vznikl smrtelný pracovní úraz. Obviněný dále umožnil výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah.

Správní orgán uložil obviněnému úhrnný správní trest dle absorpční zásady, tedy že při výměře trestu za více přestupků se použije nejvyšší z horních hranic ukládaných správních trestů. V případě, že jsou horní hranice stejné, uloží se správní trest podle ustanovení, které se vztahuje na přestupek nejzávažnější. Správní orgán uložil obviněnému pokutu za spáchání přestupku neuzavření písemné dohody o pracovní činnosti ve smyslu ust. § 5 písm. e) bod. 1 zákona o zaměstnanosti, neboť se jedná o přestupek nejzávažnější.

Při zvážení výše uvedeného rozhodl správní orgán o uložení pokuty ve výši 420.000 Kč, jak je uvedeno v bodě VI. výroku tohoto příkazu. Správní orgán uložil pokutu v dolní hranici rozpětí na základě výše uvedeného hodnocení a závažnosti přestupku. Pokuta je ve výši, kdy je především výchovným a preventivním opatřením pro obviněného a bude obviněného motivovat k důslednému plnění právních předpisů.

Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 přestupkového zákona.

Pokuta je uložena příkazem podle § 150 odst. 2 správního řádu a podle § 90 přestupkového zákona, protože správní orgán dospěl k závěru, že na základě kontrolního protokolu je stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Na základě § 46 odst. 2 přestupkového zákona, stanovil správní orgán lhůtu splatnosti pokuty 30 dní od nabytí právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj („CÚ“). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením, nebo o zaplacení splátkami.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Lhůta pro podání odporu se počítá podle § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nebo uplynutím desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, nebo dnem následujícím po dni, kdy adresát i po poučení o právních důsledcích plynoucích z toho, že písemnost odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, písemnost nepřevzme, nebo dnem následujícím po dni, kdy znemožní předání uvedeného poučení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 16.12.2024

Ing. Jiří
Pelikán

Digitálně podepsal
Ing. Jiří Pelikán
Datum: 2024.12.16
11:47:31 +01'00'

Ing. Jiří Pelikán
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Adéla Tůmová

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x 

Na vědomí 