

## Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suiip.cz, DS: n7wefgn

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

|                |                 |   |                           |
|----------------|-----------------|---|---------------------------|
| Spisová značka | Naše č.j.       | Vyřizuje/kontakt                          | V Českých<br>Budějovicích |
| Q5-2023-75     | 18070/5.30/23-2 | Mgr. Dagmar Plocková Mahrová<br>/ kl. 580 | 08.06.2023                |

### Vyřízení žádosti o informace

Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu byla dne 25.5.2023 doručena Vaše žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), která byla zaevidována pod č.j.18070/5.30/23-1. Předmětem žádosti o informace bylo poskytnutí následujících informací:

1. „Zda a v jakém smyslu SÚIP přistupuje k digitálním pracovním platformám.
2. Zda tyto jsou řešeny v rámci interních metodických postupů, směrnic atp. Pokud ano, žádám o zaslání těchto interních podkladů, právních stanovisek, atp.
3. Zda SÚIP do dnešního dne zaznamenal (ev. pokud nikoli, nechť takto uvede) následující analýzu: VÁŇOVÁ, Jana, VEVERKOVÁ, Soňa. Digitální pracovní platformy a platformová práce v České republice. Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i. Praha, 2023, 15 s. ISSN 2695-1029. Dostupné z: [https://katalog.vupsv.cz/fulltext/PP\\_0006.pdf](https://katalog.vupsv.cz/fulltext/PP_0006.pdf).
4. Pokud výše uvedenou analýzu SÚIP zaznamenal, jak s touto pracoval. Pokud uvedenou analýzu nezaznamenal, jak s touto plánuje pracovat (konkrétní kroky a postupy / návrh konkrétních kroků a postupů), a to zejména ve vztahu k dílčímu závěru na s. 8-9 analýzy (Důslednější kontroly Státního úřadu inspekce práce (...)) Jak ukazuje tento text, při podrobném zkoumání obchodního modelu digitálních pracovních platform a obchodních podmínek, které upravují vzájemné vztahy mezi digitální pracovní platformou a ostatními subjekty, lze odhalit i znaky závislé práce. Minimálně v některých případech a u některých typů digitálních pracovních platform lze konstatovat, že míra závislé práce je vysoká, tzn. lze uvažovat o tom, že se jedná o výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah.).
5. Zda jsou na poli digitálních pracovních platform, zejm. těch uvedených v předmětné analýze (viz její příloha na str. 12 an.) realizovány kontroly, s jakým výsledkem, zda některé byly řešeny před soudem (pod jakou sp. zn. u kterého soudu), jaké byly zjištění těchto kontrol (zda bylo zjištěno porušení právních předpisů, zda byl v konkrétních případech závěr o výkonu nelegální závislé práce [švarcsystém], jaké byly důsledky těchto kontrol, zda byly uloženy pokuty a v jaké výši), ev. zda tyto kontroly jsou plánovány.
6. O výše uvedené sdělení žádám napříč jednotlivými kalendářními roky (tzn. souhrn činností realizovaných od minulosti doposud).“

K Vaší žádosti uvádíme následující.

Co se týče Vašeho dotazu ad 1. žádosti, po prostudování jeho obsahu je nutno konstatovat, že tento nelze podřadit pod režim zákona č. 106/1999 Sb., neboť jeho ust. § 2 odst. 4 stanoví, že „povinnost *poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“. Nicméně, oblastní inspektorát jako povinný subjekt poskytuje na základě zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, dle jeho ust. § 5 odst. 1 písm. j), zaměstnavatelům a zaměstnancům bezúplatně základní informace a poradenství týkající se ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek. V rámci tohoto základního pracovněprávního poradenství k předmětu Vašeho dotazu ad 1. žádosti uvádíme následující.

V rámci tohoto dotazu se ptáte na současnou praxi povinného subjektu, tedy oblastního inspektorátu, ve vztahu k digitálním pracovním platformám. K tomu je nutno předně uvést, že orgány inspekce práce (Státní úřad inspekce práce a jednotlivé oblastní inspektoráty práce) realizují kontroly u zaměstnavatelů, tj. u konkrétních právnických osob či fyzických podnikajících osob, bez ohledu na to, jakým způsobem svou činnost vykonávají. Tyto kontroly jsou tak vykonávány u konkrétních právních subjektů, nikoliv přímo s digitálními pracovními platformami, které kupříkladu obsahuje příloha Vámi zmiňované analýzy. Rovněž pak případné přestupkové řízení je vedeno s konkrétním zaměstnavatelem, konkrétním právním subjektem, nikoliv s digitální platformou jako takovou.

K dotazu ad 2. žádosti uvádíme, že orgány inspekce práce nedisponují žádnou metodickou směrnicí ani jinou interní metodickou pomůckou ve vztahu k digitálním pracovním platformám.

K dotazu ad 3. žádosti uvádíme, že do dne podání Vaší žádosti o informace jsme nezaznamenali předmětnou analýzu digitálních pracovních platform. Nutno podotknout, že v současné době je Vámi uváděný odkaz na analýzu nedostupný (s hláškou: „*Zdroj, který hledáte, byl pravděpodobně odebrán, byl změněn jeho název nebo je dočasně nedostupný.*“)

Ohledně Vašeho dotazu ad 4. žádosti odkazujeme na předchozí odpověď a doplňujeme, že oblastní inspektorát nepřijal žádná rozhodnutí, jak s touto analýzou bude a zda plánuje pracovat. Je třeba zmínit, že český právní řád doposud nemá konkrétní úpravu digitálních pracovních platform. Skutečnost, že se nějaká analýza zabývá úvahami o možnosti či nutnosti kontrol digitálních pracovních platform ze strany orgánů inspekce práce ještě neznamená, že tyto orgány státní kontroly mají k takovýmto kontrolám právní nástroje, instituty a podmínky. Kontrolní působnost orgánů inspekce práce je v současné době dána především zákonem č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, když při kontrole je kontrolováno dodržování povinností vyplývajících z vyjmenovaných právních předpisů.

K dotazu ad 5. žádosti předně odkazujeme na odpověď k dotazu ad 1. a doplňujeme, že konkrétní informace o konkrétních kontrolách lze sdělit pouze ve vztahu ke konkrétním právnickým či fyzickým podnikajícím osobám jakožto kontrolovaným osobám. Pokud žádáte informace o výsledcích konkrétních kontrol (a výslovně o závěru o výkonu nelegální závislé práce), je třeba ze strany žadatele o informace specifikovat tyto konkrétní subjekty – zaměstnavatele, se kterými mohly orgány inspekce práce kontrolu vést, nikoliv digitální pracovní platformu, která sama o sobě zaměstnavatelem (v právním slova smyslu) není.

K dotazu ad 6. žádosti uvádíme, že v souvislosti s požadavkem konkrétnosti a jednoznačnosti identifikace možné kontrolované osoby (viz odpověď na předchozí dotaz) je třeba v žádosti specifikovat i konkrétní období, za něž informace požadujete. Použitý obrat „*napříč jednotlivými kalendářními roky*“ je pro účely vyřizování žádosti o informace příliš obecný a neurčitý.

Z úřední činnosti je oblastnímu inspektorátu známo, že obdobná žádost o informace byla zaslána i dalším inspektorátům a současně nadřízenému orgánu Státnímu úřadu inspekce práce. S ohledem na výše uvedené pro budoucí informaci doplňujeme, že oblastní inspektoráty jsou metodicky řízeny Státním úřadem inspekce práce, tudíž otázky ohledně metodického vedení a řízení je pro futuro primárně nutno směřovat na Státní úřad inspekce práce.

S pozdravem

Mgr. Dagmar Plocková Mahrová  
vedoucí oddělení právního

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu  
1 x XXXXXXXXXXXXXXXXX