

**Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu**  
Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice  
tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, DS: n7wefgn

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Spisová značka Q5-2019-56	Naše č.j. 14981/5.30/19-5	Vyřizuje/kontakt Mgr. Dagmar Plocková Mahrová / kl. 580	V Českých Budějovicích 20.6.2019
------------------------------	------------------------------	---	--

## Vyřízení žádosti o informace

Vážený pane XXXXXXXXXXXXX

K Vaší žádosti o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím Vám sdělujeme, že ke dni 28.5.2019 získal nadepsaný oblastní inspektorát kompletní text Vašeho podnětu. Současně byl Oblastním inspektorátem pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně spisový materiál ve věci Vámi podaného podnětu postoupen nadepsanému oblastnímu inspektorátu, a to dne 19.6.2019.

Oblastní inspektorát pro Jihočeský kraj a Vysočinu však již, s ohledem na znalost obsahu podnětu, nezávisle na postoupení věci zahájil úkony předcházející kontrole ve smyslu § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, zejména se zaměřením na zkontaktování osoby, vůči níž Váš podnět směřuje, tj. XXXXXXXX. Provedení kontroly bylo svěřeno inspektorovi Zdeňku Richterovi, oddělení inspekce NLZ pro Vysočinu. Kontrola je vedena pod spisovou značkou I5-2019-1256. Samozřejmě plně využíváme informací, které jste v podnětu poskytl.

Zároveň Vás informuji, že jako podatel písemného podnětu budete v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů o výsledku kontroly vyzooměn po jejím skončení.

V žádosti zároveň požadujete mimo „...vyrozumění o výsledku kontroly.“ i „...zpřístupnění veškeré písemné dokumentace (spisu), který se k uvedenému č.j. a spisové značce váže.“ K tomu Vám sdělují, že jako podatel podnětu můžete samozřejmě uplatnit právo na nahlédnutí do spisu vedeného ve věci podnětu ve smyslu § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Co se týče kontrolního spisu, tento spis byl teprve nedávno založen a ještě neobsahuje žádné dokumenty, proto Vám objektivně není čeho poskytnout. Samozřejmě není ani žádného výsledku kontroly. Pro ochranu Vašich procesních práv níže vydá oblastní inspektorát rozhodnutí v tomto smyslu.

Zároveň v této souvislosti odkazujeme na rozhodnutí NSS ze dne 18.1.2017 sp. zn. 3 As 193/2014 – 37 který rozhodl, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žadatel žádat o informaci, která je součástí správního spisu, zákona o svobodném přístupu k informacím, avšak

tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková informace, o kterou sama požádá; nebude jí zpřístupněn celý správní spis.

## ROZHODNUTÍ

### o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen oblastní inspektorát práce), příslušný jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), příslušný k rozhodování podle ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o žádosti fyzické osoby – pana XXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXX, bytem XXXXXXX, 618 00 Brno (dále jen „žadatel“), o poskytnutí následující informace:

*„...vyrozumění o výsledku kontroly.“ a*

*„...zpřístupnění veškeré písemné dokumentace (spisu), který se k uvedenému č.j. a spisové značce váže“*

**takto:**

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací ve výše citované části odmítá.

### Odůvodnění

Dne 29.4.2019 byla Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích doručena žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, s tím, že jednou z požadovaných informací byla i žádost o *„...vyrozumění o výsledku kontroly.“ a „...zpřístupnění veškeré písemné dokumentace (spisu), který se k uvedenému č.j. a spisové značce váže“.*

Podle ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Oblastní inspektorát konstatuje, že žádosti žadatele nebylo možno zcela vyhovět a nebylo možno postupovat jinak, než vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, jelikož požadovaná informace ve vztahu k výše uvedeným informacím objektivně neexistuje, tj. neexistuje informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, která by mohla být žadateli poskytnuta. Kontrola není ještě platně zahájena, tudíž neexistuje žádný výsledek kontroly a spis ve věci kontroly byl správním orgánem teprve elektronicky založen, tzn. je vygenerována spisová značka, ale ještě neexistuje v hmotném smyslu slova a neobsahuje žádných dokumentů.

Zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně neupravuje, jakým způsobem by mělo být naloženo s žádostí o informaci, která fakticky neexistuje a u níž povinný subjekt (v tomto případě oblastní inspektorát práce) nemá povinnost ji vytvořit. Jak Nejvyšší správní soud konstatoval např. v rozsudku, č. j. 2 As 71/2007- 56, ze dne 2. 4. 2008 (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7-§ 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“* K tomu srov. i názor odborné doktríny, např. JELÍNKOVÁ, Jitka. *Zákon o svobodném přístupu k*

informacím. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Praktický komentář. ISBN 978-80-7552-859-9, str. 188-192, kde se mimo jiné uvádí: „Požadavky judikatury na vydávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti z tzv. faktického důvodu (neexistující informace, opakovaná žádost o již poskytnuté informace, zneužití práva na informace) jsou srozumitelné.“

Na základě výše uvedených skutečností inspektorát rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

  
Mgr. Dagmar Pločková Mahrová  
vedoucí oddělení právního



Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- 1 x XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX