

[r.nedele@email.cz](mailto:r.nedele@email.cz)

Váš dopis značky/ze dne  
e-mail z 17.4.2013

Naše značka  
47/1.50/13

Vyřizuje/linka

Opava  
2013-04-24

Vážený pane [REDAKCE]

v odpovědi na Vaše elektronické podání o požadavku na revizi kontroly provedené Oblastním inspektorátem práce (dále OIP) a to v části, týkající se bezpečnosti práce, tj. neposkytování osobních ochranných pracovních prostředků, u společnosti [REDAKCE] ze dne 17. dubna 2013 Vám sdělujeme následující:

V elektronickém podání ze dne 2. ledna 2013 evidovaným pod č. j. 4709/1.40/12 uvádíte, že jako zaměstnanec [REDAKCE] v zácviku na prodejně [REDAKCE] vykonáváte stejné práce jako ostatní zaměstnanci oddělení sanitárního zboží, přičemž mimo Vás byla ostatním zaměstnancům poskytnuta osobní ochranná pracovní obuv.

Na základě tohoto podání nařídil Státní úřad inspekce práce místně příslušným oblastním inspektorátům práce provést kontrolu u výše uvedené společnosti. Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu nezjistil v dané věci porušení právních předpisů v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Tuto informaci Vám oblastní inspektorát práce na základě Vaší žádosti podle zákona č. 106/99 Sb. o svobodném přístupu k informacím sdělil dopisem ze dne 17.4.2013. Informaci o výsledku kontroly ve vztahu k ostatním náležitostem Vašeho podnětu ke kontrole Vám zašle oblastní inspektorát práce v nejbližších dnech.

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj Vám pak dopisem pod č. j. 486/4.50/13/7.4. ze dne 2. ledna 2013 oznámil, že kontrola společnosti [REDAKCE], provozovna Kladno, byla provedena ve dnech 24. a 25. ledna 2013. Dále Vás informoval, že při kontrole byly zjištěny nedostatky v oblasti bezpečnosti práce včetně nedostatku souvisejícím s informacemi, které byly ve Vašem podnětu uvedeny. Jednalo se o neposkytování osobních ochranných pracovních prostředků novým zaměstnancům při nástupu do pracovního poměru v rozsahu stanoveném vlastním seznamem zaměstnavatele zpracovaným na základě vyhodnocení rizik a konkrétních podmínek práce.

Na Vaší žádost ze dne 2. dubna 2013 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/199 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj sdělil, která konkrétní porušení byla inspektory Oblastního inspektorátu práce pro Středočeský kraj kontrolou zjištěna. Ve sdělení Vás rovněž informoval, že za tato porušení byla společnost [REDAKCE] uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a že inspektorát práce vydal opatření pod č. j. 751/4.41/12/15.3 ze dne 25. ledna 2013, kterým nařídil společnosti [REDAKCE] odstranit zjištěné nedostatky a to do termínu 12.2.2013.

Pokud se týká samotné výše sankce máme za to, že její výše je přiměřená kontrolnímu zjištění. Správní orgán tj. Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj v souladu se zákonem č. 251/2005 Sb., o inspekci práce přihlédl při stanovení její výše mimo jiné k výsledkům předchozích kontrol u dané

společností a k závažnosti a rozsahu zjištěných porušení právních předpisů (neposkytnutí OOPP bylo zjištěno u 4 zaměstnanců).

K Vašemu konstatování, že Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj nebo Státní úřad inspekce měly a stále mají povinnost podat na společnost [redacted] trestní oznámení pro hromadné ohrožení zdraví zaměstnanců sdělují následující. Zjištěná porušení tj. nepřidělování osobních pracovních pomůcek 4 zaměstnancům bylo oblastním inspektorátem práce vyhodnoceno jako naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 30, odst. 1, písm. g) zákona č.251/2005 Sb., o inspekci práce a následně za jeho spáchání uložena pokuta. Proto nemůže být orgány inspekce práce zjištěné porušení hodnoceno jako trestný čin.

Pokud jste sám jako fyzická osoba přesvědčen o tom, že jednáním společnosti [redacted] byla naplněna skutková podstata trestného činu, obraťte se na orgány činné v trestním řízení.

S pozdravem



Ing. Jiří Macíček  
náměstek generálního inspektora

