

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj

náměstí Barikád 1122/2, 130 00 Praha 3

tel: +420 950 179 400, fax: +420 950 179 401, e-mail: stredni.cechy@suip.cz, ID DS: nhtefdc



Spisová značka
Q4-2025-10

Naše č.j.
2433/4.30/25-2

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Lukáš Kůžel / kl. 446

V Praze
17.02.2025

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

Vážený pane inženýre,

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, náměstí Barikád 1122/2 (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 31. 1. 2025 prostřednictvím e-mailu Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 31. 1. 2025 (dále jen „žádost“).

Konkrétně žádáte následující informace:

1. „Kolik přesně bylo v rámci uvedené kontroly zjištěno porušení ustanovení zákoníku práce či jiných zákonných norem kontrolovanou osobou DUA a jakým konkrétním konáním či nekonáním DUA zákonné normy porušil? Žádám také o sdělení, zda bylo na základě výše uvedené kontroly ve věci zahájeno řízení o přestupku a pokud ano, jaký je výsledek tohoto řízení?
2. V souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce Úřad a inspektoráty rovněž kontrolují dodržování kolektivních smluv v částech, ve kterých jsou upraveny individuální pracovněprávní nároky zaměstnanců vyplývající z právních předpisů, jakož i vnitřních předpisů podle § 305 zákoníku práce. Žádám tedy o informaci, zda byla taková kontrola provedena před vydáním Informace o výsledku kontroly č.j. 26878/4.50/23-12, kde z Bodu 1. Nevyplacení odstupného, není zřejmé, zda a jestli vůbec bylo řádně posouzeno dodržování kolektivní smlouvy, stanovující individuální pracovněprávní nároky zaměstnanců kolektivní smlouvou DUA, kdy tato přiznává nárok na odstupné všem zaměstnancům DUA bez rozdílu.
3. Ve Vyrozměnění o vyřízení stížnosti ze dne 18.11.2024, č.j. 22296/4.30/24.2 mi sdělujete, že „Inspektorát není oprávněn provádět výklad sporných ustanovení kolektivní smlouvy...“, a dále „Nad rámec řečeného se však jeví vhodným poznamenat, že předmětná kolektivní smlouva obsahuje celou řadu poněkud nahodilých citací zákoníku práce a je tedy otázkou, zda by na základě některé z nich bylo možné přiznat relevanci Vašemu výkladu.“ V této souvislosti žádám o sdělení informace, na základě jakých konkrétních ustanovení zákona a na základě jakých konkrétních podkladů jste v rozporu s výše uvedeným konstatovali v Bodě. 1 Právo na

odstupné vyplývající z kolektivní smlouvy, že „nevyplacením odstupného v daném případě nedošlo k porušení kolektivní smlouvy nebo zákoníku práce“.

4. *Ve vyrozumění o vyřízení stížnosti ze dne 18.11.2024, č.j. 22296/4.30/24.2, která mi byla doručena, u dále uvedených bodů 3, 4, 5 a 6 uvádíte, že bylo nařízeno došetření věci. Žádám tedy o informaci, zda již byly došetřeny a s jakým výsledkem. Žádám tedy o kopii protokolu o kontrole, kterým je toto prověření dokumentováno (pozn. klidně v anonymizované podobě).*
5. *Ve vyrozumění o vyřízení stížnosti ze dne 18.11.2024, č.j. 22296/4.30/24.2 v Bodě 3. Určení čerpání dovolené v rozporu se zákoníkem práce sdělujete mimo jiné, že dovolená byla čerpána. Žádám proto o informaci, na základě jakých zákonných ustanovení a na základě jakých doložených skutečností máte za prokázané, že dovolená byla čerpána a z jakých dokladů toto Vaše tvrzení vyplývá? Informoval jsem Vás, že jsem žádnou dovolenou nečerpal a dovolená byla nařízena v rozporu se zákonem, na což jsem DUA jako zaměstnavatele písemně prokazatelně upozornil. Z vyrozumění o stížnosti není zřejmé na základě, jakých podkladů jste došli ke svým závěrům.“*

K žádosti Vám sdělujeme:

Ad 1.) Při kontrole u subjektu Domov u Anežky, IČO 00874736, bylo zjištěno celkem 14 porušení (z toho 11 je uvedeno v protokolu o kontrole a 3 v dodatku protokolu o kontrole). Ohledně způsobu porušení Vás odkazujeme na poskytnuté dokumenty, tedy protokol o kontrole a dodatek k protokolu o kontrole. Na základě kontrolního zjištění k dnešnímu dni nebylo se jmenovaným subjektem zahájeno přestupkové řízení.

Ad 2.) Informace o výsledku kontroly inspektorát zasílá po provedení kontroly. Dle protokolu o kontrole bylo předmětem dané kontroly mimo jiné plnění povinností na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a předmětná kolektivní smlouva byla mezi dokumenty při kontrole prověřovány.

Ad 3.) a 5.) Dle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou poskytovány toliko informace existující. Případná dodatečná odůvodnění či komentáře by měly povahu nových informací ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, které v režimu citovaného zákona poskytovány nejsou. Vaše žádost byla tedy v rozsahu těchto bodů odmítnuta (rozhodnutí ze dne 17. 2. 2025, č. j. 2433/4.30/25-3)

Ad 4.) Inspektorát Vám v příloze tohoto přípisu zasílá anonymizovaný dodatek k protokolu o kontrole ze dne 4. 2. 2025, č. j. 323/4.50/24-50.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Kůžel
vedoucí oddělení právního

Přílohy: dle textu

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj

1 x