

## Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj

náměstí Barikád 1122/2, 130 00 Praha

tel: +420 950 179 400, fax: +420 950 179 401, e-mail: stredni.cechy@suip.cz, DS: nhtefdc

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Spisová značka  
Q4-2021-9

Naše č.j.  
2243/4.30/21-2

Vyřizuje/kontakt  
Mgr. Lukáš Kůžel / kl. 446

V Praze  
19.2.2021

### **Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k Vašemu [REDACTED]**

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, náměstí Barikád 1122/2, 130 00 Praha (dále jen „inspektorát“), obdržel dne 5. 2. 2021 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 5. 2. 2021 (dále jen „žádost“).

Předmětem Vaší žádosti bylo poskytnutí informace Vám jako [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „žadatel“), konkrétně jste žádal informace ke čtyřem svým podnětům, které jste shrnul takto:

1. „Zaměstnavatel zneužil §52c Zákoníku práce (dále jen ZP) k účelu jinému, než pro který je určen, čímž IP dostal podnět ke kontrole ve smyslu zákona 251/2005 Sb. §3 odstavce 1 (a), kdy má povinnost přijmout takový podnět a tím se i zabývat tak, aby prověřil, zdali daný právní předpis ve smyslu skončení pracovního vztahu byl dodržen tak, jak ZP vyžaduje.
2. Zaměstnavatel nedodržel §313 ZP tím, že nevydal a neprokázal zájem doručit řádně a včasné zápočtový list, čímž IP dostal podnět ke kontrole ve smyslu zákona 251/2005 Sb. §3 odstavce 1 (a), kdy má povinnost přijmout takový podnět a tím se i zabývat tak, aby prověřil, zdali daný právní předpis ve smyslu skončení pracovního vztahu byl dodržen.
3. Zaměstnavatel porušil §67 odstavec (4) ZP tím, že nevyplatil řádně a včasné odstupné, čímž IP dostal podnět ke kontrole ve smyslu zákona 251/2005 Sb. §3 odstavce 1 (a), kdy má povinnost přijmout takový podnět a tím se i zabývat tak, aby prověřil, zdali daný právní předpis ve smyslu skončení pracovního vztahu byl dodržen.
4. Zaměstnavatel nedodržel §313 ZP tím, že nevydal zápočtový list tak, jak ZP uvádí. Zápočtový list obsahoval nezákonnou informaci, čímž IP dostal podnět ke kontrole ve smyslu zákona 251/2005 Sb. §3 odstavce 1 (a), kdy má povinnost přijmout takový podnět a tím se i zabývat tak, aby prověřil, zdali daný právní předpis ve smyslu skončení pracovního vztahu byl dodržen.“

Informací pak má být ke každému podnětu odpověď na otázky:

1. „Byl IP podnět přijat? Jednoznačné ANO, byl přijat, anebo NE + zdůvodnění.
2. Byl IP podnět vyhodnocen jako přestupek a bylo zahájeno správní řízení s výměrem pokuty? Jednoznačné ANO, byl vyhodnocen jako přestupek a bylo zahájeno správní řízení s výměrem pokuty, anebo NE + zdůvodnění.
3. Bylo k danému přestupku a k dnešnímu dni správní řízení ukončeno ve smyslu úhrady vyměřené pokuty zaměstnavatelem? ANO, řízení bylo ukončeno a vyměřená pokuta uhrazena, anebo NE + zdůvodnění.“

Inspektorát Vám k tomu sděluje:

Ad 1.

1. Podání (pozn.: inspektorát považuje Vaše podání z 9. 9. 2020 s dodatky ze dne 17. 9. 2020 a za dne 13. 11. 2020 za jeden podnět, nikoli za čtyři podněty) obsahující označené skutečnosti přijal inspektorát dne 16. 11. 2020.
2. Váš podnět ze dne 9. 9. 2020 spolu s oběma dodatky vyhodnotil inspektorát jako podnět ke kontrole, nikoli jako podnět k zahájení přestupkového řízení (pozn.: právní řád nezná pojem „vyhodnocení podnětu jako přestupku“, inspektorát však dle kontextu dospěl k závěru, že máte na mysli zahájení přestupkového řízení na základě zjištění skutečností zahájení přestupkového řízení odůvodňujících). Informací, jak byly tyto konkrétní Vámi uváděné skutečnosti vyhodnocovány, inspektorát nedisponuje (takový záznam není založen v příslušném spisu). Přezkumem postupu při vyhodnocování těchto konkrétních skutečností by vznikla nová informace ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, které se povinnost poskytovat informace netýká.
3. Nikoli, jak z výše uvedeného plyne, přestupkové řízení ohledně těchto konkrétních skutečností zahájeno nebylo.

Ad 2.

1. Podání z 9. 9. 2020 obsahující označené skutečnosti přijal inspektorát dne 10. 9. 2020.
2. Váš podnět byl vyhodnocen jako podnět ke kontrole, o čemž jste byl informován. Předmětný nedostatek byl následnou kontrolou zjištěn, o čemž jste byl rovněž informován. Zda zjištění umožňují zahájení přestupkového řízení, dosud inspektorát nerozhodl.
3. Nikoli, jak z výše uvedeného plyne, přestupkové řízení v této věci dosud zahájeno nebylo.

Ad 3.

1. Podání z 9. 9. 2020 obsahující označené skutečnosti přijal inspektorát dne 10. 9. 2020.
2. Váš podnět byl vyhodnocen jako podnět ke kontrole, o čemž jste byl informován. Předmětný nedostatek byl následnou kontrolou zjištěn, o čemž jste byl rovněž informován. Zda zjištění umožňují zahájení přestupkového řízení, dosud inspektorát nerozhodl.
3. Nikoli, jak z výše plyne, přestupkové řízení v této věci dosud zahájeno nebylo.

Ad 4.

1. Podání obsahující označené skutečnosti přijal inspektorát dne 16. 11. 2020.
2. Váš podnět ze dne 9. 9. 2020 spolu s oběma dodatky vyhodnotil inspektorát jako podnět ke kontrole, nikoli jako podnět k zahájení přestupkového řízení. Informací, jak byly tyto konkrétní Vámi uváděné skutečnosti vyhodnocovány, inspektorát nedisponuje (takový záznam není založen v příslušném spisu). Přezkumem postupu při vyhodnocování těchto konkrétních skutečností by vznikla nová informace ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, které se povinnost poskytovat informace netýká.

3. Nikoli, jak z výše uvedeného plyne, přestupkové řízení ohledně těchto konkrétních skutečností zahájeno nebylo.

Mgr. Lukáš Kůžel  
vedoucí oddělení právního

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj

1 x 