

Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu

Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6

tel: +420 950 179 310, fax: +420 950 179 358, e-mail: praha@suip.cz, DS: dqiefdg



Spisová značka
Q3-2023-64

Naše č.j.
9427/3.30/23-2

Vyřizuje/kontakt
Mgr. Dalibor Válek / kl.

V Praze
08.06.2023

Sdělení

Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu (dále jen „inspektorát“) obdržel dne 25. 5. 2023 žádost (dále jen „žádost“) žadatele: [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žadatel“), o následující informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“):

1. „Zda a v jakém smyslu SÚIP přistupuje k digitálním pracovním platformám.
2. Zda tyto jsou řešeny v rámci interních metodických postupů, směrnic atp. Pokud ano, žádám o zaslání těchto interních podkladů, právních stanovisek, atp.
3. Zda SÚIP do dnešního dne zaznamenal (ev. pokud nikoli, nechť takto uvede) následující analýzu: VÁŇOVÁ, Jana, VEVERKOVÁ, Soňa. Digitální pracovní platformy a platformová práce v České republice. Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i. Praha, 2023, 15 s. ISSN 2695-1029. Dostupné z: https://katalog.vupsv.cz/fulltext/PP_0006.pdf.
4. Pokud výše uvedenou analýzu SÚIP zaznamenal, jak s touto pracoval. Pokud uvedenou analýzu nezaznamenal, jak s touto plánuje pracovat (konkrétní kroky a postupy / návrh konkrétních kroků a postupů), a to zejména ve vztahu k dílčímu závěru na s. 8-9 analýzy (Důslednější kontroly Státního úřadu inspekce práce (...)) Jak ukazuje tento text, při podrobném zkoumání obchodního modelu digitálních pracovních platform a obchodních podmínek, které upravují vzájemné vztahy mezi digitální pracovní platformou a ostatními subjekty, lze odhalit i znaky závislé práce. Minimálně v některých případech a u některých typů digitálních pracovních platform lze konstatovat, že míra závislé práce je vysoká, tzn. lze uvažovat o tom, že se jedná o výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah.).
5. Zda jsou na poli digitálních pracovních platform, zejm. těch uvedených v předmětné analýze (viz její příloha na str. 12 an.) realizovány kontroly, s jakým výsledkem, zda některé byly řešeny před soudem (pod jakou sp. zn. u kterého soudu), jaké byly zjištění těchto kontrol (zda bylo zjištěno porušení právních předpisů, zda byl v konkrétních případech závěr o výkonu nelegální závislé práce [švarcsystém], jaké byly důsledky těchto kontrol, zda byly uloženy pokuty a v jaké výši), ev. zda tyto kontroly jsou plánovány.
6. O výše uvedené sdělení žádám napříč jednotlivými kalendářními roky (tzn. souhrn činností realizovaných od minulosti doposud).“

K žádosti inspektorát uvádí následující.

Co se týče dotazu ad 1. žádosti, po prostudování jeho obsahu je nutno konstatovat, že tento nelze podřadit pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť jeho ust. § 2 odst. 4 stanoví, že „*povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

Inspektorát poskytuje na základě zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), dle jeho ust. § 5 odst. 1 písm. j), zaměstnavatelům a zaměstnancům bezúplatně základní informace a poradenství týkající se ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek. V rámci tohoto základního pracovněprávního poradenství k předmětu dotazu ad 1. žádosti inspektorát uvádí následující.

Předmětem tohoto dotazu je praxe (přístup) inspektorátu ve vztahu k digitálním pracovním platformám. K tomu je nutno předně uvést, že orgány inspekce práce (Státní úřad inspekce práce a jednotlivé oblastní inspektoráty práce) realizují kontroly u zaměstnavatelů, tj. u konkrétních právnických osob či fyzických podnikajících osob, bez ohledu na to, jakým způsobem svou činnost vykonávají. Tyto kontroly jsou tak vykonávány u konkrétních právních subjektů, nikoliv přímo s digitálními pracovními platformami, které kupříkladu obsahuje příloha žadatelem zmiňované analýzy. Rovněž pak případné přestupkové řízení je vedeno s konkrétním zaměstnavatelem, konkrétním právním subjektem, nikoliv s digitální platformou jako takovou.

K dotazu ad 2. žádosti inspektorát uvádí, že nedisponuje žádnou metodickou směrnicí ani jinou interní metodickou pomůckou ve vztahu k digitálním pracovním platformám.

K dotazu ad 3. žádosti inspektorát uvádí, že do dne podání žádosti nezaznamenal předmětnou analýzu digitálních pracovních platform. Nutno podotknout, že v současné době je uváděný odkaz na analýzu nedostupný (s hláškou: „*Zdroj, který hledáte, byl pravděpodobně odebrán, byl změněn jeho název nebo je dočasně nedostupný.*“).

Ohledně dotazu ad 4. žádosti inspektorát odkazuje na předchozí odpověď a doplňuje, že dosud nepřijal žádná rozhodnutí, jak s touto analýzou bude, a zda plánuje, pracovat. Je třeba zmínit, že český právní řád doposud nemá konkrétní úpravu digitálních pracovních platform. Skutečnost, že se nějaká analýza zabývá úvahami o možnosti či nutnosti kontrol digitálních pracovních platform ze strany orgánů inspekce práce ještě neznamená, že tyto orgány státní kontroly mají k takovýmto kontrolám právní nástroje, instituty a podmínky. Kontrolní působnost orgánů inspekce práce je v současné době dána především zákonem o inspekci práce a zákonem č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, když při kontrole je kontrolováno dodržování povinností vyplývajících z vyjmenovaných právních předpisů.

K dotazu ad 5. žádosti inspektorát předně odkazuje na odpověď k dotazu ad 1. a doplňuje, že konkrétní informace o konkrétních kontrolách lze sdělit pouze ve vztahu ke konkrétním právnickým či fyzickým podnikajícím osobám jakožto kontrolovaným osobám. Pokud žadatel žádá informace o výsledcích konkrétních kontrol (a výslovně o závěru o výkonu nelegální závislé práce), je třeba ze strany žadatele o informace specifikovat tyto konkrétní subjekty – zaměstnavatele, se kterými mohly orgány inspekce práce kontrolu vést, nikoliv digitální pracovní platformu, která sama o sobě zaměstnavatelem (v právním slova smyslu) není.

K dotazu ad 6. žádosti inspektorát uvádí, že v souvislosti s požadavkem konkrétnosti a jednoznačnosti identifikace možné kontrolované osoby (viz odpověď na předchozí dotaz) je třeba v žádosti specifikovat i konkrétní období, za něž informace požaduje. Použitý obrat „*napříč jednotlivými kalendářními roky*“ je pro účely vyřizování žádosti o informace příliš obecný a neurčitý.

V souladu s ust. § 4 zákona o svobodném přístupu k informacím považuje inspektorát tímto žádost žadatele za vyřízenou.

S pozdravem

Mgr. Dalibor Válek Digitálně
podepsal Mgr.
Dalibor Válek

Mgr. Dalibor Válek
Vedoucí právního oddělení

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu

1 x 