

## **Zpráva Státního úřadu inspekce práce v Opavě o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2018**

V souladu s ustanoveními § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňujeme zprávu o činnosti Státního úřadu inspekce práce v Opavě v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok:

- a) **počet podaných žádostí o informace – 38 (z toho 5 bylo vyřízeno – byť i částečně - nikoliv jako žádost o informace, nýbrž jako poskytnutí poradenství), počet vydaných rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti – 0, a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti – 2;**
- b) **počet podaných odvolání proti rozhodnutí – 0;**
- c) **opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace –**  
**Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 15 A 17/2016-55 ze dne 23. 5. 2018,** (*„Právní názor žalovaného a povinného subjektu, že důvodem pro částečné odmítnutí žádosti žalobkyně o informace je skutečnost, že tyto informace jí již byly poskytnuty, proto nemá oporu v zákoně č. 106/1999 Sb. a je nesprávný. Uvedený závěr správních orgánů proto nelze ospravedlnit ani poukazem na případnou zásadu hospodárnosti.“*); **Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 200/2017-32 ze dne 21. 8. 2018,** (*„O nepřezkoumatelnosti výroku spočívající v jeho nesrozumitelnosti nelze v dané věci uvažovat, neboť výrok je dostatečně srozumitelný jak ve spojení s odůvodněním, tak i sám o sobě. I z izolovaného výroku lze vysledovat úmysl žalovaného nevyhovět podané stížnosti. ... Z napadeného rozhodnutí je dostatečně zřejmé, že se žalovaný ztotožnil s postupem povinného subjektu, a ačkoliv při formulaci výroku rozhodnutí nepostupoval v souladu s dikcí InfZ, tak předmětná vada nedosahuje takové intenzity, aby mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. .... Žalobce ovšem nijak netvrdí, jak se jím namítaná procesní vada projevila negativním způsobem v jeho právní sféře. ... Sama skutečnost, že uvedená žádost o informace fakticky navazuje na vyřízení v pořadí první žádosti ze dne 1. 9. 2017, ještě neznamena, že správní orgán je povinen opětovně zjišťovat skutkový stav relevantní pro posouzení první žádosti o informace, a to navíc, kdy o žádosti ze dne 11. 9. 2017 již rozhodl. Skutkový stav, jak byl zjištěn žalovaným, je dostatečný pro rozhodnutí o stížnosti, nachází oporu ve správním spise a nevyžaduje další doplnění. ... Směřuje-li pak žalobní námitka pouze k otázce, zda samotný InfZ stanoví konkrétní věcnou působnost povinných subjektů, jedná se pro nynější spor o otázku spíše akademickou, neboť odpověď na ni není relevantní pro učinění závěru o ne/důvodnosti námitky, alespoň ne tak, jak byla krajskému soudu vymezena, neboť ten přezkoumává napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů...“*); **Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 198/2017-32 ze dne 21. 8. 2018,** (*„V předmětné věci žalobkyně de facto reaguje na vyřízení žádosti o informace další takovouto žádostí, což shora uvedená soudní praxe výslovně zapovídá, neboť v takovém případě by mohlo dojít k paralyzování povinných subjektů, jež by byly nuceny skrze neustále nové žádosti odpovídat a dovysvětlovat svá předchozí rozhodnutí.“*);  
**a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními 13 200,-Kč;**
- d) **výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence – 0;**

**e) počet stížností podaných podle § 16a (stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace) – 3;**

**f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:**

Státní úřad inspekce práce jako nadřízený orgán vyřídil 9 stížností a 8 odvolání podaných na sdělení oblastního inspektorátu práce ve věci poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Informace dle ustanovení § 5 zákona č. 106/1999 Sb. jsou zveřejňovány v elektronické podobě na internetových stránkách [www.suip.cz](http://www.suip.cz) (rubrika „O nás – Povinně zveřejňované informace“), v tištěné podobě na úřední desce před budovou sídla úřadu (Kolářská 451/13 v Opavě).

Informace týkající se zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, včetně přehledu předpisů, podle nichž Státní úřad inspekce práce jedná a rozhoduje a které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace, lze v listinné podobě získat v sídle Státního úřadu inspekce práce v Opavě.

Dotazy občanů, institucí a novinářů na informace jsou zodpovídány v průběhu celého kalendářního roku. Tyto požadavky se vyřizují v rámci bezplatného poskytování základního poradenství, spolupráce s orgány státní a veřejné správy či spolupráce s jinými institucemi, v rámci propagace činnosti inspekce práce či osvěty v oblasti pracovního práva, v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v oblasti zákona o zaměstnanosti a nejsou zařazovány do evidence žádostí o informace podle výše zmiňovaného zákona.

V Opavě dne 22. února 2019

Mgr. Ing. Rudolf Hahn  
generální inspektor