

## **Zpráva Státního úřadu inspekce práce v Opavě o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2022**

V souladu s ustanoveními § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňujeme zprávu o činnosti Státního úřadu inspekce práce v Opavě v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok:

- a) **počet podaných žádostí o informace na SÚIP: 37 (z toho 5 bylo vyřízeno – byť i částečně – nikoliv jako žádost o informace, nýbrž jako poskytnutí poradenství); počet vydaných rozhodnutí SÚIP o částečném odmítnutí žádosti: 1; počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 2;**
  - b) **počet podaných odvolání proti rozhodnutí SÚIP: 1;**
  - c) **opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace: rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 25A 144/2019 – 43 ze dne 13.05.2021** (*„z výčtu případů použitelnosti právní úpravy správního řádu pro řízení dle InfZ je zjevné, že sdělení o odložení žádosti se v něm nenachází. Rovněž dle názoru NSS uvedeného v rozsudku ze dne 17. 4. 2013, č. j. 6 Ans 16/2012-62, nelze ze zákona o svobodném přístupu k informacím dovodit, že by rozhodnutí o odložení žádosti mělo mít formu a náležitosti usnesení podle správního řádu. Krajský soud k námitce žalobce uzavírá, že byť se dle rozsudku NSS ze dne 11. 7. 2020, č. j. 1 As 189/2020-40 jedná v případě sdělení o odložení žádosti z důvodu, že informace nespadá do působnosti povinného podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, o rozhodnutí v materiálním smyslu, neboť je způsobilé zasáhnout do veřejných subjektivních práv žadatele o informaci, nelze dovozovat, že sdělení musí mít náležitosti rozhodnutí dle správního řádu.“*), a dále *„Dle názoru krajského soudu zde tedy nebyly dány důvody pro postup dle § 15 odst. 1 InfZ, neboť předmětná informace existuje, avšak u jiného správního orgánu“*); **rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 15 A 161/2019-55 ze dne 03.05.2022** (*„Samozřejmě nelze zcela vyloučit, že povinný subjekt skutečně žádou jinou informaci o ukončení činnosti společnosti Daben Kovářská s. r. o., jakož i o jejich dalších záměrech k dispozici neměl. Pak ale bylo nezbytné, aby v nyní posuzovaném případě řádně odůvodnil, z jakých důvodů požadovanými informacemi nedisponuje, resp. disponovat nemůže, a na základě jakých skutečností dospěl ke zjištění, že požadované informace opravdu nemá. V kontextu dané věci by tedy za takového stavu bylo zejména nutno v odůvodnění namítaných rozhodnutí srozumitelným a zřejmým způsobem vyjádřit, že pro závěry uvedené v přípisu povinného subjektu adresovanému právnímu zástupci žalobkyně JUDr. Janu Walterovi ze dne 2. 7. 2018 neměl povinný subjekt žádné podklady, a tudíž fakticky nevěděl, zda společnost Daben Kovářská s. r. o. činnost nadále vykonává, či nikoliv.“*), a dále také: *„Soud proto v této části uzavírá, že jeho úkolem je poskytovat ochranu veřejným subjektivním právům, a nikoliv napomáhat některým osobám k tvorbě zisku na úkor protistrany, kterou tyto osoby systematicky zahlcují podáními, a to evidentně s očekáváním, že při vyřizování těchto podání dojde v některých případech k formálně chybnému postupu, proti němuž budou následně brojit žalobou. Nejvyšší správní soud užívá zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“, a nikoliv pro získání samotné informace...“*);
- a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními – 3 000 Kč;**

- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0;**
- e) počet stížností podaných podle ust. § 16a: 0;**
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona- tj. počet stížností na postup OIP řešených SÚIP: 5; počet odvolání proti rozhodnutí OIP řešených SÚIP: 5.**

Informace dle ustanovení § 5 zákona č. 106/1999 Sb. jsou zveřejňovány v elektronické podobě na internetových stránkách [www.suip.cz](http://www.suip.cz) (rubrika „O nás – Základní informace – Povinně zveřejňované informace“), v tištěné podobě na úřední desce před budovou sídla úřadu (Kolářská 451/13 v Opavě).

Informace týkající se zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, včetně přehledu předpisů, podle nichž Státní úřad inspekce práce jedná a rozhoduje a které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace, lze v listinné podobě získat v sídle Státního úřadu inspekce práce v Opavě.

Dotazy občanů, institucí a novinářů na informace jsou zodpovídaný v průběhu celého kalendářního roku. Tyto požadavky se vyřizují v rámci bezplatného poskytování základního poradenství, spolupráce s orgány státní a veřejné správy či spolupráce s jinými institucemi, v rámci propagace činnosti inspekce práce či osvěty v oblasti pracovního práva, v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v oblasti zákona o zaměstnanosti a nejsou zařazovány do evidence žádostí o informace podle výše zmiňovaného zákona.

V Opavě dne 22. února 2023

Mgr. Ing. Rudolf Hahn v. r.  
generální inspektor