

Zpráva Státního úřadu inspekce práce v Opavě o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2021

V souladu s ustanoveními § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňujeme zprávu o činnosti Státního úřadu inspekce práce v Opavě v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok:

- a) **počet podaných žádostí o informace na SÚIP: 41 (z toho 2 byly vyřízeny – byť i částečně - nikoliv jako žádost o informace, nýbrž jako poskytnutí poradenství); počet vydaných rozhodnutí SÚIP o částečném odmítnutí žádosti: 2;**
počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 0;
- b) **počet podaných odvolání proti rozhodnutí SÚIP: 0;**
- c) **opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace: usnesení Městského soudu v Praze č.j. 9 A 190/2018 – 49 ze dne 27.01.2021** („Řízení ve správním soudnictví je ve své podstatě ovládáno dispoziční zásadou, ovšem tento princip má v případě dispozice s návrhem na zahájení řízení určité stanovené limity, ale i možnosti. Změna žaloby v průběhu řízení primárně směřuje na případy, kdy za řízení dojde ke změně či vývoji určitých okolností, na něž žalobce reaguje změnou petitu. Tak tomu je v daném případě judikatorního obratu... Městský soud v dané věci shledal, že dosavadní výsledky řízení, zejména předmět řízení (rozhodování o žádosti žalobkyně o informace ze dne 18. 7. 2018) a procesní podmínky (zachování lhůty k podání nečinnostní žaloby, vyčerpání prostředku, který správní řád stanoví k ochraně proti nečinnosti, možná změna žalovaného, který byl činný v řízení o předmětné žádosti), nebrání připuštění změny žaloby žalobkyně tak, aby bylo na místo žaloby proti správnímu rozhodnutí rozhodnuto soudem o nečinnostní žalobě.“); **rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 9 A 190/2018-55 ze dne 29.01.2021** („Především je nutné žalobkyni uvědomit o tom, že v režimu zákona o informacích není na soudu, aby hodnotil záležitost, která byla předmětem stížností na chování pracovníků oblastního inspektorátu práce a zda k určité konfliktní situaci měla či neměla být přijata určitá opatření včetně jejich záznamů. Úkolem soudu v režimu zákona o informacích je posouzení toho, zda skutkové okolnosti nasvědčovaly povinnosti žalovaného vydat k žádosti žalobkyně o poskytnutí informace rozhodnutí. Pro posouzení důvodnosti žaloby tedy bylo jediné relevantní, zda žalovaný požadované informace měl či měl mít a zda je žalobkyni poskytl, případně, pokud informace neposkytl, zda vydal rozhodnutí. (...) Za nečinnost správního orgánu a za odmítnutí poskytnutí informací, o němž by muselo být vydáno rozhodnutí, nelze považovat zvažení že určitá situace, zde dle náhledu žalobkyně, vyžadovala přijetí opatření, tedy, že je žalovaný musel učinit. Žalovaného nelze prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací a zejména správní žaloby na nečinnost „nutit“ k přijetí opatření, jestliže sám uvádí o způsobu, jakým stížnosti s určitým výsledkem vyřídil. Z podané žaloby je zřejmé, že žalobkyně se v režimu žaloby na ochranu proti nečinnosti domáhá nikoliv zjištění, jaká opatření žalovaný učinil a jaké záznamy o tom pořídil, ale „aby žalovaný nápravná opatření učinil a záznamy o tom pořídil.“); **rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 15 A 24/2018-35 ze dne 27.01.2021** („Soud pak v této části s odkazem na závěry vyslovené v dřívějším rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 5. 2018, č. j. 15 A 17/2016-55, konstatuje, že žádné ustanovení dotčeného zákona nedává povinnému subjektu

oprávnění odmítnout žádost o informace jen proto, že požadované informace byly již dříve poskytnuty jiné osobě. (...) Obdobně jako v citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 385/2019-55 je pro právě projednávanou věc příznačné, že správní orgány nepodložily své teze o možné snaze žalobce a jeho zmocněnce vztahující se ke zneužití práva na informace žádnými validními podklady. Veškeré úvahy žalovaného se tak opírají pouze o vlastní domněnky a (pravděpodobně) zkušenosti s dalšími četnými žádostmi stejných subjektů o informace. Přestože je ale i zdejšímu soudu z jeho úřední činnosti zejména zmocněnec žalobce dobře znám, stejně tak jako častý předmět zájmů osob, které zastupuje, jímž je společnost Daben Kovářská, s. r. o., a jí provozovaná pila, je namístě veškerá hodnocení správních orgánů ve věci důsledně opřít o relevantní podklady obsažené ve správním spisu. Ani skutečnost, že žalobce a její zmocněnec, popř. i další subjekty navázané na osobu zmocněnce žalobce (jeho rodinní příslušníci), za nadepsaným účelem podávají velké množství různých žádostí o informace, totiž ještě sama o sobě nesvědčí tomu, že svým jednáním tohoto práva zneužívají – takovýto závěr by musel být v odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí opřen o konkrétní případy, kdy k tomuto zneužití prokazatelně došlo, což však žalovaný neučinil.);

a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními – 6 400 Kč;


- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0;**
- e) počet stížností podaných podle ust. § 16a: 2;**
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona- tj. počet stížností na postup OIP řešených SÚIP: 3; počet odvolání proti rozhodnutí OIP řešených SÚIP: 2.**

Informace dle ustanovení § 5 zákona č. 106/1999 Sb. jsou zveřejňovány v elektronické podobě na internetových stránkách www.suip.cz (rubrika „O nás – Povinně zveřejňované informace“), v tištěné podobě na úřední desce před budovou sídla úřadu (Kolářská 451/13 v Opavě).

Informace týkající se zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, včetně přehledu předpisů, podle nichž Státní úřad inspekce práce jedná a rozhoduje a které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace, lze v listinné podobě získat v sídle Státního úřadu inspekce práce v Opavě.

Dotazy občanů, institucí a novinářů na informace jsou zodpovídaný v průběhu celého kalendářního roku. Tyto požadavky se vyřizují v rámci bezplatného poskytování základního poradenství, spolupráce s orgány státní a veřejné správy či spolupráce s jinými institucemi, v rámci propagace činnosti inspekce práce či osvěty v oblasti pracovního práva, v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v oblasti zákona o zaměstnanosti a nejsou zařazovány do evidence žádostí o informace podle výše zmiňovaného zákona.

V Opavě dne 22. února 2022


Mgr. Ing. Rudolf Hahn
generální inspektor