

LS/TE-M



STÁTNÍ ÚŘAD
INSPEKCE PRÁCE

Kolářská 451/13
746 01 Opava

Tel.: +420 950 179 101
fax: +420 553 626 672

e-mail: opava@suip.cz

www.suip.cz

Vážená paní

120 00 Praha 2
e-mail

Váš dopis:
ze dne 9. 7. 2018

Opava
23. 7. 2018

Naše č.j.:
4957/1.30/18

Vyřizuje:

Kontakt:
950 179

Sdělení

Vážená paní inženýrko,

Státní úřad inspekce práce se sídlem v Opavě obdržel dne 9. 7. 2018 Váš dotaz, jímž se tážete:

- 1) kolik eviduje Státní úřad inspekce práce se sídlem v Opavě pracovních úrazů ve zdravotnictví způsobených ostrým předmětem za období 2015, 2016, 2017, popř. 2018,
- 2) zda Státní úřad inspekce práce se sídlem v Opavě eviduje a rozděluje, o jaký konkrétní ostrý předmět se jednalo,
- 3) jakým způsobem by měly být hrazeny náklady na péči o osoby, které utrpěly pracovní úraz. Zda povinnost hradit náklady na péči osoby vyplývá z právního předpisu, a zda hrazení nákladů na péči o osoby je povinností příslušné zdravotní pojišťovny, či zaměstnavatele.

K Vašemu dotazu uvádíme:

- 1) a 2) za roky 2015, 2016, 2017 a 2018 eviduje Státní úřad inspekce práce se sídlem v Opavě celkem 26 pracovních úrazů ve zdravotnictví, tak jak je v podrobnostech uvedeno v níže uvedené tabulce se specifikací kolik těchto pracovních úrazů ve zdravotnictví bylo způsobené ostrým a konkrétně jakým předmětem.

rok	Zdroj úrazu			celkem
	skalpel (žiletka)	jehla	jiné	
2015	1	3	3	7
2016	1	3	2	6
2017	6	2		8
2018	1	4		5

- 3) Z ust. § 2 odst. 1 vyhlášky ministerstva financí č. 125/1993 Sb., kterou se stanoví podmínky a sazby zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) vyplývá, že zaměstnavatel má právo, aby za něj pojišťovna nahradila újmu, která vznikla zaměstnanci při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání v rozsahu, v jakém za ni zaměstnavatel odpovídá podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník

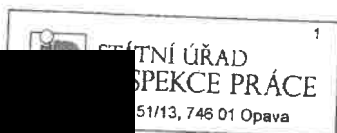
práce“). Podle ust. § 269 odst. 1 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen nahradit zaměstnanci škodu nebo nemajetkovou újmu vzniklou pracovním úrazem, jestliže škoda nebo nemajetková újma vznikla při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.

Z ust. § 2 odst. 1 vyhlášky č. 125/1993 Sb., není naprosto jednoznačně zřejmé, zda má být náhrada poukázána pojišťovnou přímo zaměstnanci, nebo zda má náhradu zaměstnanci poskytnout zaměstnavatel a následně odpovídající částku vyžadovat po pojišťovně. Výklad, že převažující je prvotní odškodnění pojišťovnou přímo zaměstnanci neboli právo zaměstnavatele na toto přímé odškodnění je možné dovodit i z ust. § 5 odst. 2 vyhlášky, který určuje právo zaměstnavatele na vydání plnění od pojišťovny, pokud nahradil zaměstnanci škodu nebo její část přímo.

Shora uvedenou nejednoznačnost však vyvrací ust. § 269 zákoníku práce, když explicitně zdůrazňuje povinnost nahradit újmu zaměstnanci zaměstnavatelem. V neposlední řadě je třeba přihlídnout k základním zásadám pracovněprávních vztahů vyjádřeným v § 1a odst. 1 zákoníku práce, zejména k zásadě zvláštní zákonné ochrany postavení zaměstnance. V souladu s touto zásadou je dané ustanovení třeba vykládat, že pochybnosti o povinnosti zaměstnavatele k náhradě újmy zaměstnance by neodpovídaly smyslu této nejvýznamnější zásady pracovněprávních vztahů.

Shora uvedené skutečnosti jsou patrné i z kontextu, že systém zákonného pojištění pro případ pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zakládá vztah mezi zaměstnavatelem a pojišťovnou. Naopak povinnosti zaměstnavatele nahradit zaměstnanci škodu či nemajetkovou újmu podle ust. § 269 zákoníku práce koresponduje právo zaměstnance na vydání tohoto plnění, které od zaměstnavatele může vyžadovat žalobou uplatněnou v soudním řízení. Rovněž bez ohledu na skutečnost, jak často dochází k uhrazení náhrad přímo pojišťovnou zaměstnanci nebo naopak uhrazení zaměstnavatelem a refundaci zaměstnavateli pojišťovnou, musí zaměstnanec uplatňovat své nároky vůči zaměstnavateli, ke kterému jej pojí právní vztah, a který o existenci a výši nároku rozhoduje.

S pozdravem



vedoucí úseku právního