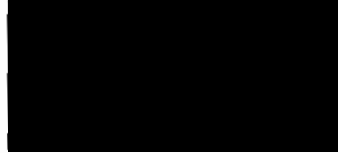


**Státní úřad inspekce práce**

Kolářská 451/13, 746 01 Opava

tel: +420 950 179 101, fax: +420 553 626 672, e-mail: opava@suip.cz, DS: cmwaazf

Spisová značka  
Q1-2019-42Naše č.j.  
4325/1.30/19-2Vyřizuje/kontakt  
V Opavě  
12.6.2019**Sdělení**

Vážená paní

Státnímu úřadu inspekce práce byla dne 30.05.2019 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Předmětem žádosti o informace bylo poskytnutí následujících informací:

- 1) Podle správního řádu vyrozumí správní orgán podatele podnětu o tom, jak s podnětem naložil, pokud o vyrozumění podatel požádal (§ 42 správního řádu), podle zákona o inspekci práce informuje inspektorát podatele písemného podnětu o výsledku kontroly (§ 5 odst. 2 zákona o inspekci práce),
  - a. Vyrozumívají v praxi orgány inspekce práce podatele o tom, jak s podnětem naložily vždy (mají-li kontaktní údaje podatele) nebo jen na žádost?
  - b. Ohledně vyrozumívání o výsledku kontroly, činí tak inspektoráty vždy i v případě podnětů např. ústních, telefonických, pokud mají kontaktní údaje podatele nebo jen dle textu zákona v případě písemných podnětů?
  - c. Vyplývá vyrozumívání podatelů nad rámec § 42 správního řádu a § 5 odst. 2 zákona o inspekci práce ze zákona nebo čistě z metodických pokynů či jiných vnitřních předpisů, příp. jsou tyto pokyny dostupné?
- 2) Uplatňují orgány inspekce práce rozdílný postup, než jaký vyplývá z odpovědi na otázky uvedené pod bodem 1) ve vyrozumívání podatelů, jde-li o podněty týkající se diskriminace při uplatňování práva na zaměstnání, jak by tomu nasvědčoval § 137 zákona o zaměstnanosti?
- 3) Pokud je podán podnět k zahájení kontroly a následně zahájeno správní řízení (jako navazující na kontrolní zjištění nebo i přímo bez provedení kontroly), je zaručeno, že se zaměstnavatel nedozví, kdo podnět podal? Resp. je v praxi obsahem správního spisu podnět k zahájení kontroly (příp. podnět k zahájení správního řízení)? Pokud ano, jsou skryty informace o totožnosti podatele podnětů nebo zajistí utajení totožnosti podatele pouze podání anonymního podnětu?
- 4) Využil Úřad kdykoliv od 01.09.2009 své oprávnění dle § 4 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce, předkládat ministerstvu podněty ke zlepšení právní úpravy týkající se

právních předpisů uvedených v § 3 odst. 1, pokud jde o předpisy upravující rovné zacházení a zákaz diskriminace?

K Vaší žádosti uvádíme k jednotlivým dotazům následující:

**Ad 1) a.**

Kontrola, prováděná Státním úřadem inspekce práce a oblastními inspektoráty práce, není správním řízením ve smyslu ust. § 9 (ani jiného ustanovení) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Kontrola inspekce práce je činností, která je v působnosti orgánů inspekce práce dle zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) a jejíž průběh je upraven tímto zákonem jako zákonem speciálním a v částech, které neupravuje zákon o inspekci práce, zákonem č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Podnět k zahájení kontroly inspekce práce má speciální charakter, není podnětem podle ust. § 42 správního řádu k zahájení řízení z moci úřední, ani žádostí podle ust. § 44 správního řádu. Kontrola podle příslušných zákonů je tedy oddělena od správního řízení. Při vyrozumívání podatele podnětu proto orgány inspekce práce nepostupují podle správního řádu, nýbrž podle zákona o inspekci práce.

Stran podatele podnětu zákon (ust. § 5 odst. 2 zákona o inspekci práce) orgánům inspekce práce pouze stanoví, že „provedl-li inspektorát kontrolu na základě písemného podnětu, informuje písemně o výsledku toho, kdo podnět podal“, a to ve vztahu k informacím, které byly v podnětu uvedeny. V rámci dobré správy inspektoráty informují podatele o přijetí podnětu a o dalším plánovaném postupu (například o zařazení podnětu do plánu kontrol).

**Ad 1) b.**

Vyrozumění o výsledku kontroly je zasíláno podateli písemného (zaslaného poštou nebo elektronicky) podnětu, pokud mají orgány inspekce práce k dispozici kontaktní údaje podatele.

Obdobné platí pro podněty podané osobně v sídle SÚIP nebo oblastního inspektorátu práce (v takovém případě je s podatelem na místě sepsán záznam o podání podnětu).

**Ad 1) c.**

Jak uvedeno výše, je zasílání informace o výsledku kontroly podateli podnětu výslovně upraveno v ust. § 5 odst. 2 zákona o inspekci práce. Plnění této povinnosti je pak metodicky usměrňováno z úrovně Státního úřadu inspekce práce.

**Ad 2)**

Postup je v případě podnětů směřujících do všech oblastí v působnosti orgánů inspekce práce shodný.

**Ad 3)**

Kontrolní řád ukládá inspektorům práce šetřit práva a oprávněné zájmy zainteresovaných osob (tedy i podatele podnětu) a zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli v souvislosti s kontrolou nebo s úkony předcházejícími kontrole. Výjimkou jsou případy, kdy byl inspektorát písemným prohlášením osoby, která podnět podala, mlčenlivosti výslovně zbaven. V ostatních případech inspektor při kontrole postupuje tak, aby totožnost podatele podnětu nevyšla najevo, a zaměstnavatele vyrozumí pouze o zahájení kontroly z moci úřední.

I přes veškerou snahu inspektora o zachování anonymity podatele podnětu však nelze zcela vyloučit případy, kdy si zaměstnavatel sám domyslí, že se jedná o kontrolu na základě podnětu

určité osoby – například v případech, kdy má zaměstnavatel malý počet zaměstnanců, zná zaměstnance osobně a některý z nich aktivně vystupuje proti zaměstnavateli, nebo je s některým ze zaměstnanců ve sporu apod.

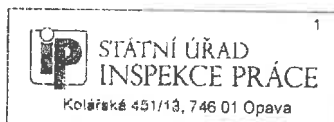
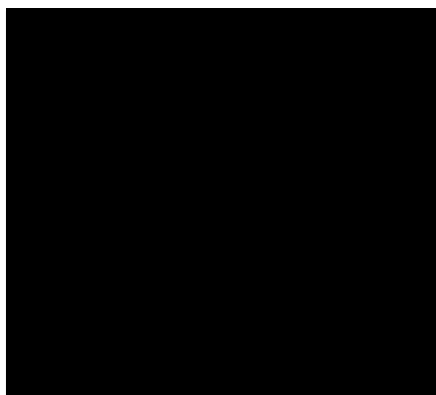
V přestupkovém řízení se vychází z kontrolních zjištění a z podkladů zajištěných v rámci kontroly. Předmětem řízení není obsah podnětu ke kontrole, ale zda nedostatky uvedené v protokolu o kontrole a zajištěné podklady naplňují skutkovou podstatu přestupku.

**Ad 4)**

Ze strany Státního úřadu inspekce práce nebyl k MPSV zaslán žádný podnět ke zlepšení právní úpravy týkající se právních předpisů uvedených v ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce týkající se předpisů upravujících rovné zacházení a zákaz diskriminace. Státní úřad inspekce práce se však v rámci rezortu MPSV zúčastňoval a zúčastňuje konzultací a porad týkajících se zlepšení právní úpravy na úseku inspekce práce.

V souladu s ust. § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, považujeme Vaši žádost tímto za vyřízenou.

S pozdravem



Rozdělovník:

1 x Státní úřad inspekce práce

1 x

